

Zápis Komise dopravy

Číslo jednání: 3/2016

Datum konání: 22. 3. 2016

Předsedající: Ing. Pavel Rittenauer

Přítomní: Bc. Marcela Bartová, Mgr. Jiří Boldyš, Bc. Vilém Čáp, Jan Kotouč,
Ing. Petr Křemen Ph.D., Bc. Richard Macháč, RNDr. Petr Uzel

Nepřítomní: -

Omluveni:

Hosté: - starostka Hana Moravcová

Zapsal: Bc. Dagmar Jeníková

Koncepce cyklodopravy

Předmětem jednání byla koncepce cyklodopravy – verze 03, která byla předem rozeslána všem členům komise.

Předseda Komise dopravy uvedl koncepci cyklodopravy a nechal na úvod hlasovat o návrhu p. Uzla schválit koncepci v předloženém znění.

(3/5/0) Návrh nebyl po hlasování přijat

Pan Křemen vznesl návrh, aby se jednotlivé připomínky ke koncepci projednávaly jednotlivě a bylo o tom hlasováno.

(8/0/0) Návrh byl po hlasování přijat

Připomínky pana předsedy

A. Formální připomínky:

Připomínky:	Opatření
1. Zadáni- str. 5 aktuálnost dokumentu 4-6 let. Pokud má být koncepce rozvojovým dokumentem, měla by mít minimálně střednědobý výhled	vyjasnit
2. Číslování komunikací v dokumentu by mělo být v souladu se stavem platným od 1. 1. 2016	upravit
3. V dokumentu by neměla být uváděna nedoložená zavádějící tvrzení, která nejsou předmětem zadání a jsou řešena jinými dokumenty – např. chybí citace zdrojů, úvahy o tranzitu na str. 22, rozšíření trati na 4 koleje na str. 27, 68 aj., se kterým strategie MD nepočítá	vypustit
4. Vypořádání připomínek na str. 57-58. Připomínky Komise dopravy jsou citovány nepřesně (viz zápisy z komise). Jejich vypořádání je formální, nebo neuspokojivé – viz část B, body 2, 3, 4.	upravit
5. Dopravní komise se řídí jednacím řádem. Připomínky pánů Křemena a Uzla nebyly projednávány, nelze je tedy prezentovat jako „připomínky členů komise dopravy“	upravit

(8/0/0)

B. Věcné připomínky:

1. Textová část je značně rozsáhlá, řada údajů se zde opakuje, nebo má informativní a poučný charakter (celá část C, ale i jinde) případně jejich souvislost s cyklodopravou je nepřímá (intenzity dopravy a statistika nehod na dálnicích). Je třeba vyjasnit zadání a účel dokumentu a podle toho jej strukturovat.	Upravit, převést do příloh
2. Provedení průzkumů, zmiňované na str. 5 jako součást 1. fáze není doloženo žádnými konkrétními výstupy. V dokumentu je řada převzatých informací, dále ilustrační fotografie (minimum je z Horních Počernic). Intenzity cyklodopravy na str. 19,21 byly převzaty z celoměstských průzkumů. Je uváděna „spolupráce s místními znalci“, uveden je však pouze „letitý cyklista a cyklokoordinátor pan Uzel“.	Doplnit podle zadání
3. Navrhované úpravy ulice Náchodské na str. 61, 62, které spočívají v rozšíření vozovky na úkor zeleně, akcentují význam této ulice jako liniové dopravní tepny. Jsou tedy v rozporu z funkcí této ulice podle strategického plánu a principy zklidňování této ulice, zejména bezpečného přecházení chodců. Jsou rovněž v rozporu s vyjádřením komise dopravy, o kterém autor tvrdí, že ho vypořádal. Objevuje se ale i jinde v dokumentu.	Vypustit a řešit komplexně v rámci uvedených principů
4. Překonání bariery – bariery jsou na několika místech popsány, včetně známých a většinou komplikovaných možností jejich překonání. Připomínka komise dopravy směřovala k tomu, aby byla doporučena reálná a finančně schůdná efektivní řešení. To má zpětný vliv na vedení tras	Doplnit
5. Prodloužení podchodu na nádraží – bod. LB1 – 3 na str. 68. Nepřesné, podchod je vybudován, ale není zprovozněn z majetkoprávních důvodů	Upravit text
6. Návrh akčního plánu obsahuje i akce financované z jiných zdrojů, než MČ 20. Rada by měla prověřit reálnost a priority plánu a rozhodnout o způsobu sledování a vyhodnocování plnění tohoto plánu	Prověřit

(8/0/0)

Připomínky dalších členů Komise dopravy:

pan Machač:

Zaslal připomínky písemně. Řada z nich byla obdobná, nebo shodná s předchozími. Další připomínky:

1. Odhadované náklady investičních akcí pro MČ v roce 2016 jsou 660 000 Kč a 465 000 Kč v roce 2017. (str. 96 a 97)

Např. pro rok 2016 je navrhován investiční výdaj ve výši 100 000 Kč na přeznačení ulic v okolí P3 parku na společnou stezku pro cyklisty a pro chodce. Proč investovat do naprosté formality, když by se tyto prostředky daly investovat do stavebních úprav kdekoliv jinde v centru Počernic, kde tato investice bude mít nepochybně dopad na vyšší počet uživatelů?

2. Zřízení bikepointu u vlakového nádraží za 120 000 Kč. Jak autor odůvodní tuto investici?

pan Boldyš:

Cyklokonceptce by měla být v souladu s projektem Bílý vrch, proto by bylo vhodné vypustit str. 56.

pan Křemen:

B4 převést za stránku A.

pan Kotouč:

Aby autor nevyjadřoval svůj osobní názor při vypořádání připomínek.

(8/0/0)

Komise dopravy:

- **doporučuje RMČ požadovat zapracování připomínek komise do třetí verze cyklokonceptce a konečnou verzi projednat**
- žádá aby alespoň 10 pracovních dnů před projednáváním upravené finální verze konceptce cyklistické dopravy v Radě nebo Zastupitelstvu, byla tato verze zaslána členům Komise dopravy RMČ Praha 20 ke konečnému vyjádření.

(8/0/0) Návrh usnesení byl po hlasování přijat

Bc. Dagmar Jeníková

tajemnice Komise dopravy
RMČ Praha 20

Ing. Pavel Rittenauer

předseda Komise dopravy
RMČ Praha 20