Jsou hloupí, nebo navedení? – Replika č. 2

Vážený pane inženýre,

jestli Vy ve svém druhém příspěvku uvádíte, že se Vám do reakce na moji repliku nechtělo, tak vězte, že moje chuť reagovat na Váš projev je na bodu mrazu, jelikož jakákoli jiná činnost, kterou bych místo psaní odpovědi na Váš článek provozoval, by pro mne byla smysluplnější a přínosnější. Nicméně jelikož ve své replice opětovně operujete s absurdními domněnkami a závěry, se kterými se nejsem schopen ani při nejlepší vůli ztotožnit a navíc operujete i s informacemi, o nichž, tak jako v minulém příspěvku, nic nevíte a pouze je dovozujete, dovoluji si poskytnout laskavému čtenáři, a to ve smyslu staré právní zásady „Audiatur et altera pars“ (budiž slyšena i druhá strana) svůj pohled na Vaše připomínky. V prvé řadě bych se rád pozastavil nad tím, jak posuzujete otázku férového postupu, a to v  možnosti osoby, která je obsahem konkrétního článku dotčena, reagovat svým příspěvkem ve stejném čísle zpravodaje. Jelikož Vy máte s tímto systémem evidentně problém, dovoluji si Vám oponovat, neboť dle mého názoru neexistuje korektnější postup, než poskytnout takovéto osobě možnost co nejdříve se vyjádřit a vyslovit svůj názor, a to zejména v případech, kdy se má tato osoba vyjadřovat k vzneseným invektivám. Vážený pane inženýre, rád bych Vám připomněl jeden starý fyzikální zákon, a sice že každá akce vyvolává reakci. Jedná se sice o zákon fyzikální, ale domnívám se, že tento zákon platí i v jiných oblastech lidského života, zejména pak na poli písemné komunikace. V dané souvislosti mě tedy připadá hodně úsměvné Vaše současné tvrzení, že jste na sérii našich pěti článků reagoval velmi stručným textem, v němž jste vyjádřil pouze svůj dojem, který jsme s kolegyní Polydorovou na Vás udělali. Jelikož si totiž zřejmě nepamatujete, co jste ve svém úvodním příspěvku psal, dovolím si Vám připomenout, že již z první věty Vašeho prvního článku vyplývají urážky a obvinění na adresu paní Polydorové a mé osoby. Jinými slovy pane inženýre, jestli někdo začal využívat styl komunikace po vzoru přisprostlých sousedek žižkovské pavlače, tak jste to byl Vy, protože to, že máte jiný názor na stavební rozvoj obce, současně realizovanou politiku vedení obce, atd. Vás v žádném případě neopravňuje o někom tvrdit, že je hloupý, popř. navedený anebo, že vytváří korupční prostředí. Nicméně vzhledem k tomu, že Vy jste takovýto způsob komunikace bez jakýchkoli skrupulí zvolil, tato skutečnost dle mého názoru poukazuje jednak na Vaši aroganci navíc umocněnou vědomím, že můžete někoho beztrestně urazit a dále také na Vaše zjevně problematické ego, které, jak ve svém druhém článku uvádíte, jsem Vám svojí replikou ranil, což bude zřejmě Váš největší problém a také důvod vzniku Vašeho druhého příspěvku. Nebo jste se snad domníval, že Vaše názory, resp. způsob jaký jste k prezentaci těchto názorů zvolil, zůstane bez reakce? Můj shora uvedený úsudek navíc zdůrazňuje i fakt, že ve svém druhém článku již žádným způsobem nereagujete a nenegujete mé vyjádření k údajné sugestivní, zmatené, dezinformující a negativní mediální kampani, ke skutečnosti, že námi podávané informace vyplývají z konkrétních dokumentů, k našemu pohledu na rozvoj obce, atd. Jinými slovy nesnažíte se vyvrátit moje vysvětlení konkrétních Vámi uvedených záležitostí, ale pouze se zaměřujete na „Deklaraci podmínek rozvoje MČ Praha 20“ (dále jen „deklarace“), jejíž obsah vykládáte absolutně scestně a evidentně jste ho, jakož i důvody vzniku deklarace nepochopil.

Na základě výše uvedeného si Vám tedy dovolím stručně ozřejmit některé informace deklarace se týkající. Deklarace vznikla jako plnění úkolu vzniklého na veřejném projednání („Fórum Zdravé městské části“), konaném dne 8. 9. 2014, kde byly veřejností naformulovány nejpalčivější problémy v jednotlivých oblastech rozvoje města tak, jak je vnímají občané. Problémy formulované v rámci veřejného projednání byly ověřeny v následné anketě, přičemž nejzásadnější problém, na jehož významnosti se shodli jak účastníci veřejného projednaní, tak respondenti v rámci otevřené ankety, byla eliminace negativních vlivů zástavby nových rozvojových ploch na stávající zástavbu. Z tohoto problému pak vznikl konkrétní úkol na zpracování materiálu „Deklarace podmínek rozvoje MČ Praha 20“. Jinými slovy pane inženýre, deklarace vznikla na základě požadavku občanů naší městské části, kdy jako problém dopadu negativních vlivů zástavby nových rozvojových ploch na stávající zástavbu vnímalo nejvíce občanů. V dané souvislosti mě dále nezbývá než konstatovat, že původní pracovní znění materiálu vzešlého z veřejného projednávání bylo připomínkováno členy komisí výstavby a územního rozvoje a životního prostředí a následně bylo umožněno její připomínkování i zastupitelům a odborům úřadu MČ Praha 20. Následně odbor výstavby a územního rozvoje zpracoval pracovní znění tohoto materiálu v podobě několika pravidel, kterými by se mohly řídit orgány samosprávy a poradní orgány jednak při posuzování územně plánovací dokumentace (první část deklarace) a jednak při posuzování konkrétních záměrů (druhá část deklarace). Prostor pro eliminaci negativních vlivů zástavby nových rozvojových ploch je tak vnímán jak v rovině územního plánování, kde je deklarována snaha zabránit rozšiřování rozvojových ploch, snížení jejich kapacity, popř. i samotná redukce takových ploch, tak i v rovině samotných záměrů, kde se klade důraz mimo jiné na povinnost je při jejich projednávání doložit taxativně stanovenými údaji, na základě kterých by bylo možné co možná nejobjektivněji vyhodnotit jejich případné negativní vlivy na stávající zástavbu a následně případně zajistit jejich eliminaci. Co se týče zákonných podmínek vzniku deklarace, dovoluji si podotknout, že deklarace vychází a je konstruovaná na podkladě a v souladu s platnými zákonnými předpisy a vyhláškami České republiky. Deklarace je opřena například o tyto o zákony: Ústava České Republiky (zákon č. 1/1993 Sb.), Listina základních práv a svobod (zákon č. 2/1993 Sb.), Zákon o ochraně přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.), Zákon o ochraně ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb.), Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb.), Zásady územního rozvoje (ZÚR 2014), Politika územního rozvoje České Republiky, Zákon o územním plánování a stavebním řádu (Zákon č. 183/2006 Sb.), atd.

Vážený pane inženýre, jak tedy z výše uvedeného doufám vyplývá, deklarace není výsledek individuální práce jednotlivců, ale jde o společné dílo občanů, kterým není situace v Horních Počernicích lhostejná, členů komisí, zastupitelů, zaměstnanců úřadu, atd., přičemž se jedná o dokument, z něhož pro investory vyplývají informace, jakým způsobem si současné vedení naší městské části představuje výstavbu, resp. stavební rozvoj. Jinými slovy pane inženýre, ale to už se opakuji, nejde o to zabránit v Horních Počernicích ve výstavbě, ale jde o to nastavit pravidla tak, aby potenciální výstavba byla v kontextu se stávající výstavbou a s ohledem na možnosti daného území určeného k zástavbě, a to zejména s ohledem na občanskou vybavenost, dopravu, hluk, emise, atd. Jak kdysi paní starostka při jednom rozhovoru uvedla: „Zastavěné území by si i nadále mělo udržet své dvě hlavní a jasně oddělené podoby i funkce, tedy obytnou a produkční. Nechceme zhušťovat stávající zástavbu, ale naopak v rámci rozvojových ploch vymezených stávajícím územním plánem, chceme rozvolněnou zástavbu, přičemž obytná část by vždy měla tvořit většinu zastavěného území. Horní Počernice by měly mít obraz vilové čtvrti se zahradami, a to jak ve stávajícím, tak rozvojovém území. Je třeba maximálně chránit současné zelené plochy a nepřipustit, aby se tyto plochy, deklarované jako zeleň či orná půda, změnily na plochy určené k výstavbě. Jak řekl architekt Roman Koucký v souvislosti s úskalími nového Metropolitního plánu Prahy, extenzivní rozvoj je už minulostí, je to neřest dvacátého století. Z hlediska životního prostředí musíme hledat kvalitu v každém místě, v každé jednotlivosti. Město by mělo být především místem k životu.“

V návaznosti na výše uvedené by mě tak velmi zajímalo, jakým způsobem si Vy představujete osvícené vedení a jaký dopad bude mít deklarace na domkaře? Z obsahu Vašeho příspěvku dovozuji, že osvícení jsou v naší městské části zřejmě ti, kteří podporují výstavbu v jakémkoli rozsahu bez ohledu na dopady, které bude mít takováto výstavba na Horní Počernice jako celek. Z tohoto pohledu mě tak přijde úsměvné Vaše přirovnání současného vedení k jakobínským revolucionářům (ve svém příspěvku hlásáte, že Horní Počernice potřebují osvícené vedení a ne konzervatismus ani jakobínské revolucionáře), neboť cílem jakobínských revolucionářů bylo nahrazení konstituční monarchie republikou. Jinými slovy jakobínští revolucionáři chtěli změnu. A jestliže se tedy vrátíme do Horních Počernic a vzpomeneme si na to, jakým způsobem probíhal stavební rozvoj naší městské části za minulého vedení, předpokládám, že vzhledem k počtu hlasů, které současné vedení naší městské části ve volbách získalo, většina voličů jednoznačně změnu chtělo. A jelikož Vy jako volič občanského uskupení „Šance pro Počernice“ jste se zajisté seznámil s volebním programem tohoto uskupení, který se mimochodem v oblasti pohledu na stavební rozvoj naší městské části od minulého volebního období prakticky nezměnil a plně koresponduje se závěry vyplývající z deklarace, jste svým volebním hlasem na podporu tohoto hnutí vyjádřil také zájem o změnu, nerozumím Vašemu příspěvku o to víc.

V návaznosti na výše uvedené a vzhledem ke skutečnosti, že jak z Vašeho druhého příspěvku vyplývá, jste se také rekrutoval na odborníka v oblasti dopravy, dovolím si dále reagovat na Vámi zmíněné dopravní situace.

Kruhovou křižovatku Náchodská - Bystrá a kruhovou křižovatku Náchodská - Ve Žlíbku, nelze z technických důvodů (malý prostor, přilehlé nemovitosti, vlastnické vztahy k pozemkům) realizovat, ale to jako odborník určitě víte.

V řešení podjezdu v Bystré bylo největším problémem zajištění obsluhy přilehlých areálů. Obsluha těchto areálů byla navržena tak, že areály jižně od trati byly obslouženy novou komunikací podél trati v ose prodloužené ul. Březecká, areály severně od trati byly obslouženy jednak přímo z ul. U Tabulky a jednak ulicí Jiřího ze Vtelna, která ovšem neústila do ul. Bystré, ale byla přes průmyslový areál napojena do ul. F.V. Veselého. Toto řešení bylo ve studii technicky prověřeno jako možné. Největším úskalím řešení bylo nutnost záboru některých částí soukromých pozemků. Na jednání dne 30. 6. 2009 se mimo jiné městská část se zástupci SŽDC dohodla na následujícím dalším postupu: „Městská část Praha 20 zajistí přesměrování všech vjezdů do přilehlých průmyslových areálů z ulice Bystré severně od dráhy v úseku dotčeném úpravou nivelety a dále všech vjezdů z ulice Jiřího ze Vtelna do přilehlých areálů tak, aby tyto areály byly přístupné z jiných komunikací. Ulice Jiřího ze Vtelna nebude do ulice Bystrá zapojena. Dále MČ Praha 20 zabrání vzniku dalších vjezdů a nové výstavbě bránících realizaci mimoúrovňového křížení….“. V dané souvislosti mě nezbývá než konstatovat, že minulé vedení Městské části Praha 20 výše uvedený postup nejenže nesplnila, ale bohužel byla i vydána taková rozhodnutí o umístění stavby, která již dnes zcela znemožňují uvedené řešení, respektive znemožňují obsluhu areálů jižně od trati, tak jak bylo předpokládáno. Nicméně je nutné zdůraznit, že v současné době probíhá aktualizace technického průkazu podjezdu Bystrá a ověřovací studie týkající se napojeni jednotlivých areálů.

Realizace MÚK Bystrá je nereálná, protože odporuje odstupovým vzdálenostem křížení na dálnicích a rychlostních komunikacích. Nicméně jak vyplývá z názoru IPR, MHMP-ODA, absence této křižovatky v Horních Počernicích není nijak zásadní, jelikož řidiči, kteří obsluhují VGP využívají EXIT 3 (ul. Ve Žlíbku) a pohyb nákladních vozidel po VGP nikomu nevadí. Kdyby existovala možnost sjet z R10 už v Bystré, mohlo by to řidiče více lákat pokračovat Bystrou dále k Náchodské, kde by se vytvořil ještě větší kolaps, než v současnosti je. Nutno také opět poukázat na složité spoluvlastnické vztahy v místě navrhované mimoúrovňové křižovatky Bystrá. Vybudování MÚK Bystrá není z hlediska technických možností a normových parametrů reálné, ani příliš prospěšné.

Závěrem této repliky mi vážený pane inženýre, dovolte malou úvahu. Ve svém příspěvku mimo jiné také uvádíte: „Potřebujeme kompenzovat to, co nás v budoucnu bude trvale ovlivňovat a toto je jedna z možností, kde se důrazně přihlásit o státní podporu nebo ministerský zásah na SŽDC nebo ŘSD.“ Popravdě řečeno netuším, o jaké možnosti hovoříte, neboť dle mého názoru žádná konkrétní možnost z Vašeho příspěvku nevyplývá. Možná je chyba na mé straně o pouze ji z obsahu Vašeho článku neumím rozklíčovat, ale skutečně, alespoň za mne, žádný důvod, pro který bychom měli využít možnosti přihlásit se o státní podporu nebo ministerský zásah na SŽDC nebo ŘSD ve Vašem článku nevidím. Nicméně jelikož jsem v poslední době absolvoval několik jednání týkajících se možné výstavby haly společnosti AMAZON v Horních Počernicích, kdy nám představitelé investora také slibovali jakési podpory, nevím proč, ale Vaše důrazná zmínka o možnosti přihlásit se o podporu nebo ministerský zásah mě tato jednání velmi připomněla. Pravda, možná jde o podobnost čistě náhodnou, ale i tak se Vás pane inženýre ptám. Jste si jistý, že Vámi prezentované názory jsou skutečně Vaše? Nejste náhodou navedený?

Na úplném závěru si Vám dovolím sdělit ještě jednu informaci. V obou svých příspěvcích mě vyzýváte, abych z vedení obce co nejdříve odešel. Mohu Vás ubezpečit, že v průběhu svého působení v politice jsem již několikrát odejít chtěl, ale Vy jste přesně ten druh lidí, pro který já v politice zůstávám.