



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí

MEP20 002162/2016 (STAR
ZE DNE 5/2/2016

PID

Váš dopis zn. Č. j.

MHMP 159484/2016/EIA/994/Be
Sp. zn.
S-MHMP 2106501/2015 OCP

Vyřizuje/linka

Ing. Beranová/4443
Počet listů/příloh
14/0

Datum

5.2.2016

Závěr zjišťovacího řízení

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též OCP MHMP) jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále jen zákon), po provedeném zjišťovacím řízení došel podle § 7 odst. 5 k následujícímu závěru:

Záměr „CR hala, Praha 20, k. ú. Horní Počernice“ bude posuzován podle zákona.

Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci, ve které je vhodné uvést následující informace:

- Identifikaci záměru jako celku, popis jeho jednotlivých etap (jsou-li), vyčíslení jeho kapacit.
- Posouzení vlivů záměru způsoby podle § 5 zákona, a to i v kumulaci či synergii s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných).
- Dopravně-inženýrské údaje, na základě kterých bude provedeno následné hodnocení, s popisem stavů území, pro které byly zpracovány, s důrazem na reálnost těchto podkladů včetně vymahatelnosti dopravních opatření.
- Vyhodnocení vlivu záměru na kapacitu přilehlé dopravní sítě, případně návrh opatření na zlepšení průjezdnosti.
- Vyhodnocení vlivu výstavby a provozu záměru i na nejbližší okolní obce.
- Vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší, akustickou situaci a veřejné zdraví včetně návrhu opatření k eliminaci či zmírnění negativních vlivů.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
Tel.: 236001111, Kontaktní centrum: 12444
E-mail: posta@praha.eu

- Popis předpokládaného způsobu nakládání s vodami (splaškovými i dešťovými) jak v období provozu, tak v období výstavby, včetně vyhodnocení vlivů.
- Vyhodnocení vlivu výstavby i provozu na přírodní památku Chvalský lom i na lokální biocentrum Chvalský lom.
- Posouzení vlivu osvětlení areálu v nočních hodinách na okolí včetně přírodní památky Chvalský lom.
- Popis opatření a kompenzací pro snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí.
- Zhodnocení sociálně ekonomických vlivů.

Ve smyslu § 7 odst. 8 zákona navrhuje příslušný úřad zpracování variant řešení záměru, které by reflektovaly požadavky uplatněné ve vyjádřeních k oznámení (např. zpracování nulové varianty - území v současném stavu, prověření možnosti rozčlenění areálu, zvážení varianty vytvoření podzemního parkoviště z důvodu snížení velikosti zpevněných ploch, zvážení možnosti zavlečkování areálu, prověření možnosti napojení na centrální zdroj tepla).

Příslušný úřad doporučuje, aby dokumentace obsahovala přehledné vypořádání všech obdržných vyjádření k oznámení.

Ve smyslu § 8 odst. 1 zákona a s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 14 vyhotovení.

Název záměru

CR hala, Praha 20, k. ú. Horní Počernice

Oznamovatel:

P3 Prague Horní Počernice 2 s.r.o., IČ: 02103117, sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

Oznámení:

zpracovatel – EKOLINE – Ing. Iva Vrátná (autorizovaná osoba); datum zpracování: prosinec 2015; datum předložení: 9. 12. 2015

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona:

Záměr naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodům 10.6 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu (Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu)

a 10.4 kategorie II (Skladování vybraných nebezpečných chemických látek a přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t)

a jako podlimitní k bodu 1.5 kategorie I (Čistírny odpadních vod s kapacitou nad 100 tis. ekvivalentních obyvatel a kanalizace pro více než 50 000 napojených obyvatel).

Kapacita (rozsah) záměru:

celková výměra zastavěných a zpevněných ploch	74 864 m ²
zastavěná plocha objektů	45 464 m ²
zpevněná plocha komunikací a parkoviště	29 400 m ²
počet zaměstnanců	max. 3 000
počet směn	2 – 3
celkový počet parkovacích stání pro osobní automobily (OA)	315 (9 ZP)
odbavovací stání těžkých nákladních aut. (TNA)	22 + 29 + 3 = 54
odbavovací stání lehkých nákladních aut. (LNA)	2
parkovací stání LNA/TNA	4
parkovací stání LNA	3
celkem stání pro LNA a TNA	63
stání k výměně kontejnerů	36 + 36 = 72
záložní nádrže pohonných hmot pro dieselčerpadla	dle Oznamení 2x 850 = 1700 m ³ (dle sdělení oznamovatele jde o písarskou chybu, správně 1700 l)
splašková kanalizace pro napojení 1375 ekvivalentních obyvatel v délce cca 1 400 m	
plynová kotelna o celkovém jmenovitém výkonu 470,0 kW	
sálavé panely, infrazářiče, 34 ks o výkonu 34 x 29 = 986 kW	

Umístění:

kraj:	Hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 20
katastrální území:	Horní Počernice

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Záměrem je nový halový objekt v koncové části stávajícího logistického areálu. Stavba se skládá ze dvou samostatných částí - z vlastní haly a administrativní části, které dohromady tvoří jeden celek, a samostatné stavby jednopodlažního parkovacího domu.

Provoz haly centra vráceného zboží bude zahrnovat následující operace:

Centrum vráceného zboží zpracovává zásilky, které zákazník z jakéhokoli důvodu (defektní zboží, nevyhovující velikost, duplicitní dárek,...) nechce. Takové zboží zašle zpět provozovateli. Tyto vrácené balíky se shromažďují v kontejnerech a transportují do vratných center k dalšímu zpracování.

Ve vratném centru celý proces začíná přijetím kontejneru a jeho identifikací (podle typu obsahu a priority). Kontejner je odstaven na dvore, kde čeká na přistavení na příslušnou vykládací rampu. Po otevření kontejneru a přistavení dopravníku začne proces vykládky a příjmu jednotlivých balíčků. Každý balíček je podle čárového kódu identifikován (jeho obsah) a v prostoru příjmu zboží je balíček rovněž otevřen.

Zničené či potenciálně nebezpečné balíky (ostré předměty, baterie,...) jsou vyřazovány, aby jejich obsah neohrozil pracovníky skladu, a procházejí samostatným zpracováním. Ostatní balíky pokračují po dopravníku k pracovním stanicím, kde dochází k jejich dalšímu zpracování. Operátor na stanici zboží vybalí z krabice a opět načte čárový kód, tentokrát už samotného produktu/produktů uvnitř balíku. Počítačové rozhraní operátora dle typu zboží provede procesem komplexní kontroly každého předmětu – včetně hodnocení kvality, funkčnosti a dalších aspektů, které je pracovník schopen provést. Výsledky svého hodnocení uvede pracovník do dotazníku a inteligentní počítačové rozhraní určí další cestu daného zboží.

V případě, že je zboží naprosto v pořádku, je znovu zabaleno a dle typu připraveno k odeslání do distribučního centra. Pokud je zboží drobně poškozené, může být odesláno zpět k dodavateli nebo předmět směřuje na oddělení WHD, kde dojde k vyhodnocení poškození a přiřazení slevy. Před odesláním k dodavateli se zboží skladuje ve vratném centru a k dodavateli se odesílá po dávkách. Po procesu WHD se zboží připravuje k odeslání do distribučního centra stejně jako zboží nepoškozené, ale s přiřazenou slevou.

Další možnou cestou po vyhodnocení je odeslání zboží k externímu opravci, pokud je zboží nefunkční, ale opravitelné. Tehdy jednotlivé předměty centrum třídí podle typu a určeného opravce, ke kterému rovněž odchází po dávkách (nikoliv jednotlivé balíky).

Specifickými případy je zboží, které směřuje na proces likvidace, případně zničení.

Předměty pro likvidaci odebírají společnosti, které je pak prodávají s výraznou slevou a nikoliv pod dohledem provozovatele. Proces zničení je aplikován na předměty nepoužitelné, případně potenciálně nebezpečné. Takové odváží specializovaná firma, která se zabývá odpady a provozovateli deklaruje ekologické zničení.

Všechny procesy ve vratném centru jsou pod dohledem a určité procento tříděných předmětů je opětovně kontrolováno v procesu auditu. V tomto kroku auditor potvrdí nebo rozporuje vyhodnocení položek jednotlivými pracovníky. Nestandardní předměty vyhodnocuje oddělení PS (Problem Solve).

Posledním krokem všech procesů ve vratném centru je naložení a odeslání zkontrolovaného a přetříděného zboží. To odjíždí buď do distribučních center, k dodavatelům, externím opravcům, zničení nebo likvidaci. Plné kontejnery odváží stejné kamiony, které přivezly kontejnery s vráceným zbožím.

Špička je očekávána v měsících prosinec až únor, mimošpička ve zbývajících měsících března až listopad.

Ve dvousměnném provozu dochází k rozdělení celkového počtu pracovníků do dvou směn po 1 500 lidech. V třisměnném provozu pak dochází k rozdělení celkového počtu pracovníků do tří směn po 1 000 lidech.

Pro zajištění plynulého provozu všech částí objektu – vstup, šatny, kantýna/jídlna, výstup (detektory) a autobusové zastávky, bude nástup směn do práce řízený s prodlevou 15 minut. Stejně tak budou jednotlivé pracovní směny i končit.

V praxi to znamená rozdělení pracovní směny 1 500 (1 000) pracovníků do tří (dvou) skupin 500 - 600 pracovníků. Stejným způsobem bude tedy řízen příjezd i odjezd osobní dopravy zaměstnanců a příjezd a odjezd shuttle busů, aby nedocházelo k hromadění dopravy.

Doprava zaměstnanců bude probíhat ze svozových lokalit dopravou provozovatele (autobusy provozovatele shuttle bus), dále pak vlastní dopravou prostředky MHD (metro na stanici Černý Most, autobus), linkovými autobusy, železniční dopravou - ČD (zastávka Horní Počernice) a v omezeném počtu rovněž osobními vozy. Ze stanice metra Černý Most je záměr rovněž dosažitelný pěšky cca za 15 minut. Rovněž je záměr pěšky dosažitelný ze stanice ČD Horní Počernice.

Ohledně pohybu vyvolané dopravy (osobních vozidel, shuttle busů provozovatele a zásobování) byly stanoveny dvě situace – varianta A a varianta B.

Varianta A (420 - 630 OA, 18 - 25 shuttle busů) je považována za variantu nejméně příznivou, v praxi by tato varianta prakticky neměla nastat. Tato varianta počítá s maximální dopravou zaměstnanců osobními vozy a menším pohybem shuttle busů.

Varianta B (210 - 340 OA, 40 - 60 shuttle busů) je variantou obvyklou, která bude v rámci provozu záměru vytvářet nejčastější dopravní situaci. Tato varianta počítá s menším využitím dopravy zaměstnanců osobními vozy a navýšením počtu shuttle busů provozovatele.

Pohyb vozidel zásobování je pro obě varianty totožný (123 – 175 TNA a 5 LNA).

V Oznámení se uvádí, že se předpokládá kumulace s jinými záměry, ale toto není blíže specifikováno.

Stručný popis technického a technologického řešení:

Nový halový objekt obdélníkového půdorysu bude umístěn ve středu stavebního pozemku s osou orientovanou ve směru sever-jih. Při západní a východní fasádě haly budou provedeny zpevněné manipulační plochy se zásobovacími doky, parkovacími stánkami pro nákladní automobily a skladovacími plochami pro transportní kontejnery. Manipulační plochy budou po obvodu haly propojeny objíždnými areálovými komunikacemi. Přístup do areálu je navržen novým sjezdem ze stávající účelové komunikace, na který naváže přístupová komunikace vedená podél východní hranice areálu směrem na jih a na níž bude před napojením na vlastní areál umístěn objekt vrátnice. Východně od haly bude v prostoru mezi novou přístupovou komunikací a areálovými manipulačními plochami umístěn nový jednopodlažní objekt hromadné garáže pro 315 osobních vozidel.

Vlastní hala a administrativní část dohromady tvoří jeden celek. Hala konstrukční výšky cca 12 m má dvanáct lodí s rozpětím 24 m a dvě lodě s rozpětím 16 m. Rozteče jednotlivých rámců jsou 12 m.

Hromadná garáž bude jednopodlažní nepodsklepenou otevřenou stavbou s parkováním pro celkem 315 osobních automobilů, a to na krytých stáních v úrovni 1. NP (tj. v úrovni areálových komunikací) a na nekrytých venkovních stáních v úrovni 2. NP na ploše užitné střechy nad 1. NP. Garáž bude půdorysně obdélníkového tvaru o rozměrech 123,0 x 32,8 m a s výškou cca 4,5 m. Prostor garáže a schodišťových jader bude nevytápěný a tedy nezateplený.

Strojovna stabilního hasicího zařízení (SHZ) bude jednopodlažním nepodsklepeným objektem předpokládaného půdorysného rozměru (včetně nádrží) 39,5 x 9 m a výšky atiky cca 4,10 m nad úrovní podlahy. Ke strojovně budou přiléhat dvě nadzemní nádrže požární vody z ocelových skroužených plechů. Nádrže budou temperovány elektrickými přímotopnými patronami. Strojovna SHZ je vybavena dvěma dieselčerpadly, přičemž jedno z nich je 100% záloha toho druhého. Nikdy neběží obě současně. Dieselčerpadlo je soustava čerpadla a diesel motoru. Každé diesel čerpadlo má svou vlastní nádrž pohonných hmot (PHM) a v rámci úkapů a havárie je ošetřen únik PHM zádržným systémem na 20 % celkového objemu PHM.

Dalšími stavbami mají být vrátnice, přístřešek pro kuřáky, přístřešek na kola a oplocení.

Areál bude napojen na nově budovaný řad tlakové kanalizace zaústěné do stávající kanalizace pro veřejnou potřebu DN300 na pozemku u vjezdu na parkoviště obchodního domu Sconto. Je samostatnou související investicí s touto výstavbou. Z areálu haly budou splaškové vody svedeny do dílčích čerpacích stanic, odkud budou následně čerpány a dovedeny do společné uklidňovací šachty, ze které bude společný nátok do hlavní čerpací stanice, vše na pozemku investora. Z hlavní čerpací stanice budou splaškové vody čerpány rozvodem mimo areál až k přípojce, která bude zaústěna do veřejné kanalizační sítě (napojení bude řešeno přes uklidňovací/revizní šachtu a gravitační přípojku). Předpokládaná délka tlakové kanalizace od hranice pozemku stavby k místu připojení je cca 1400 m + cca 12 m přípojka.

Pro navrženou halu bude provedena nová STL plynovodní přípojka d110.

Veškeré dešťové vody z veřejných komunikací a zpevněných ploch budou likvidovány výhradně v rámci pozemků zájmového území, a to vsakováním do podloží, pomocí podzemních vsakovacích objektů.

K vytápění je navrhována plynová kotelna o celkovém jmenovitém výkonu 470,0 kW. Kotelna bude tvořena dvěma plynovými stacionárními kotli VIESMANN Vitocrossal 200 o jmenovitém modulovaném výkonu 2 x 235 kW. Jedná se o kondenzační kotle.

Dále jsou navrženy černé sálavé plynové panely, infrazářiče SCHWANK D30U/29, celkem 34 ks o celkovém výkonu $34 \times 29 = 986$ kW.

V posuzovaném areálu budou instalovány dva záložní zdroje elektrické energie (dieselagregáty) o elektrickém výkonu 240 kW.

Odůvodnění:

Dne 9. 12. 2015 obdržel OCP MHMP Oznámení záměru „CR hala, Praha 20, k. ú. Horní Počernice“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu. Oznámení předložila Ing. Iva Vrátná, oprávněný zástupce oznamovatele.

Z obsahu Oznámení vyplynulo, že se jedná o záměr naplňující ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 10.6 kategorie II, dále 10.4 kategorie II a podlimitně 1.5 kategorie I přílohy č. 1 k zákonu. Tyto záměry podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je v daném případě Magistrát hlavního města Prahy.

Protože Oznámení splňovalo náležitosti podle § 6 odst. 4 zákona, oznámil příslušný úřad dne 17. 12. 2015 zahájení zjišťovacího řízení. Informace o Oznámení byla zveřejněna způsoby podle § 16 zákona. Elektronická podoba Oznámení byla zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem PHA994. Současně zaslal příslušný úřad kopii Oznámení spolu s žádostí o vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům.

Podle § 7 odst. 2 zákona je cílem zjišťovacího řízení u záměrů a jejich změn uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až f) zjištění, zda mohou mít významný vliv na životní prostředí, případně zda mohou samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a zda budou posuzovány podle zákona. Zjišťovací řízení se zahajuje na podkladě oznámení a provádí se podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu. Při určování, zda záměr nebo jeho změna může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru, k jeho umístění, k obdrženým vyjádřením a k okolnostem, zda záměr nebo jeho změna dosahuje svou kapacitou limitních hodnot uvedených v příloze č. 1 k zákonu u záměrů příslušného druhu kategorie II.

Oznámení záměru podle přílohy č. 3 k zákonu bylo zpracováno v prosinci 2015 Ing. Ivou Vrátnou a kol. Zpracovatelka je držitelkou autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení se zabývá vymezením a posouzením předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo. K oznámení jsou kromě povinných příloh a výkresové části přiloženy následující samostatné odborné studie a materiály:

- Posouzení intenzity dopravy z „CR Hala“, aktualizace_01a (DOPAS s.r.o., 12/2015),
- Posouzení intenzity dopravy z „CR Hala“, příloha č. 1 – „VGP Park – IV. etapa“ Horní Počernice – Dopravní sčítání a vyhodnocení pohybů na křižovatkách (ČVUT, Fakulta dopravní, Ústav dopravních systémů, 10/2015),

- Posouzení intenzity dopravy z „CR Hala“, příloha č. 2a – Dopravně inženýrské podklady, stav 2015, stav uvedení do provozu 2016, aktualizace_01 (Technická správa komunikací hlavního města Prahy, Úsek dopravního inženýrství, 11/2015),
- Posouzení intenzity dopravy z „CR Hala“, příloha č. 2b – Dopravně inženýrské podklady, Stav výhledu dle ÚP SÚ hl. m. Prahy, aktualizace_01 (Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Sekce infrastruktury a krajiny, 11/2015),
- Posouzení intenzity dopravy z „CR Hala“, příloha č. 3 – Kapacitní posouzení křižovatek, aktualizace_01 (Technická správa komunikací hlavního města Prahy, Úsek dopravního inženýrství, 11/2015),
- Posouzení intenzity dopravy z „CR Hala“, příloha č. 3 – Kapacitní posouzení křižovatek, Doplněk č. 1 – posouzení křižovatky č. 5 pro návrhový stav s by-passem na rampě z R10, aktualizace_01a (Technická správa komunikací hlavního města Prahy, Úsek dopravního inženýrství, 12/2015),
- Doplnění dopravněinženýrských podkladů pro akci „CR Hala“ (Technická správa komunikací hlavního města Prahy, Úsek dopravního inženýrství, 4.12.2015),
- Hluková studie (Ing. Iva Vrátná, 8.12.2015),
- Rozptylová studie č. 73/2015 (Ing. Jana Kočová, 23.11.2015),
- Návrh kompenzačních opatření pro záměr „CR hala“ (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., 7.12.2015),
- Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (GET, Ing. Monika Zemancová, 11/2015),
- Biologický a botanický průzkum lokality pro výstavbu CR haly (Ing. Iva Vrátná, duben/červen 2015, září/říjen 2015),
- Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb. (Ing. Iva Vrátná, listopad 2015),
- Projekt sadových úprav (EBM- Expert Building Management, s.r.o., listopad 2015),
- vyjádření Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. k možnosti napojení záměru na kanalizační a vodovodní řad ze dne 1. 12. 2015,
- vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR k návrhu trasy tlakové kanalizace v rámci stavby haly ze dne 3. 11. 2015,
- souhlas Ministerstva životního prostředí s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 18. 5. 2011,

- rozhodnutí odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 20 k proplacení finančního odvodu za trvalé odnětí zemědělské půdy zemědělskému půdnímu fondu ze dne 29. 4. 2014.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (viz stanovisko OCP MHMP ze dne 9. 12. 2015 č. j. MHMP 2105049/2015).

K předloženému Oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č. j. MHMP 32341/2016 z ledna 2016, došlo 7. 1. 2016),
- městská část Praha 20
(Usnesení Rady městské části Praha 20 č. 41 – 2016 ze dne 5. 1. 2016),
- městská část Praha-Satalice
(vyjádření ze dne 4. 1. 2016),
- městská část Praha-Běchovice
(Usnesení Rady městské části Praha-Běchovice č. 9/034/16 ze dne 13. 1. 2016),
- Středočeský kraj
(vyjádření č. j. 005902/2016/KUSK ze dne 11. 1. 2016),
- Obec Radonice
(vyjádření č. j. 0016/2016 ze dne 6. 1. 2016),
- Obec Jenštejn
(vyjádření č. j. OJ/0685/2015 ze dne 29. 12. 2015),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. HSHMP 60116/2015 ze dne 7. 1. 2016),
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
(vyjádření č. j. KHSSC 60711/2015 ze dne 6. 1. 2016)
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č. j. ČIŽP/41/TPP/1600236.001/16/PVZ ze dne 11. 1. 2016),
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
(vyjádření č. j. MHMP 87564/2015/EIA/994 ze dne 18. 1. 2016),

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření č.j. 165080/2015/KUSK ze dne 13. 1. 2016),
- Zastupitelé Hnutí občanů Počernic (Alena Štroblová, Alžběta Cibochová, Daria Češpivová,
Eva Cudlínová, Jiří Ctibor)
(vyjádření ze dne 4. 1. 2016),
- Spolek Občané Satalic za udržení životního prostředí
(vyjádření ze dne 6. 1. 2016),
- Zdravé životní prostředí, z.s.
(vyjádření ze dne 4. 1. 2016),
- ZA ZELENÉ ČERTOUZY, o.s.
(vyjádření ze dne 4. 1. 2016)
- Občanské sdružení Klidné Počernice
(vyjádření ze dne 5. 1. 2016),
- OS Chvalská
(vyjádření ze dne 5. 1. 2016),
- K.O.K. Kyjský občanský klub
(vyjádření ze dne 6. 1. 2016),
- Občané Horních Počernic Petr Rozehnal
(vyjádření ze dne 11.1.2016),
- Petr Boček
(vyjádření ze dne 2. 1. 2016),
- Jana a Jiří Hájkovi
(vyjádření ze dne 5. 1. 2016),
- Josef Hampl
(vyjádření ze dne 5. 1. 2016),
- Monika Hrušková, zastupitelka MČ Praha 20
(vyjádření ze dne 5. 1. 2016),
- Lukáš Klouda
(vyjádření ze dne 11. 1. 2016 a 14. 1. 2016).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu. Jejich kopie jsou spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení zveřejněny v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA994.

Hlavní město Praha (dále jen HMP) v úvodu vyjádření požaduje plné posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.

Dále uvádí připomínky, požadavky a návrhy, týkající se především:

- souladu s územně-plánovací dokumentací

Soulad s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy zůstává velmi sporný, především z hlediska funkčního využití. Funkční využití nabízí škálu rozmanitějších funkcí i možnosti vhodnějšího hmotového řešení a architektonicky-urbanistického provedení. Způsob využití předmětného území a kapacity musejí být zvoleny tak, aby byl provoz výrazně méně náročný na nákladní automobilovou dopravu. V opačném případě nelze potvrdit výjimečnou přípustnost záměru. Navržené několikanásobné oplocení vylučuje jakoukoliv interakci s veřejností, resp. veřejným prostorem. V dokumentaci EIA by měla být navržena alternativa členitější a otevřenější.

- technické infrastruktury

Plánovaná výstavba je v kolizi s územní rezervou pro vybudování podzemního vodovodu Chvaly a jeho propojení s Káranskými přivaděči, které zásobují 25 % obyvatelstva Prahy pitnou vodou. V dokumentaci EIA se požaduje doložit vyjádření správce vodovodní a stokové sítě o řešení této kolize.

- dopravně inženýrských podkladů

Dopravně inženýrské podklady jsou nepřehledné a zčásti počítají s dosud neexistujícími dopravními stavbami (MÚK Bystrá, MÚK Beranka, SOKP). Na druhé straně je provoz haly předpokládán již od prosince 2016. Požaduje se přehledně zpracovat možné realistické scénáře vývoje dopravních zátěží a budování zmíněných vazeb. Dále je požadováno kvantitativní zpracování širších dopravních vztahů po nadřazené komunikační síti v Praze a ve Středočeském kraji, specifikovat vymahatelnost místní úpravy provozu na Náchodské ul. a definovat varianty zajištění dopravy zaměstnanců včetně podílu MHD, vlastních automobilů provozovatele a osobních automobilů. Je doporučeno zpracovat i variantu zavlčkování areálu a využití železniční dopravy pro zásobování a pro dopravu zaměstnanců.

- biologického a botanického průzkumu

Ovlivnění blízkých prvků ÚSES je pouze deklarováno bez argumentů. Je třeba doplnit zhodnocení vlivů výstavby i provozu záměru na biotu a geologický profil přírodní památky Chvalský lom.

- hodnocení kumulativních vlivů

Měly by být zhodnoceny kumulativní vlivy areálu celého logistického parku a záměrů v relevantní blízkosti.

- rizika havárií

Není zřejmé, jak je zajištěna ochrana před havarijním únikem ropných látek z nádrží záložních zdrojů elektrického proudu (dieselagregátů).

- *požadavků na projednání vlivů na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů*

- *ochrany půdy a zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF)*

Je nutné doložit platnost souhlasu MŽP s odnětím ze dne 18. 5. 2011 pro daný záměr a doplnit shrnutí fundovaného pedologického posouzení.

- *zahrnutí vlivů na životní prostředí výstavby a provozu kanalizace*

Kanalizace by měla procházet územím, které je součástí celoměstského systému zeleně a územního systému ekologické stability.

- *doporučení uvažovanou koncepcí decentralizovaného vytápění v dokumentaci ELA porovnat s variantou zásobování teplem z centrální kotelny*

- *zpracování kvantifikace emisí z plošných zdrojů v období výstavby*

Ke zpracované kvantifikaci doplnit ochranná technická a organizační opatření proti prašnosti v období výstavby.

- *rozpracování kompenzačních opatření*

Kompenzační opatření rozpracovat pro celé zasažené území. Např. pro B(a)P rozpracovat opatření pro silniční tahy nejvíce využívané nově vyvolanou dopravou těžkých nákladních automobilů v úsecích, kde jsou dlouhodobě překračovány imisní limity této znečišťující látky.

- *zpracování kompenzačních opatření pro eliminaci očekávaného zvýšení hladiny hluku*

- *popisu konkrétních způsobů nakládání s odpady včetně návrhu opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů*

- *opatření pro adaptaci na klimatické změny*

Jedná se o snížení podílu zpevněných a zastavěných ploch, zpracování varianty podzemního parkoviště se zelení na povrchu a využití střechy pro fotovoltaiku nebo pokrytí střechy vhodnou vegetací. Navrhnout alespoň částečné využití nekontaminovaných srážkových vod, např. pro zlepšení mikroklimatu areálu.

- *doporučení pracovat s realistickými termíny výstavby (a to i s ohledem na věcně správné posouzení vlivů na ŽP) a s platným označením komunikací.*

Městská část Praha 20 (dále jen MČ Praha 20) v Usnesení Rady MČ Praha 20 č. 41-2016 nesouhlasí s realizací záměru a požaduje záměr projednat dle zákona.

V úvodu vyjádření MČ Praha 20 konstatuje, že se nejedná o nezbytné funkční zabezpečení potřeb obyvatel Horních Počernic, proto by neměla být městská část zatížena deficitem trvalého charakteru. U některých hal není navíc známo přesné využití pozemku, nelze tak hodnotit budoucí dopad na okolí. U funkčního využití pozemku s výjimečně přípustným funkčním využitím pro skladování je v zájmu městské části výjimky nepovolovat a naopak požadovat větší funkční diferenciaci, větší architektonickou náročnost a provedení ploch izolační zeleně, případně zemních valů na pozemku investora. Stavba bude zdrojem výrazného přetížení okolí dopravou a parkováním, většího zatížení hlukem a emisemi a zhoršení životních podmínek obyvatel i při splnění požadovaných hygienických limitů. Doprava vozidel bude vedena podél celého zastavěného území MČ Praha 20, současná dopravní situace je kritická a v řádu výhledu několika let neřešitelná. Podklady k Oznámení počítají s dosud neexistujícími navazujícími dopravními stavbami (MÚK Beranka, MÚK Bystrá, SOKP). Uváděná pozitiva – 3000 pracovních míst - nejsou v tomto místě považována za přínos, deklarované počty zaměstnanců představují také enormní navýšení osobní dopravy v ul. Náchodská, která je již v současné době přetížená. Není záruka, že bude dodržena dopravní obsluha areálu predikovaná v Oznámení.

Dále jsou uváděny konkrétní připomínky ke skutečnostem uvedeným v Oznámení a následující požadavky:

- absence vyhodnocení vlivu na přírodní památku Chvalský lom při výstavbě (doložit vyloučení narušení skalního útvaru stavební činností) i provozu záměru z hlediska přírodních společenstev, změny vodního režimu, ohrožení geologického podloží, režimu vsakování;
- absence komplexního posouzení celého průmyslového areálu z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA, SEA, HIA) a dalších záměrů v lokalitě;
- nelze srovnávat původní variantu záměru skladových hal z roku 2010 se současným záměrem, požadavek nulového posouzení záměru;
- absence havarijních opatření při nakládání s nebezpečnými látkami (nafta v dieselagregátech pro strojovnu SHZ a záložní dieselagregáty);
- absence posouzení dieselagregátů jako záložních zdrojů v rozptylové studii a dieselagregátů SHZ v hlukové studii;
- opatření na vyloučení vyvolané dopravy záměrem (veškerá obslužná doprava nákladních automobilů, autobusů i osobních vozidel zaměstnanců) jsou nereálná a nelze je řešit při další projektové přípravě stavby. Přitom modely rozložení dopravy převzaté jako vstupy do rozptylové a hlukové studie s využitím Náchodské počítají – 32/15 OA podle varianty A/B (nekázeň zaměstnanců);
- absence opatření na dopravní nároky MHMP (kolaps obslužnosti MHD v Horních Počernicích);

- nesouhlas s variantními výpočty osobní a automobilové dopravy zaměstnanců;
- umístění haly v těsné blízkosti křížení Pražského okruhu (D0) a Novopacké (D10) je nevhodné z hlediska dopravní obslužnosti (MÚK Novopacká x Bystrá není vzhledem ke zhoršení bezpečnosti silničního provozu reálná). Umístění haly dále není vhodné z hlediska blízkosti přírodní památky Chvalský lom (105 m) a z hlediska nejbližší obytné zástavby (cca 300 m) i z hlediska urbanistického (logistická centra do města evidentně nepatří);
- upozornění na výjimečnou přípustnost záměru dle funkčního využití Územního plánu sídelního útvaru (dále jen ÚPn);
- absence odůvodnění dotčení zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), jedná se o bonitně nejcenější půdu;
- absence výkresu č. 9 v Oznámení (není možné ověřit koridor pro podzemní vedení vodovodu a umístění vodojemu);
- nekonceptní řešení odkanalizování areálu, realizace kanalizačního řadu o délce 1,5 km vyvolá nutné překopání ul. Náchodské po celé délce a ochromí veškerý dopravní provoz);
- nereálnost uvedených termínů pro realizaci stavby. Změna těchto termínů má vazbu i na technická opatření, uvedená v kapitole D.IV. Oznámení;
- nesouhlas s velkoobjemovou stavbou nerespektující historickou identitu a krajinný ráz místa, parkování řešit integrací do podzemních parkovišť;
- absence zdůvodnění zkapacitnění křižovatky Ve Žlábku x Do Čertous. Proč se zkapacitňuje trasa směrem na Radonice?
- nedostatek odstavných stání pro povinné přestávky řidičů dálkové kamionové dopravy;
- nedostatečnost navržených kompenzačních opatření z hlediska ochrany ovzduší;
- pochybnost o zhodnocení údajů o emisích a imisích vzhledem k absenci měřicí stanice znečišťujících látek v ovzduší v dané lokalitě;
- nesouhlas s dalším zhoršováním znečištění ovzduší a nárůstu hladiny hluku;
- neúplnost výčtu navazujících rozhodnutí, není uveden souhlas s nakládáním s nebezpečnými odpady;
- absence vyhodnocení výhledového zatížení bez MÚK Bystrá x Novopacká a bez SO 511, 520. Vybudování těchto dopravních staveb investor předpokládá a očekává, že je bude

provádět někdo jiný. Existují 2 alternativy výstavby SO (Oficiální –A ZUR a Regionální), pro městskou část a zatížení Novopacké je výhodnější alternativa Regionální;

- absence konkrétních způsobů nakládání s odpady, deklarace závazku dodržet zákonné povinnosti nelze považovat za návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů;
- nedostatečná formulace opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů;
- nesouhlas s porovnáním variant řešení záměru.

Městská část Praha-Běchovice (dále jen MČ Běchovice) se záměrem nesouhlasí a požaduje posouzení dle zákona.

Městská část Praha-Satalice (dále jen MČ Satalice) upozorňuje, že záměr není v souladu s ÚPn. Pokud by dle platného ÚPn byl záměr shledán jako výjimečně přípustný, musely by skladové plochy souviset s vymezenou funkcí plochy ZVO, což CR hala (reklamační plocha pro zpětnou logistiku) nesplňuje.

Kompenzační opatření jsou nedostatečná vzhledem k navýšení dopravní zátěže při stávající vysoké hlukové a imisní zátěži.

Realizací záměru dojde k navýšení dopravní zátěže nejen v oblasti výstavby, ale i v hl. m. Praze i na další pražské dopravní síti směrem z Německa do Horních Počernic a zpět. Neřízená křižovatka místních komunikací Náchodská – Bystrá je už nyní nevyhovující.

Záměr nepřináší v oblasti takřka žádná pozitiva. Nově vytvořená pracovní místa jsou především v kategorii méně kvalifikovaných pracovníků, kterých je v Praze dostatek oproti jiným regionům v České republice. Do areálu budou sváženi zaměstnanci firemními autobusy, mimo jiné z Rakovníka a Lounska. Dopravní a ekologické zatížení by po dokončení záměru bylo významné a mělo by negativní vliv pro celé hlavní město.

V závěru vyjádření se konstatuje, že již ve zjišťovacím řízení by mělo být požadováno preciznější vyhodnocení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví včetně důkladného odůvodnění závěrů, kterých bylo dosaženo. Je uveden odkaz ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008, týkající se boje proti emisím znečišťujících látek a hluku přímo u zdroje a provádění co nejúčinnějších opatření na snížení emisí na místní a celostátní úrovni a na úrovni Společenství.

Záměr je dle MČ Satalice v rozporu s výše uvedeným, a proto s jeho realizací na území Horních Počernic nelze souhlasit.

Středočeský kraj nesouhlasí se záměrem z důvodu velkého záboru ZPF nejvyššího stupně ochrany i proto, že odnětí uvedené zemědělské půdy je v přímém rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Záměr není objektem výrobního charakteru a není v žádném případě veřejným zájmem.

Obec Radonice nesouhlasí se záměrem vzhledem k dnes již překračovaným limitům hluku a prašnosti (viz akustická a rozptylová studie, zpracovaná pro obec Radonice). Nárůst kamionové dopravy je enormní a současnou situaci ještě zhorší. Obec Radonice se ztotožňuje se stanoviskem MČ Praha 20 a požaduje projednání záměru dle zákona.

Obec Jenštejn nesouhlasí se záměrem. Současná dopravní situace v Praze je řadu let zoufalá a kritická a v řádu výhledu několika let neřešitelná. Realizace záměru by znamenala negativní dopad z důvodu navýšení kamionové dopravy nejen na území Horních Počernic, ale i v jiných částech města. Navržená kompenzační opatření spočívající ve vysazení stromů pouze v samotném areálu jsou považována za nedostatečná. Jaká budou kompenzační opatření pro širší okolí?

Dle metodiky MŽP ze dne 6. 3. 2015 se konstatuje, že již ve zjišťovacím řízení by mělo být požadováno preciznější vyhodnocení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví včetně důkladného odůvodnění závěrů, kterých bylo dosaženo. MŽP doporučuje zapracování opatření a podmínek do samotného záměru a více využívat institutu předběžného projednání s dotčenými subjekty tak, aby byly jejich připomínky a požadavky zohledněny ještě před zahájením zjišťovacího řízení, a tudíž nevznikaly případné požadavky na doplnění obecných opatření či připomínek.

Je uveden odkaz ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. 5. 2008, týkající se boje proti emisím znečišťujících látek a hluku přímo u zdroje a provádění co nejúčinnějších opatření na snížení emisí na místní a celostátní úrovni a na úrovni Společenství. Realizací záměru dojde k navýšení dopravní zátěže i na další pražské dopravní síti směrem z Německa do Horních Počernic a zpět. Vlivem kapacity těžkých nákladních automobilů bude docházet k poškozování povrchu státem budovaných místních komunikací a silnic dalšími kamiony. Není záruka, že ve skutečnosti bude uvedený počet dopravního zatížení dodržen.

Nově vytvořená pracovní místa nejsou přínosem pro pražský region. V Praze není oproti jiným regionům v České republice nouze ani zájem o méně kvalifikovaná pracovní místa. Do areálu budou sváženi zaměstnanci firemními autobusy, mimo jiné z Rakovníka a Lounska. Proč se záměr nerealizuje v regionu s vysokou nezaměstnaností?

Realizací záměru dojde k likvidaci bonitně nejcenější půdy pro velkosklady. Tuto půdu je možné odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

V kapitole D.4 oznámení nejsou ve skutečnosti navržena žádná kompenzační opatření. Opatření se omezují na pouhá tvrzení a konstatování. Nejsou uvedeny konkrétní návrhy řešení včetně způsobů plnění a vymahatelnosti opatření (např. technická opatření proti prašnosti, opatření k udržení průjezdnosti dotčených komunikací, provedení protihlukových opatření apod.).

Hlavní město Praha je z hlediska automobilové dopravy výjimečné v nadprůměrně vysokých intenzitách dopravy a v dopravních výkonech. Silniční doprava je nejvýznamnějším zdrojem nadlimitního hluku, který zároveň působí na největší počet obyvatel v porovnání s jinými zdroji hluku. Z tohoto důvodu obec Jenštejn nesouhlasí s žádným dalším zhoršováním znečištění ovzduší a nárůstem hladiny hluku.

Společnost Amazon usiluje o rozšíření na evropský trh, ale hlavně buduje logistické zázemí v České republice a dá se předpokládat, že uváděná čísla dopravní obsluhy areálu se po rozšíření center Amazonu výrazně navýší. Může dojít ke skutečnosti, kdy původní odhadovaný počet při prvním podání oznámení bude skutečností, což bude pro Prahu znamenat dopravní kolaps. Omezit počty kamionů a další dopravy pak nebude vůbec možné žádným zákonným rozhodnutím či nařízením. Nebude ani možné snížení dopravy právně vymáhat. Takovéto provozy by měly být situovány několik desítek km od trvale obytných území a zároveň i v návaznosti na železniční dopravu.

Hlavní město Praha v současné době nemá dořešené dopravní stavby a provoz o této dopravní náročnosti by již tak zoufalou situaci výrazně zkomplikoval.

V závěru vyjádření obec Jeneč konstatuje, že s odvoláním na výše uvedené, na nevyřešenou dopravní situaci a z hlediska ochrany zdraví obyvatel nesouhlasí s jakýmkoliv zhoršením současného stavu dopravy a dalším znečišťováním na území hl. m. Prahy.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HS HMP) uvádí, že dle rozptylové studie nejsou v zájmové lokalitě a ani nebudou po realizaci záměru překročeny imisní limity s výjimkou B(a)P, který je překračován na celém území hlavního města. Příspěvky B(a)P u nejbližší obytné zástavby budou do 0,27 % limitu.

Hluková studie hodnotí vliv hluku z výstavby i provozu záměru vzhledem k obytné zástavbě, která je vzdálena cca 400 m od záměru. Nárůst hluku se pohybuje do 2 dB, což je nejistota výpočtu. Hluk ze stavební činnosti bude dočasněho charakteru a vyhovuje hygienickému limitu. Provoz areálu nezpůsobí v nejbližším chráněném venkovním prostoru prokazatelné nadlimitní navýšení stávající akustické situace.

V provedeném hodnocení vlivů na veřejné zdraví se konstatuje, že provozem záměru se nezhorší zátěž okolní populace.

Závěrem HS HMP konstatuje, že realizace záměru nepředstavuje významné zdravotní riziko pro obyvatele v okolí.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje (dále jen KHS) sděluje, že není nutno záměr dále posuzovat dle zákona. KHS upozorňuje na nutnost dodržení plánované dopravní návaznosti objektu na komunikaci U Tabulky, dále na komunikaci Ve Žlábku s přímou vazbou na dálnici D0 – Pražský okruh.

Česká inspekce životního prostředí nemá k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky, pouze upozornění z hlediska odpadového hospodářství, týkající se povinností při nakládání s nebezpečnými odpady a u tříděného shromažďování odpadů.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP) uplatňuje z hlediska složkových zákonů následující vyjádření.

Z hlediska ochrany ZPF, lesů a lesního hospodářství, myslivosti a nakládání s odpady bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší je nejprve popsán záměr a imisní situace dle map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací za období 2010 – 2014, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem. Průměrné roční imisní koncentrace NO₂ dosahují v této lokalitě hodnot v rozmezí 19,4 – 30,3 µg/m³, PM₁₀ v rozmezí 25,0 – 26,2 µg/m³, PM_{2,5} v rozmezí 16,9 – 17,1 µg/m³, benzenu v rozmezí 1,5 – 1,6 µg/m³ a B(a)P v rozmezí 1,15 – 1,36 ng/m³. U 24hodinových imisních koncentrací PM₁₀ jsou 36. nejvyšší hodnoty v rozmezí 45,5 – 47,3 µg/m³. Z uvedených údajů je zřejmé, že v daném území je překračován imisní limit pro roční koncentrace B(a)P.

Součástí oznámení je rozptylová studie (RS), ve které je vyhodnocen vliv provozu záměru, tj. vliv vytápění, dopravy (ve dvou variantách) a vliv provozu dvou dieselaagregátů a dvou požárních čerpadel s dieselovým pohonem. V této studii je uvažován výpočtový rok 2019, kdy doprava související s provozem dosáhne maximální intenzity.

RS se nezabývá hodnocením období výstavby záměru. Pro období realizace jsou v Oznámení navrhována technickoorganizační opatření ke snížení dopadu stavby na kvalitu ovzduší.

Z výsledků RS vyplývá, že nejvyšší imisní příspěvky k průměrným ročním koncentracím znečišťujících látek z provozu záměru zjištěné ve vybraných výpočtových bodech dosahují u NO₂ hodnoty 0,2 µg/m³ (u nejbližší obytné zástavby do 0,056 µg/m³ u obou variant), u tuhých znečišťujících látek frakce PM₁₀ hodnoty 1 µg/m³ (u nejbližší obytné zástavby do 0,275 µg/m³ u varianty A a 0,29 µg/m³ u varianty B) a frakce PM_{2,5} hodnoty 0,4 µg/m³ (u nejbližší obytné zástavby do 0,102 µg/m³ u varianty A a 0,105 µg/m³ u varianty B), u benzenu hodnoty 0,14 µg/m³ (u nejbližší obytné zástavby do 0,042 µg/m³ u varianty A a 0,0243 µg/m³ u varianty B) a u B(a)P hodnoty 0,012 ng/m³ (u nejbližší obytné zástavby do 0,0027 ng/m³ u obou variant). Dle přiložené rozptylové studie lze u nejbližší obytné zástavby očekávat imisní příspěvky k max. hodinovým imisním koncentracím NO₂ na úrovni do 31,53 µg/m³ (varianta A) a k max. denním imisním koncentracím PM₁₀ na úrovni do 8,28 µg/m³ (varianta B).

Uvedené imisní příspěvky tuhých znečišťujících látek zohledňují i resuspenzi.

Výsledky rozptylové studie prokázaly, že vlivem provozu stavby může dojít u suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} k významnému nárůstu průměrných ročních imisních koncentrací (až 2,5 % imisního limitu u PM₁₀ a 1,6 % u PM_{2,5}) a též k navýšení stávajících průměrných ročních imisních koncentrací B(a)P, jejichž hodnoty jsou v zájmové oblasti již nyní překračovány. Hodinový imisní limit pro NO₂ a denní imisní limit pro PM₁₀ nejsou v posuzované oblasti v současné době překročeny a lze předpokládat, že nebudou překračovány ani v důsledku provozu posuzovaného záměru.

Součástí Oznámení je návrh opatření k eliminaci negativních dopadů provozu posuzovaného záměru na stávající kvalitu ovzduší, ze kterého vyplývá, že ke kompenzaci přírůstku emisí B(a)P z vyvolané dopravy bude třeba vysadit 235 nových stromů. V Oznámení záměru se v této souvislosti uvádí, že je v rámci areálu navržena výsadba uvedeného počtu dřevin s důrazem na použití jehličnanů. Těžiště této výsadby je situováno v jihovýchodní části areálu tak, aby v maximální míře odclonilo nově navrženou hromadnou garáž a manipulační plochu (tvořící dominantní plošný zdroj znečištění ovzduší B(a)P) od obytné zástavby.

Posouzení dostatečnosti navrženého opatření, prezentované v rámci předloženého materiálu, OCP MHMP při neexistenci závazné metodiky schválené Ministerstvem životního prostředí k této problematice akceptuje.

Po důkladném prostudování předložených materiálů a zvážení všech aspektů návrhu záměru orgán ochrany ovzduší OCP MHMP konstatuje, že realizace záměru o navržených parametrech je v řešeném území možná při splnění následujících opatření:

- Nad rámec výsadby určené za případné kácení bude realizována výsadba dřevin v rozsahu prezentovaném v dokumentu „Návrh kompenzačních opatření pro záměr CR Hala“, který je součástí předloženého oznámení záměru.
- Provozní zkoušky záložního zdroje el. energie budou prováděny výhradně mimo období se zhoršenými rozptylovými podmínkami.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se sděluje, že dle ÚPn jde o plochy zvláštní komplexy – ostatní (ZVO) s kódem míry využití D a izolační zeleň (IZ). Požadovaný KZ je splněn (str. 22 a situace zeleně), součástí záměru budou nové sadové úpravy (rostlý terén, stromy ve zpevněných plochách a popínavá zeleň).

Součástí Oznámení je biologický a botanický průzkum, který probíhal v období duben – červen a září – říjen r. 2015. Zájmová lokalita je běžnou agrocenózou (bývalé pole) s malým významem pro flóru a většinu druhů fauny. Dřeviny se vyskytují pouze roztroušeně po okrajích plochy nebo již mimo ni (jako doprovod cest a podél dálničního náspu).

Zvláště chráněné druhy nebudou záměrem dotčeny. Byl zaznamenán malý počet jedinců druhu *Bombus* (čmelák), hnízda nebyla nalezena. Jedná se o slabou potravní vazbu, přičemž v okolí se vyskytuje dostatek ploch s obdobným porostem, kde tato může být realizována. V r. 2009 byly na lokalitě zjištěny 4 zvláště chráněné druhy – čmelák zemní a rolní, ještěrka obecná a křeček polní. Výskyt však nebyl průzkumem v r. 2015 potvrzen. Biologický a botanický průzkum lokality pro výstavbu CR haly se nezabýval vlivy na přírodní památku Chvalský lom, která se nachází cca 100 m jižním směrem od záměru. Stejně tak není vyhodnocen vliv záměru na územní systém ekologické stability, a to na lokální biocentrum L2/63 Chvalský lom, které se nachází v prostoru výše uvedené přírodní památky. Vzhledem k předmětu ochrany v přírodní památce (geologický profil) lze považovat vliv záměru na předmět ochrany za akceptovatelný, resp. záměr je bez vlivu na předmět ochrany. V současné době není orgánu ochrany přírody z daného území znám výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Tento stav byl ověřen v Nálezové databázi AOPK i v platném plánu péče pro výše uvedenou přírodní památku.

Vliv na stávající krajinný ráz není předpokládán, lokalita je mírně zvlněná, s lehkým sklonem od středu jednak k severovýchodu a jednak k východu. CR hala vč. objektu hromadné garáže bude obdobným objektem, co do využití i hmoty, jako jsou již existující objekty umístěné v rámci polyfunkčního území VN (nerušící výroby a služeb) mezi železniční tratí č. 231 Praha – Kolín a rychlostní komunikací R10 (ul. Novopacká). Nebude výrazným výškovým prvkem. V hodnocení je opět opomenuta přírodní památka Chvalský lom a lokální biocentrum L2/63, nicméně na závěry hodnocení to nemá vliv.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je záměr považován za akceptovatelný a není nepožadováno pokračování v posuzování EIA.

Z hlediska ochrany vod se upozorňuje, že koalescenční filtry lapolů lze čistit tlakovou vodou pouze způsobem, který zajistí plnění požadavků ust. § 39 odst. 1 vodního zákona, tj. nezbytnost plnit požadavky přiměřených opatření, aby závadné látky nevnikly do povrchových či podzemních vod a neohrožily jejich prostředí. Též nelze prostory SHZ strojoven přímo odvodňovat. Nezbytné je i dodržení požadavku ust. § 39 odst. 2 vodního zákona, kdy zachází-li uživatel se závadnými látkami ve větším rozsahu, má tento povinnost vypracovat plán opatření pro případy havárie a předložit jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu. Vodoprávní úřad nepožaduje pokračování posuzování EIA.

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen KÚSK OŽPaZ) upozorňuje na povinnosti, vyplývající ze zákona o ochraně ovzduší pro vyjmenované a nevyjmenované zdroje znečišťování ovzduší a na povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech, které musí být zohledněny při další projektové přípravě stavby. KÚSK OŽPaZ upozorňuje, že v rámci stavebních úprav je třeba dodržet podmínku zachování stávající izolační zeleně umístěné ve svahu podél rychlostní komunikace R10 a její následné další výsadby po obvodu CR haly, jak je uvedeno v Oznámení záměru.

V závěru vyjádření KÚSK OŽPaZ konstatuje, že z hlediska jednotlivých složkových zákonů záměr akceptuje s připomínkami pro následná správní řízení a ztotožňuje se s Usnesením Rady Středočeského kraje č. 014-02/2016/RK ze dne 11. 1. 2016, týkajícím se nesouhlasu s velkým zábořem zemědělské půdy nejvyššího stupně ochrany.

Zastupitelé Hnutí občanů Počernic se nejprve vyjadřují k hodnocení dokumentace (zřejmě myšleno Oznámení). Dokumentace je zbytečně objemná, slovní balast ale výrazně převyšuje hodnotu a kvalitu předložených informací, některé informace nebo části textu se zbytečně opakují a mnohé podstatné údaje v textu chybí.

Dokumentace (Oznámení) klade podstatně větší důraz na efektnost a na technické řešení navrhované stavby než na kvalitní a komplexní posouzení potenciálně dotčených území z hlediska ekologického a biologického. Závěry dokumentace (Oznámení) jsou v rozporu s dílčími závěry jednotlivých částí a zamlčují zjištěné závažné vlivy na životní prostředí (především biologické hodnocení, hluková a světelná zátěž nejbližší obytné zástavby).

V kapitole D.4 nejsou uvedeny konkrétní podmínky akceptovatelnosti záměru.

Dále jsou uvedeny připomínky k dopravní situaci, týkající se navýšení těžké nákladní dopravy na stávající pražské dopravní síti. V předložené dokumentaci (Oznámení) chybí konkrétní vyčíslení nárůstu počtu vozidel na komunikacích v Horních Počernicích a okolí. Z dokumentace (Oznámení) vyplývá, že ještě nejsou zřejmé přepravní trasy pro svoz zaměstnanců a množství přepravovaného zboží. Není tedy možné zjistit míru zátěže pro obyvatele. Proto je požadováno prověření nárůstu dopravy vyvolaného provozem, a to v dokumentaci EIA. V dokumentaci EIA

musí být vyčíslen nárůst počtu vozidel na komunikacích přes MČ Praha 20 v době výstavby, v době zahájení provozu a v době min. 20 let od uvedení do provozu. V těchto časových intervalech zhodnotit nárůst všech škodlivých vlivů (včetně B(a)P, hluku a zdravotních rizik) oproti stávajícímu stavu. V těchto časových intervalech je požadováno i kapacitní posouzení křižovatek (Náchodská/Bystrá, Náchodská/Ve Žlíbku a kruhový objezd Ve Žlíbku/Do Čertous).

Připomínky k vlivu na životní prostředí se týkají především:

- Nesouhlasu s tvrzením ohledně neovlivnění biotopů v okolí (relativní blízkost přírodní památky Chvalský lom, kde žijí ohrožené druhy včetně břehule říční a na jejich existenci se nereaguje). Je požadován aktuální odborný posudek dopadu záměru na podmínky života zákonem chráněných a ohrožených živočišných druhů PP Chvalský lom.
- Průběhu měření kvality ovzduší v lokalitě a na jaké měřicí stanici.
- Řešení světelnosti (zpracovatel zdravotních rizik intenzitu osvětlení a jeho vliv na kvalitu veřejného zdraví nezmiňuje). Je požadováno s ohledem na blízkost obytné zástavby v dokumentaci EIA prověřit navržené osvětlení interiéru i exteriéru.
- Záboru půdy ze ZPF.

V závěru vyjádření se zdůrazňuje skutečnost, že stavba jako je hala společnosti Amazon do Prahy nepatří. Hlavní devizou Prahy nikdy nemohou být velké skladové prostory. V Evropě jsou tyto haly zásadně umístěny ve větší vzdálenosti od velkých měst. Dokumentace se nevypořádala se zjištěním a vyhodnocením dlouhodobých vlivů nepřetržitého provozu.

Zastupitelé Hnutí občanů Počernic nesouhlasí s výstavbou „CR haly“ a z toho důvodu považují záměr za nepotřebný. Navrhují jeho zrušení a zastavení procesu EIA nebo vydání negativního stanoviska k dokumentaci EIA, resp. k posuzovanému záměru.

Spolek Občané Satalic za udržení životního prostředí s výše uvedeným záměrem nesouhlasí z následujících důvodů:

- záměr není v souladu s ÚPn;
- dojde k výraznému nárůstu automobilové dopravy; není zřejmé, jak bude docíleno vyloučení ul. Náchodské z dopravy a jak bude toto opatření vymahatelné;
- nejasnosti v navrhovaném dopravním řešení (viz vyjádření výše, týkající se neexistence dopravních staveb);
- znečištění ovzduší:
je požadováno komplexní posouzení vlivů na ovzduší ze všech plánovaných záměrů; nebyly posouzeny úplné informace o stavu životního prostředí vzhledem k tomu, že nebyla použita aktuální data a v Praze je nedostatek měřicích imisních stanic;
- nevyhodnocení kumulace s ostatními záměry;
- hlukové zátěže:

MČ Satalice je již v současné době výrazně zatížena hlukem z Vysočanské radiály (nejsou protihluková opatření) a vytížení této komunikace po uvedení záměru Amazon do provozu bude následně výrazně vyšší;

- nekonkrétnosti kompenzačních opatření v kapitole D.4 Oznámení;
- absence přidané hodnoty záměru.

V závěru vyjádření se Spolek Občané Satalic za udržení životního prostředí neztotožňuje se závěry hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Celý logistický a průmyslový areál o rozloze 2 km² nebyl nikdy komplexně posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA, SEA, HIA) dle zákona. Je doporučeno přemístit záměr do jiné lokality dále od Prahy a současně do míst s již vyřešenou a funkční dopravní infrastrukturou s návazností na dálniční síť.

Je uvedeno přesvědčení, že kamiony, které budou vozit vrácené zboží z jiných států a opět toto zboží redistribuovat mimo Českou republiku, neznamenají žádný přínos pro Prahu.

Zdravé životní prostředí, z. s. v úvodu vyjádření uvádí, že v krátké době jsou už podruhé svědky snahy umístit v sousední městské čtvrti, poblíž obytné výstavby a v těsné blízkosti chráněného území Chvalský lom obrovskou halu pro firmu Amazon. Každá další zátěž, zejména nákladní automobilovou dopravou, bude zátěží pro Horní Počernice, ale zejména pro všechnu navazující přetíženou dopravní síť, tedy logicky i pro Běchovice ležící těsně u Východní spojky. S ohledem na nedořešenou situaci se silničním okruhem kolem Prahy, kdy není jasné, zda se nebude opakovat proces EIA na východní část okruhu a ani není zřejmá časová realizace varianty okruhu, nelze pochopit, že kterýkoliv vrcholný či pražský politik podpoří záměr, který by každopádně navýšil dopravu na Východní spojnici a Vysočanské radiále a zhoršil zdejší dopravní a emisní situaci. Veškerým přínosem by navíc byla pouze početná pracovní místa pro nekvalifikované skladníky, o které v Praze není zájem.

S výše uvedeným záměrem se nesouhlasí z následujících důvodů:

- navýšení dopravy přinese pro obyvatele městských částí zhoršení životních podmínek (navýšení dopravy přinese poškozování povrchu silniční sítě a není zřejmé, zda predikovaný počet kamiónů nebude ještě navýšen);
- neobjektivního vyhodnocení znečištění ovzduší (dle Oznámení existuje poměrně málo stanic, umístěných v dopravně zatížených lokalitách);
- dle Strategického plánu hl. m. Prahy má Praha usilovat o rozvoj kreativních pracovních příležitostí;
- nesouhlasu s odnětím ze ZPF (nejedná se o obnovu ekologické stability krajiny);
- nekonkrétnosti kompenzačních opatření v kapitole D.4 Oznámení;
- nesouhlasu s dalším zhoršováním znečištění ovzduší a nárůstu hladiny hluku.

V závěru vyjádření se uvádí, že hlavní město Praha nemá dořešené dopravní stavby (SOKP) a provoz o této dopravní náročnosti by již tak zoufalou situaci výrazně zkomplikoval. Je opětovně zdůrazněno, že se nesouhlasí z hlediska ochrany zdraví obyvatel s jakýmkoliv zhoršením a dalším znečišťováním.

Zelené Čertousy, o.s. zásadně nesouhlasí s umístěním záměru, neboť předpokládané abnormální nároky na dopravu neúnosně ovlivní životní prostředí a životní podmínky obyvatel v lokalitě Čertousy.

Navrhované dopravní řešení překračuje kapacitní možnosti stávající dopravní infrastruktury, zejména kriticky ovlivní propustnost kruhového objezdu na sjezdu z dálnice D10 na křižovatce ulic Do Čertous a Ve Žlíbku, přes kterou má být nově vedena veškerá vyvolaná nákladní doprava. Tím dojde k zásadnímu zhoršení ovzduší a životního prostředí, které nelze v zájmu obyvatel připustit.

Zelené Čertousy, o.s. plně podporují petici „Amazon a kamionová doprava do Prahy nepatří“ a domnívají se, že sklady s takovými dopravními nároky by měly být umístěny cca 50 km od města.

Občanské sdružení Klidné Počernice zaslalo totožné vyjádření jako Spolek Občané Satalic za udržení životního prostředí.

OS Chvalská v úvodu vyjádření sděluje, že dle dokumentace (zřejmě myšleno Oznámení) je předkládaný záměr změnou dosud neprovedeného návrhu stavby s již vydaným a pravomocným stavebním povolením. Toto tvrzení není pravdivé a je zavádějící. Původně plánované haly měly svým účelem navazovat na již fungující stavby a měly je vhodně doplňovat. Předkládaný záměr je jiného charakteru.

V Oznámení nebyly dostatečně zohledněny emise SO₂ ze spalování nafty v požárních čerpadlech. Rovněž nebyly zhodnoceny emise CO.

Záměr je navržen ve střetu s územní rezervou pro podzemní vodojem Chvaly a jeho propojení s káranskými přivaděči.

Záměr je značně náročný z hlediska dopravní obsluhy, a to jak individuální automobilové dopravy, tak i MHD.

Navrhovaný souhlas s vynětím ze ZPF se týkal jiné projektové dokumentace a byl udělen jinému právnímu subjektu.

Záměr předpokládá dopravní napojení areálu na ul. Bystrou, Náchodsku a Ve Žlíbku, tedy zřejmě s využitím odbočení z ul. Náchodské do ul. Bystrá s využitím úrovnového železničního přejezdu trati Praha – Lysá n/L, nebo odbočením z R10 na ul. Ve Žlíbku a zpětným průjezdem průmyslovou zónou. Obě řešení jsou z kapacitního a provozního hlediska problematická.

Je nedostatečně řešena problematika odstavných parkovacích stání pro kamiony a individuální dopravu.

Předpokládané zvýšení hladiny hluku z návazné obslužné dopravy je považováno za nepřijatelné.

V závěru vyjádření je uveden zásadní nesouhlas s navrženým záměrem.

K.O.K. Kyjský občanský klub uvádí, že navrhovaná stavba bude zdrojem výrazného přetížení okolí dopravou a parkováním, což jsou faktory představující značnou destrukci krajiny. Podklady k Oznámení počítají s dosud neexistujícími navazujícími dopravními stavbami SOKP – stavba 510 a 511).

Lze předpokládat výrazné navýšení oproti predikované dopravní obsluze areálu. Rovněž tak může v budoucnu dojít ke změně nájemce vybudované haly, způsobu jejího využití a dalšího nárůstu dopravní zátěže a její struktury.

Chybí vyhodnocení vlivů záměru na PP Chvalský lom včetně řešení možných opatření.

Areál bude výrazně osvětlen, není zhodnocen vliv osvětlení ani krajinný ráz.

Záměr je z hlediska ÚPn výjimečně přípustnou stavbou (včetně technické infrastruktury). Další povolení stavby s výjimečnou přípustností v tak exponovaně zatíženém území je bez podrobného vyhodnocení dopadu této stavby nepřípustné. Rozsah záměru v této lokalitě není považován za vhodný, rovněž tak navýšení dopravní zátěže po dnes již vytižených komunikacích včetně poškozování jejich povrchu. S těmito dopady předložené oznámení vůbec nepočítá, naopak počítá s dosud neexistujícími navazujícími stavbami.

Je požadováno komplexní hodnocení celého průmyslového areálu dle zákona.

V Oznámení není z hlediska lokalizace uvažována žádná další varianta umístění záměru. Je potřebné v dokumentaci řešit záměr ve více variantách:

- varianta A – navrhované řešení,
- varianta B – záměr odpovídá ÚPn,
- varianta C – nulová varianta (bez činnosti) – ponechání pozemku bez realizace stavby,
- varianta D – jiné využití území.

Z výsledku tohoto posouzení objektivně stanovit ekologicky optimální variantu pro životní prostředí a obyvatelstvo, která zabezpečí minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

Proces EIA by měl hodnotit předkládanou variantu z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (ekologicky optimální varianta) ve srovnání se současným stavem, tj. variantou nulovou a již schváleným záměrem, na který je vydáno stavební povolení.

V závěru vyjádření se konstatuje nesouhlas s realizací záměru. Je požadováno posouzení záměru v plném rozsahu a je navrženo, aby v závěru zjišťovacího řízení bylo příslušným úřadem uloženo oznamovateli zpracování variantního řešení záměru.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a krajinný ráz se požaduje, aby příslušný úřad projednal záměr ve smyslu zákona v různých variantách, včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a výsledného stanovení nejpříznivější varianty z hlediska Ústavou a právem chráněných zájmů.

Občané Horních Počernic Petr Rozeňhal žádá o důkladné posouzení záměru (vybudovaný P3 park není dostatečně kapacitní pro tuto stavbu) a zamezení politického vlivu na tuto akci.

Petr Boček se záměrem nesouhlasí a uvádí následující důvody:

- negativní dopad z hlediska navýšení kamionové, autobusového i individuální dopravy (požadavek na doplnění výpočtů dopravní obslužnosti);
- provoz záměru by zkomplikoval dopravní situaci hl. m. Prahy při nedořešení dopravních staveb;
- neexistuje záruka o nenavýšení predikované dopravy;

- nedostatečnost parkovacích kapacit pro zákonné přestávky řidičů TNA;
- větší zatížení hlukem a emisemi;
- záměr není přínosem pro počernické obyvatele, naopak přináší výrazná, oznámením opomenutá negativa (problematický silniční provoz, problematika ubytovaných pracovníků, nároky pracovníků na místa ve školkách, u lékařů, parkování, nakupování apod.);
- nevyhodnocení vlivů na ZPF a okolní přírodní útvary (likvidace 11 ha bonitně nejceněnější zemědělské půdy nesouvisí s ekologickou stabilitou krajiny ani s liniovými stavbami zásadního významu);
- dopracování opatření v kapitole D.4 Oznámení (opatření musí být konkrétní a reálná, kontrolovatelná a právně vymahatelná).

V závěru vyjádření je vysloveno hluboké přesvědčení, že záměr výrazně narušuje udržitelný rozvoj území a pro příští generace představuje drazí řešitelnou zátěž dalšího, kdysi účelového „brownfieldu“.

Jan a Jiří Hájkovi se vyjadřují k hodnocení dokumentace (zřejmě myšleno Oznámení) shodně jako Zastupitelé Hnutí občanů Počernic (viz bod 1 vyjádření) a rovněž závěr vyjádření je shodný s vyjádřením Zastupitelé Hnutí občanů Počernic.

Josef Hampl nesouhlasí se záměrem. Důvody nesouhlasu se týkají především:

- nesprávná aplikace korekce pro starou hlukovou zátěž;
- nepřípustnost zvyšování již překročených imisních limitů znečišťujících látek v ovzduší (B(a)P);
- nezahrnutí hlukové a imisní zátěže dalších plánovaných staveb;
- nesprávné zhodnocení dopravního zatížení Horních Počernic (přeprava zaměstnanců se bude krýt s dopravní špičkou v lokalitě).

Monika Hrušková, zastupitelka MČ Praha 20, konstatuje, že dokumentace (zřejmě myšleno Oznámení) neobsahuje vyhodnocení vlivů záměru ve vztahu k ÚSES č. L 2 /63 Chvalský lom.

Není zaručena přesnost dopravních intenzit.

Nejsou řešena preventivní opatření proti úniku nafty ze záložních nádrží pohonných hmot pro dieselagregáty.

Řešení staveništní dopravy včetně následného dopravního řešení není konkrétně zpracováno.

Zmiňovaný návrh opatření obecné povahy není blíže rozpracován.

Materiál rovněž chybně uvádí informaci o nových pracovních místech. Nárůst počtu pracovních míst není argumentem, nezaměstnanost v Horních Počernicích, stejně jako na území Prahy je mizivá.

Realizací záměru dojde k likvidaci rozsáhlé plochy bonitně nejceněnější zemědělské půdy. Záměr navíc nesouvisí s obnovou ekologické stability krajiny.

Termíny pro realizaci a dokončení stavby nejsou vzhledem k platné legislativě reálné.

Údaje, související s emisemi a imisemi, nemohou být relevantní vzhledem k neexistenci měřicí imisní stanice blízko k.ú. Horní Počernice. Data z let 2006 – 2011 nelze považovat za dostatečně vypovídající.

Ve výčtu navazujících rozhodnutí není předpokládán souhlas s nakládáním s nebezpečnými odpady.

Minimalizace negativního působení znečišťujících látek v ovzduší je navrženo výsadbou min. 235 stromů. Toto opatření je považováno za hrubě nedostatečné.

V závěru vyjádření Monika Hrušková navrhuje zastavení procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebo jeho zrušení, případně vydání negativního stanoviska EIA.

Lukáš Klouda ve svém vyjádření napadá krajinářský posudek Ing. Vrátné (příloha č. 10 Oznámení). Ing. Vrátná ve svém posudku uvádí celé pasáže z posudku k záměru Obytný soubor Výstavní II (PHA713, zpracováno v červnu 2011). Zpracovatelka ve svém posudku přebírá:

- téměř celou kapitolu Oblast krajinného rázu;
- celou kapitolu Vizuální charakteristika území;
- neformuluje samostatně vlivy na přírodní charakteristiky území, resp. prakticky neformuluje vlastní závěry či výstupy posouzení. Téměř úplně přebírá závěry z posudku k záměru Obytný soubor Výstavní II;
- doslovně či téměř doslovně dílčí pasáže z ostatních kapitol.

Ve vyjádření se uvádí, že posudek autorky představuje flagrantní plagiát, jenž ani v minimální míře nesplňuje nároky autorsky krajinářského posudku. Na základě těchto skutečností se pisatel vyjádření domnívá, že krajinářský posudek ing. Vrátné nelze akceptovat jako věrohodné posouzení navrženého záměru na krajinný ráz a v rámci zjišťovacího řízení je nutno postupovat tak, jako by nebyl součástí předložené dokumentace (zřejmě myšleno Oznámení), resp. byl stažen.

Je přiloženo porovnání posudku k navrženému záměru „CR hala“ a posudku k záměru „Obytný soubor Výstavní II“ s vyznačením shodných či zjevně kosmeticky („aktualizovaných“ ve vztahu k záměru navržené CR haly) upravených pasáží.

MHMP je požádáno o důslednou archivaci a zálohování předloženého oznámení v podobě, jak bylo na MHMP podáno.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, po ohledání místa samého a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k závěru, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí.

Se záměrem nesouhlasí nebo ho požadují posuzovat zástupci dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti. V jednotlivých vyjádřeních jsou připomínky k vlastnímu záměru i k provedeným hodnocením, která je třeba při posuzování přijatelnosti vlivů záměru brát v úvahu.

Proto příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která by měla reagovat na výsledky provedeného zjišťovacího řízení.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Tento závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

RNDr. Štěpán **K y j o v s k ý**
ředitel odboru
Odbor ochrany prostředí

- otisk úředního razítka -

Rozdělovník:

- Oznamovatel do vlastních rukou
 - Ing. Iva Vrátná EKOLINE, Skalka 32, Drásov, 261 01 Příbram
 - P3 Prague Horní Počernice 2 s.r.o., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
- Dotčené územní samosprávné celky ke zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů podle § 16 zákona (OCP MHMP žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí)
 - Městská část Praha 20, Hana Moravcová - starostka, Jívanská 647, 193 21 Praha 9
 - Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
 - Obec Radonice, Ing. Stanislav Němec - starosta, Na Skále 185, 250 73 Radonice
- Ministerstvo životního prostředí k souhrnné evidenci
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4
- Spis