

Zápis ze zasedání pracovní skupiny „Sportovní hala“

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 20

Datum, čas konání: 2. 3. 2016, 17,00 hod.

Místo konání: zasedací místnost Úřadu městské části Praha 20, Praha 20, Jívanská 647, PSČ: 193 00

Přítomni:

- 1) Hana Moravcová
- 2) Ing. Eva Růžičková
- 3) manželé Jindřich a Jiřina Švestkovi, zastoupeni Bc. Janou Hájkovou
- 4) Jiří Šebek
- 5) Vladimír Hošek
- 6) Jiří Beneda
- 7) Richard Stára
- 8) Jiří Ammer
- 9) Ing. Jindřich Jukl
- 10) Bc. Jaroslav Kočí

Program:

- 1) Zahájení zasedání pracovní skupiny
- 2) Sportovní budova (tělocvična) při ulici Jívanská
- 3) Ukončení zasedání pracovní skupiny

K pořadu jednání :

Ad 1) Zahájení zasedání pracovní skupiny

Schůzka pracovní skupiny byla svolána na základě výstupů z jednání ZMČ Praha 20 ze dne 29. 2. 2016. Zasedání pracovní skupiny zahájil Jiří Beneda, který zkonstatoval důvod vzniku této skupiny, a to s odkazem na výše uvedené jednání ZMČ Praha 20. Následně předložila paní Hájková návrh, aby komunikace a výstupy z jednotlivých jednání pracovní skupiny byly zveřejňovány na webových stránkách městské části, dále aby byla založena FCB skupina k tématu výstavby tělocvičny a dále, aby zápisy z jednotlivých jednání byly taktéž k dispozici v podatelně, kde si je budou moci vyzvednout občané, kteří nemají přístup k internetu.

Ad 2) Sportovní budova (tělocvična) při ulici Jívanská

Jiří Beneda následně přistoupil k druhému bodu programu. Zkonstatoval dosavadní průběh vzniku projektové dokumentace původní sportovní haly, zopakoval důvody, pro které se současné vedení městské části rozhodlo zastavit územní řízení, a opětovně předložil přítomným studii nového návrhu budovy tělocvičny. Následně paní starostka informovala přítomné, že důvodem zastavení územního řízení bylo taktéž

stanovisko pana ing. Richarda Měšťana, který nedoporučil provádět změny v původním projektu, ale přikláněl se k variantě zpracovat projekt nový na základě připomínek účastníků řízení přihlášených do územního řízení. Poté došlo mezi účastníky k diskuzi o nové podobě tělocvičny, v níž část přítomných prosazovalo výstavbu tělocvičny sloužící prioritně pro potřeby škol a zájmových sportovních kroužků a část přítomných naopak prosazovalo výstavbu sportovní haly, která bude sloužit potřebám sportovců hrajících různé stupně soutěží. Ing. Jukl navrhoval vrátit se zpět k původnímu projektu sportovní haly.

V rámci probíhající diskuze o nové podobě tělocvičny vzešel taktéž návrh, aby byl dosavadní projekt sportovní haly využit k výstavbě na jiném vhodnějším místě. Byl zmíněn pozemek umístěný vedle areálu bývalých drůbežáren Xaverov, nicméně paní starostka informovala přítomné, že žádný jiný pozemek není momentálně k dispozici, přičemž výše uvedený pozemek vedle bývalých drůbežáren Xaverov je ve vlastnictví rodiny Špačkových a je v současné době předmětem dědického řízení, které není doposud ukončeno. V probíhající diskuzi navrhla paní ing. Eva Růžičková z jejího pohledu vhodnou lokalitu pro výstavbu původní sportovní haly, a to v ulici Ve Žlábku na pozemku parc. č. 4135/14, který je ve vlastnictví městské části.

Následně se přítomní vrátili k diskuzi o nové podobě tělocvičny, kdy byly ze strany účastníků navrhovány její parametry, jakož i vybavení. Jednalo se o následující specifikaci:

1. půdorys hrací plochy 25 m x 45 m
2. hrací výška 9 m
3. šatny 8x o rozměrech cca 20 m²
4. klubovna.

Posléze bylo dohodnuto, že se nové výše uvedené požadavky pokud možno zapracují do předložené studie návrhu nové budovy tělocvičny a tento návrh bude prezentován občanům Horních Počernic, zejména občanům z ulic Javornická a Jívanská. Pokud nebude s prezentovanou studií zásadní nesouhlas, pracovní skupina doporučí radě městské části, aby zahájila kroky vedoucí k výběru zpracovatele projektu k územnímu a stavebnímu řízení.

Ad 3) Ukončení zasedání pracovní skupiny

Po skončení probíhající diskuze Jiří Beneda ukončil zasedání pracovní skupiny a poděkoval všem přítomným za aktivní účast na dnešním zasedání.

V Praze, dne 15. 3. 2016

Mgr. Jiří Beneda

Přílohy: 1) Prezenční listina ze dne 2. 3. 2016

Doplnění zápisu ze zasedání pracovní skupiny „Sportovní hala“ ze dne 15. 3. 2016 o stanoviska členů pracovní skupiny

Pan Richard Stára:

- 1/Vedla se diskuze o původním projektu a současné studii. Dotaz zněl jasně, zda se dá ještě vrátit k původnímu projektu a to hlavně z důvodu vynaložených veřejných prostředků a všech schvalovacích procedur, včetně zadávacích podmínek. Nová tělocvična zatím postrádá vše, vyjma ujištění souhlasného stanoviska sousedů. Návrh zkusit předložit upravený původní projekt dle tehdejších připomínek a ten ještě případně upravit výškově i plošně a předložit sousedům k jednání zatím zůstal u návrhu. Ale tato možnost se může prověřit. Jedná se hlavně o autorská práva k projektové dokumentaci. Důvody zpětvzetí původního projektu v jednání současné rady nikdo pořádně nespécifikoval a odvolávání se na IPR je zavádějící. Na dotaz R. Stáry, kdo z přítomných byl členem výběrové komise pro zadání původní projektové dokumentace, sdělil J. Kočí že byl členem výběrové komise a poukázal na to, že i J. Beneda byl také členem této komise. Paní Moravcová se nemohla upamatovat, zda byla též členkou této výběrové komise. R. Stára požádal o prověření.
- 2/Rozdělení pracovní skupiny na dvě protistrany se dalo očekávat. Jedná se spíš o zastánce původního projektu, kteří vidí v návratu a úpravě haly úsporu časovou a finanční a odpůrců původního projektu, kteří stále hovoří o gigantické sportovní hale tak o pokračování nechtějí slyšet.
- 3/Co je pozitivní, že se všichni shodnou na potřebě takového zařízení a na tom dále pracovat. Z mého hlediska bych vůbec nejmenoval v diskusi nikoho, protože to bylo první setkání a neshody se daly očekávat. Že by ze strany odpůrců zaznělo něco pozitivního na to, jak má hala nebo tělocvična vypadat, jsem nepostřehl. Paní Hájková hájí zájmy sousedů, kteří by raději viděli na tomto místě něco jiného a paní Růžičková chtěla slyšet návrhy na úpravu původního projektu. Diskusi na téma jiného umístění sportovní haly ukončila paní starostka s tím, že na dvě takové stavby se peníze neseženou. Pan Hošek nakonec řekl, že je to ztráta času.
- 4/Proto si myslím, že je lepší napsat zápis v neutrálním duchu a od příště postupovat lepším způsobem zapisování.

Paní ing. Eva Růžičková:

Paní starostka navrhla, že úpravu předložené "studie návrhu nové budovy tělocvičny" v souvislosti se zvýšením vnitřního užitného hracího prostoru neprovede původní zpracovatel studie, ale paní urbanistka.

Pan Vladimír Hošek:

Vzhledem k tomu, že jsme se na pracovním setkání ani nedohadovali o tom, jakým způsobem budeme pracovat, pokládám tuto schůzku za informativní. Ve světle této skutečnosti nepovažuji následnou diskusi (o různých rozměrech šaten apod.) za podstatnou a je na Vás, zda to vůbec uvádět do zápisu. V daný moment je to pro účastníky jen ztráta času, proto jsem to komentoval. Do budoucna bude jistě přínosem akci zaznamenávat na nějaké záznamové zařízení, protože se v tom jinak budeme ztrácet.

Citoval jsem tam bod z programového prohlášení, což je moto naší spolupráce."Rád podpořím výstavbu multifunkční sportovní haly, která bude navazovat na vyřešenou dopravní situaci a jasnou ekonomickou kalkulaci. Nejprve je třeba záměr důsledně projednat s občany, navrhnout více variant haly a více variant jejího umístění."

Pan ing. Jindřich Jukl:

Bod Ad2), první odstavce:

- je třeba doplnit ty konkrétní důvody, které byly panem místostarostou vyřčeny jako důvody vedoucí k zastavení územního řízení, t.j. zejména kdo projekt posoudil a s jakým závěrem, proč pan místostarosta ztratil v projektanta důvěru,

- předposlední větou je zaznamenáno, že "část přítomných naopak prosazuje ...", z této formulace vyplývá, že dle této části přítomných by hala měla sloužit naopak **jen** sportovcům, ale tak to nikdo neřekl. Správný záznam je, že dle této části přítomných má hala sloužit **i** potřebám sportovců.

Třetí odstavce: vytečkované nahradit údaji.

Čtvrtý odstavce: začíná větou se slovem "dohodnuto". Dohodnuto samozřejmě nic nebylo, ale bylo některým účastníkem - a není důvod konkrétního účastníka nejmenovat - navrženo, což je podstatný rozdíl.

V zápise není zaznamenáno důležité stanovisko paní starostky o ekonomických možnostech ve smyslu "na dvě haly peníze nejsou".

V zápise není rovněž zaznamenáno, že bude do příštího jednání pracovní skupiny ověřeno, jak je to ve skutečnosti s autorskými právy k ukončenému projektu, na tomto bodě se účastníci skutečně dohodli.