

Ing. Straka Josef

Interpelace na zastupitelstvu 18.4.2016 – směřována na radu MČ

Předmětem interpelace je tato skutečnost:

Dne 1.3.2016 na 48. zasedání rady byl v bodu 3.2. projednán záměr pachtu obecních pozemků parc.č. 4357/1, **4417/13** a 4454/17. Z návrhu nevypívá co je varianta a) a co varianta b). V usnesení je, že se nesouhlasí se záměrem pachtu. Bylo uloženo OHSAI aby toto stanovisko sdělil společnosti VIN AGRO s.r.o. do 15.3.

Dne 6.4.2016 byl na úřední desce MČ zveřejněn záměr pachtu pozemku **4417/13**, jenž byl radou 1.3.2016 zamítnut. Toto zveřejnění bylo ještě dříve, než byl zveřejněn zápis rady z 31.3.2016 a tudíž nebylo zřejmé zda toto vyvěšení je v souladu s usnesením rad.

Dne 31.3.2016 na 51. zasedání rady byl v bodu 3.1. schválen záměr pachtu pozemku **4417/13**, který byl radou 1.3.2016 k pachtu zamítnut, uloženo OHSAI záměr zveřejnit 12.4.2016.

Žádám tímto odpovědět na následující otázky:

Které usnesení rady je platné když nedošlo k žádné revokaci?

Je tento postup v souladu se zákonem?

Jsou obě usnesení platná?

Proč nedošlo k vyrozumění společnosti VIN AGRO s.r.o. po prvním usnesení do 15.3.2016 (pan Řebíček z VIN AGRA mi potvrdil, že nic nedostal)?

Co byla varianta b) v návrhu z 1.3.2016?

Proč došlo nezveřejnění záměru na úřední desce již 6.4.2016 před tím, než byl zveřejněno nové usnesení rady, když byl dán radou termín až 12.6.2016?

Žádám o fundovanou odpověď příslušného radního a ne pana Vavrušku, který si svoje nepovedené předkládání materiálů bude pochopitelně obhajovat a tudíž je v této odpovědi nekompetentní.

Odpověď žádám ve lhůtě dané zákonem.

S pozdravem

Ing. Straka Josef

