



Městská část Praha 20

Úřad městské části Praha 20

Tajemník

Jívanská 647, 193 00 Praha-Horní Počernice, tel: 271 071 611, fax: 281 920 093

V Praze dne 26.09.2018

Odpověď na reakční dopis (16.09.2018) signatářů otevřeného dopisu ze dne 30.08.2018

Vážení signatáři otevřeného dopisu,

jelikož jste mně a Úřadu městské části Praha 20 doručili Vaši reakci, příloha č. 1, kterou jste dle oslovení, předpokládám, adresovali zastupující ředitelce Magistrátu hlavního města Prahy (přesné určení v dopisu chybí), cítím opět povinnost se k obsahu vyjádřit. Dopis je na našem úřadu zaevidován jako došlá pošta a proto jej spolu s mojí reakcí, vč. příloh také zveřejním.

Obviňujete mne před MHMP, resp. zastupující ředitelkou MHMP z „nemístného vložení se do věci“. Rád bych Vám tedy připomněl, že jste mne svým otevřeným dopisem ze dne 30.08.2018 k reakci veřejně přímo vyzvali. Bylo Vaším rizikem, že má reakce nemusí být v souladu s Vaším očekáváním.

Váš dopis je dále plný nepravdivých a manipulativních informací. Pokusím se tedy všechny tyto informace uvést na pravou míru.

Rada městské části Praha 20 (dále jen „RMČ P20“) o vzniku petice jednala na svém zasedání dne 18.07.2018. Po rozsáhlé diskusi, která trvala déle jak 20 minut, přijala RMČ P20 usnesení, které příkládám jako přílohu č. 2. Toto usnesení obsahuje veškeré parametry, ze kterých je vůle RMČ P20, tj. iniciovat vznik petice za změnu územního plánu v lokalitě Nad Palečkem, na de vši pochybnost zcela zřejmá. Jako podklad pro projednání daného bodu byla RMČ P20 předložena Důvodová zpráva a návrh textu petice, přílohy č. 3 a 4 tohoto dopisu. Návrh textu petice jste přiložili i Vy, signatáři, ke svému otevřenému dopisu. Z tohoto dokumentu je zcela evidentní, že od začátku bylo počítáno s dvěma členy petičního výboru, a to paní starostkou a dalším členem RMČ P20. V průběhu diskuse byla jako druhá členka výboru určena paní radní Bc. Hana Čížková. Vaše informace, že, cituji: „*Pod peticí se nově objevil podpis další členky rady a text petice se tak opět změnil oproti znění, o kterém se hlasovalo.*“, se tedy nezakládá na pravdě a je přinejmenším manipulativní. Stejná citace současně nabízí řečnickou otázku, o čem RMČ P20 tedy hlasovala, když ne právě o petici a jejím předmětu a obsahu?

Jako důkaz, že Vaše informace zaslána zastupující ředitelce MHMP není pravdivá, může sloužit zvukový záznam z jednání RMČ P20, který je pořizován. **Tímto tedy vyzývám členy RMČ P20, kteří se účastnili jednání dne 18.07.2018, aby udělili souhlas se zveřejněním celé diskuse k tomuto bodu jednání, tj. diskusi předcházející hlasování o Petici za změnu územního plánu v lokalitě Nad Palečkem.** Kterí členové RMČ P20 byli na jednání přítomni, jsem uvedl ve své reakci na otevřený dopis, která je zveřejněna na webových stránkách městské části Praha 20. Zveřejnění této diskuse umožní všem, kteří se o tuto věc zajímají, vytvořit si vlastní názor.

Váš výklad § 5 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním (dále jen „petiční zákon“), je naprosto zcestný a musím jej kategoricky odmítnout. Podání a vyřízení petice je opravdu upraveno zmíněným paragrafem, jeho znění v odst. 1 ovšem zní: „**Petice musí být písemná a musí být pod ní uvedeno jméno, příjmení a bydliště toho, kdo ji podává; podává-li petici petiční výbor, uvedou se jména, příjmení a bydliště všech členů výboru a jméno, příjmení a bydliště toho, kdo je oprávněn členy výboru v této věci zastupovat.**“. V tomto případě byl ustanoven petiční výbor a jeho členové jsou na petici uvedeni. Je také určeno, který člen petiční výbor zastupuje. Předmětné ustanovení je tak zcela ze strany městské části Praha 20 naplněno. Pro úplnost ještě uvádím, že odst. 2 a 3 zmíněného paragrafu upravují postup státního orgánu, kterému je petice určena. Je zcela logické, že jakoukoli právnickou osobu ve svém důsledku reprezentuje/zastupuje osoba fyzická.

Z pohledu GDPR nejde o nic nestandardního. Naopak § 4, odst. 1 zákona petičního zákona přesně upravuje, jaké údaje musí občan k podpisu připojit. Jedná se tedy o údaje, které zákon přímo vyžaduje. Petiční hlídky a osoby, které dohlíží na petici na petičních místech, jsou poučeni, jak mají s peticí nakládat, aby nemohlo dojít ke zneužití osobních údajů petentů. Stejně tak jsou poučeni samotní petenti o jejich právech v souvislosti s poskytováním osobních údajů a nakládání s nimi.

Neumím si představit, jak by právnická osoba podpisy sbírala, aniž by tímto úkonem pověřila konkrétní fyzické osoby, to zaprvé. Zadruhé napadáte vlastní akt, že jsem rozhodl o zajištění podpisů prostřednictvím brigádníků. Toto rozhodnutí bylo založeno na zcela triviálním podkladu. Potenciálním brigádníkům nabízíme odměnu ve výši 100 Kč/hod, a to prostřednictvím Dohody o provedení práce. To lze také chápat tak, že předpokládáme omezený časový rozsah a že měsíční odměna nebude vyšší než kritická hranice 10.000,- Kč. Odměna tak bude zatížena pouze srážkovou daní. Pokud bych však tímto úkolem pověřil kmenové zaměstnance Úřadu městské části Praha 20, jakkoli si neumím představit soulad úkolu s tzv. Popisy pracovních míst (dříve „pracovní náplň“), byly by v každém případě náklady vyšší. I nejhůře placený zaměstnanec našeho Úřadu má přepočtenou hodinovou odměnu vyšší než 100 Kč, a to je nutné ještě zohlednit v nákladech povinné zákonné odvody. A opomím fakt, že by kmenový zaměstnanec musel tak jako tak splnit i své standardní úkoly. Řešení sběru podpisů prostřednictvím brigádníků je tedy nejen hospodárnější, ale efektivnější.

Další část Vašeho dopisu považuji za věc sprostého a nepodloženého útoku na moji osobu a mé kompetence. Zcela zásadním způsobem se ohrazuji, že bych komukoli písemně i slovně, a to ještě několik týdnů, vyhrožoval. Toto obvinění jste povinni doložit a já Vás k tomu tímto vyzývám! Jako další přílohu tohoto dopisu přikládám e-mail, který jsem odeslal paní radní Karle Polydorové, příloha č. 5, a komunikaci s předsedkyní finančního výboru Mgr. Alenou Štrobovou, příloha č. 6. Stejný e-mail jako paní radní jsem odeslal také paní starostce a paní místostarostce, ani jedna však mezi signatáři Vašeho dopisu není. Důvodem, proč jsem dotazy posílal, byl úkol prošetřit došlou stížnost „ohledně neoprávněného nakládání s osobními daty“, která byla Úřadu městské části Praha 20, v naprosto nesouvisející věci s peticí řešenou v otevřeném dopisu, doručena. Zastupitele městské části Praha 20 s výsledkem mého šetření seznámila paní starostka. Tím také považuji dotazy zasláné paní radní Polydorovou za zodpovězené. Žádných dalších dopisů a dotazů od zastupitelů si nejsem vědom.

Přestože, píšete, cituji: „...*nejde z Vaší strany o politickou aktivitu nějaké jedné nespokojené skupiny.*“, tak přesně za politickou aktivitu Vaše jednání považuji. Je zcela zjevné, že jde o hledání, resp. určení případného viníka za potenciální volební neúspěch. Již v otevřeném dopisu jste psali, že pokud bude mít, mnou záměrně nejmenovaný, jeden volební subjekt v komunálních volbách v městské části Praha 20 volební úspěch, podáte žalobu na neregulérnost voleb. Sami tak předjímáte výsledek voleb, což já zásadně odmítám činit.

Sice uvádíte, že se jedná o několik subjektů, dále členů rady i opozice, místostarostů, radních (mimořádně místostarosta a radní jsou členové rady, jde tedy o jedno a to samé), předsedů

výborů, členů komisí a zastupitelů (opět předsedové výborů a většinově i členové komisí jsou zpravidla současně zastupitelé), je ale potřeba se podívat, za jaké subjekty (myšleno volební subjekty) tyto osoby vystupují a vůči komu se vymezují, či naopak s kým spolupracují. Ještě bych upozornil, že pod otevřený dopis se nepodepsal jediný člen Pirátské strany, nýbrž členové Hnutí občanů Počernic s podporou Pirátů – viz podpisy. Žádný ze zastupitelů či radních, kteří se pod otevřené dopisy podepisují, na jednání Zastupitelstva městské části Praha 20 dne 24.9.2018 nenavrlh do programu jednání bod, kterým by řešil možné pozastavení výkonu usnesení, které ve věci petice RMČ P20 přijala. Pakliže jste právního názoru, že RMČ P20 přijala usnesení v rozporu se zákonem (viz Váš první otevřený dopis), tak bych tento postup považoval za zcela logický. Že se tedy jedná o součást předvolebního boje, je zcela zřejmé. **Upust'íte tedy od zapojování Úřadu městské části Praha 20 a zaměstnanců Úřadu městské části Praha 20, tj. včetně mé osoby jako Tajemníka Úřadu městské části Praha 20, do předvolebních bojů.**

Tento dopis nejen, že zveřejním spolu s přílohami dle textu na informačních kanálech městské části Praha 20, ale současně odešlu na vědomí Odboru legislativnímu, Magistrátu hlavního města Prahy.

S pozdravem

Přílohy:

Dle textu