

Zápis Komise výstavby a územního rozvoje

Číslo jednání: **4/2020**

Datum konání: **19.10.2020**

Předsedající: Martin Podhorský

Přítomní: Ing. Jindřich Jukl, Ing. Miloš Vacek, Ing.arch. Kristine.K.Grigoryan, Ing. Petr Boček, Ing. Markéta Číperová, Josef Hampl, Ing. Eva Růžicková

Tajemník: Ing. Pavel Harwot

Používané zkratky:

RMČ	Rada městské části Praha 20	ZMČ	Zastupitelstvo městské části Praha 20
KVÚR	Komise výstavby a územního rozvoje RMČ	SP	stavební povolení
ÚR	územní rozhodnutí	ÚPI	územně plánovací informace
SP	stavební povolení	ÚS	územní souhlas
ÚPN	územní plán	ÚPD	územně plánovací dokumentace
OTPP	vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy	PSP	nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy	IPR	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
DSP	dokumentace pro vydání SP	DÚR	dokumentace pro vydání ÚR
MÚK	mimoúrovňová křižovatka	ČOV	čistírna odpadních vod

Zápis

1) Zahájení, úvod, schválení programu jednání (schváleno jednohlasně)

Komise proběhla v režimu nouzového stavu (vyjádření členů komise proběhla formou zaslaných připomínek elektronickou poštou).

2) Nová budova LRS, o. p. s. v areálu Chvaly, ul. Stoliňská - prezentace

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: LRS Chvaly

Druh žádosti: vyjádření ke studii

Druh záměru: studie

Umístění záměru: ul. Stoliňská, Zábrodí, pozemky parc. č. 2101 ad. v k.ú. Horní Počernice

Popis:

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl
architektonicky zajímavé řešení, nikoliv naprosto nevhodné, umožňuje i funkční řešení navazujících veřejných ploch (dává smysl Hartenberské), doporučuji dále zapojit architekta MČ pro hledání vhodné vazby a řešení veřejného prostoru mezi stávající zástavbou Chval, hrází rybníka a novým objektem.
2. Ing. arch. Karhanová
Předchozí podobu tohoto záměru jsem připomínkovala jako městská architektka. Připomínky byly z velké části zohledněny. Potřebná kapacita záměru, z hlediska ekonomického i z hlediska kapacity lůžek, má za důsledek navrhovaný objem záměru. Vzhledem k tomu, že se jedná o občanskou

vybavenost a že se záměr nachází ve funkční ploše VV – veřejná vybavenost, bez kódu využití území a především s ohledem na sociální přínos záměru nejen pro území MČ, ale pro širší okolí, je dle mého názoru tento objem akceptovatelný. Je potřeba dořešit a upřesnit dopravní napojení pro motorovou i bezmotorovou dopravu.

3. Ing. Růžičková

Je navržen hmotově a funkčně obrovský komplex, který bude velkým zásahem do daného území především dopravně. Studii – prezentaci nejsem schopna posoudit detailně, ale souhlasím s vyjádřením IPR-Praha z 22.7.2020, které zpracovala Ing. arch. Z. Rákosníková. Vyjádření je podrobné a lze se s ním plně ztotožnit, je zřejmé, že paní architektka se posouzením opravdu zabývala

Navrhuji: - doporučit žadateli upravit studii dle připomínek IPR Praha a při její úpravě spolupracoval s Ing. arch. Z. Rákosníkovou až do vydání souhlasného stanoviska bez podmínek

4. Ing. Vacek

Požadovat, aby žadatel doložil ke studii, jaké budou dopady tohoto gigantického projektu LRS na místní okolí stavby a na celé Horní Počernice. Např.: bude souhlas PVK, když už ČOVka Čertousy je již na maximální kapacitě.

5. p.Hampl

Prezentace projektu obsahuje zavádějící informace. V dopadech projektu zdůrazňuje současnou nízkou dopravní zátěž, která se zvýšením lůžek na čtyřnásobek nemá příliš zvětšit a pomíjí se zmiňované nové dosud nerealizované aktivity. Ve vyjádření IPR se s odkazem na dokumentaci, která nám nebyla předána, zmiňuje již 800 vozidel za den. S ohledem na stav ulice Hartenberské, na kterou se to má napojit, a její častou přetíženost je ke zvážení, zda projekt takového rozsahu musí být zrovna tady, zejména pokud existují snahy napojit přes Hartenberskou i výstavbu v Robotnici a zda pro umístění záměru takového rozsahu neexistují vhodnější rozvojové plochy ať již v HP nebo jinde. Jinak v době kdy je na Hartenberské kolona umožňuje průjezd autobusů přes Stoliňskou část kolony objet. Pokud dojde k přesunu autobusů ze Stoliňské na Hartenberskou jak navrhuje projekt, mohlo by to ve špičce zhoršit kvalitu MHD (nehodnotím, jak jsou kolony časté a jak moc je současný průjezd autobusů přes Stoliňskou žádoucí, jen upozorňuji na možné dopady).

6. p.Podhorský

Navrhuji zajištění prezentace (např. PowerPoint), jako náhradu za plánovanou schůzku s investorem. Důvodem bližší seznámení s projektem.

Závěr : S navrženou studií lze vyslovit souhlas. Je však potřebné v dalších stupních řízení (DUR+DSP) prokázat splnění podmínek IPR hl.m. Prahy (viz námitka ing. Růžičková) a rovněž prokázat kapacitu pro odkanalizování objektu a vyřešení funkčnídopravní řešení celé lokality (viz námítka p. Hampla, Ing. Vacek).

3) Strategický plán HP

1. Ing. Jukl

připomínky (předložena pouze Analytická část):

- karta 31 - nedostatky jsou popsány velmi povrchně, ve skutečnosti jsou závažnější, t.j. vyčerpané kapacity ČOV,
- karta 32 - analytik by měl analýzu provést, nikoliv končit otázkou, jak to v MČ vlastně je,
- karta 34 - analýza by měla vycházet z aktuálních údajů pořízených na ÚMČ, nikoliv z 10 let starého celostátního sčítání,
- karta 44 - doplnit zdevastovaný areál kolem Zámku Čertousy

- karta 45 - obsah této karty je naprosto nedostatečný,

1. Ing.arch. Karhanová
Souhlasím s paní ing. Růžickovou, není mi jasné proč se má pořizovat nový strategický plán místo aktualizace původního.
2. Ing. Růžicková
-podklad k tomuto bodu vnímám jako informaci pro KVÚR o již zahájeném záměru MČ (v textu je uvedeno, že anketní otázky bylo možné veřejností zodpovídat do 31.7.2020)
-je to záměr dost nepochopitelný, protože obsáhlý strategický plán pro naši MČ byl již zpracován v letech 2012 – 2013, jeho malá část viz příloha „Úvodní kapitola Strateg. plánu MČ P20 z 2013
-na původním strategickém plánu se mělo průběžně pracovat - aktualizovat, tak proč se bude zpracovávat nový(část úředníků, kteří se podíleli na jeho tvorbě jsou stále zaměstnanci ÚMČ P20)
3. Ing. Vacek
Navrhuji požadovat doplnění.
Bylo předloženo málo podkladů, např. zadání. Předpokládám, že jedná o doplnění a zpřesnění již existujícího Strategického plánu HP. Nebylo řečeno, zda předložený Strategický plán MČ Praha 20 je pouze prezentace, nebo konečný výstup. Je-li to prezentace, tak je málo podrobná. Bylo by smysluplnější požadovat připomínky k závěrečné zprávě. Na straně 38 Stav životního prostředí – ovzduší (2) chybí zmínka o koncentraci znečišťujících látek PM5, MP2, Nox, CO a SO2, organických polutantů, které jsou velmi závažné. Strana 39 Stav životního prostředí – hluk je příliš povrchní, není pro ul. Náchodskou největší zdroj v HP uvedena úroveň hluku v dB. V anketě je málo respondentů, není počet obyvatel za rok 2019, u některých tabulek není uvedeno ke kterému roku se vztahují, ... atd. Nejsou uvedeny zdroje prezentovaných informací.
Předpokládám, že zpracovatelé dostali veškeré podklady související se strategickým plánem MČ Praha 20 z minulých let včetně studií, o dopravě, měření ovzduší a hluku oponentních posudků a zaslaných připomínek.
4. p.Hampl
Ve stavu životního prostředí by možná mohl být i B[a]P, který je zřejmě problematický v celé ploše HP. U řízených rozhovorů by mě zajímaly nějaké podrobnosti o respondentech, které by daly kontext například prioritám další výstavby a zda je vhodné, aby podobná nereprezentativní hodnocení bez uvedeného kontextu byla součástí (prezentace) strategického plánu. Některá hodnocení SWOT mi přijdou sporná. Pokud je například zmiňován problém s občanskou vybaveností nebo s dopravou a MČ dlouhodobě tyto problémy v rámci výstavby nezvládá řešit, tak je třeba pozitivita rostoucí intenzity bytové výstavby více než sporná a lze ji spíš považovat za negativum. Nebo velká část zeleně je na rozvojových plochách (Robotnice) a bude nahrazena výstavbou, nebo se na území MČ nenachází (Xaverovský háj)
5. p.Podhorský
Z mého pohledu není komise výstavby jako oponentní článek k předloženému materiálu

Závěr : S návrhem Strategického plánu nelze souhlasit, je zapotřebí ho dle výše uvedených připomínek členů komise dopracovat.

4) Bytový dům, Sheridan a.s., ul. Šplencherova

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Sheridan a.s.

Druh žádosti: vyjádření k DUR a DPS a souhlas s napojením na veřejnou komunikaci a s umístěním přípojek

Druh záměru: novostavba bytového domu

Umístění záměru: ul. Šplencherova, pozemek parc. č. 1966/2 v k.ú. Horní Počernice

Popis: -

Jedná se o novostavbu bytového domu o 5 bytech místo stávající stodoly.

(oproti předchozím dokumentacím došlo k přesunutí parkovacích stání do suterénu budovy a s tím související zachování zeleně na pozemku, a dále změnou střechy objektu se v pohledu 2.NP proměnilo v podkroví)

Předchozí USNESENÍ KVÚR 07/2019:

Komise nesouhlasí.

Stavba nereflktuje okolní zástavbu (hmotově, výškově i architektonicky). Objekt se zdá být i kapacitně předimenzovaný. Pozemek objektu by podle návrhu měl sloužit prakticky pouze pro parkování, absentuje zde zeleň. Navrhované parkování je přitom problematické.

Místo je poměrně pohledově exponované, pro posouzení záměru je nezbytný zákres do fotografie dokumentující soulad s okolní zástavbou, který nebyl doložen.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 09/2019:

NEBUDE ZAŘAZENO, objem ani kapacita stavby se nezměnila.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 10/2019:

Objem ani kapacita stavby se nezměnily, nebyly doplněny kóty vč. kót hřebenů sousedních staveb, komise trvá na usnesení KVÚR 7/2019.

USNESENÍ KVÚR: 03/2020

Komise trvá na požadovaném doplnění projektové dokumentace (dle původního usnesení 2019/07). Komise upozorňuje, že městská část nepodporuje samostatné ČOV.

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl

Doplněné dokumenty ("soutisk", vizualizace) vyvracejí námitky z předcházejících projednání. Doporučuji Radě uložení úkolu OHSaI (ve spolupráci s architektem MČ) podmínit souhlasy dle žádosti uzavřením smlouvy o spolupráci.

2. Ing.arch. Karhanová

Nejsou splněny předchozí požadavky komise, např. :

- Doplnění pohledů v kontextu s širší zástavbou a zákres do fotografie dokumentující soulad s okolní zástavbou.
- Kapacita objektu je stejná.
- V rozporu s Deklarací MČ je zde navržena samostatná ČOV na pozemku vlastníka.
- Ve výkresu soutisku stávajícího objektu stodoly a nově navrženého objektu bytového domu je použit předchozí návrh.

3. Ing. Růžicková

-je předložena částečně upravená dokumentace, ale stále s datem zpracování 04/2019

-podklad označený jako „Žádost“ není žádostí, ale jen „dopisem“ s popisem doplněného „soutisku“, který ale zůstal původní a tedy neodpovídá předkládané upravené PD

-Ing. Harwotem popisované přesunutí parkovacích stání do suterénu (v PD označeno jako 1.NP) jsem našla už i v PD označené jako „původní dokumentace“

-navrhovaný objekt i v upravené PD je stále kapacitně předimenzovaný vzhledem k velikosti pozemku, který k němu náleží

-nelze uznat argument, že je zachována hmota původní stodoly

-je navrženo 5 vícemetrážních bytů, v kterých se dá předpokládat určitě víc majitelů automobilů a tím i větší potřeba parkovacích stání, než navržených šest v 1.NP

Navrhuji: - žadatel předloží kompletní paré upravené PD se zřetelným označením data úpravy (vzniku) PD a takto upravená PD bude splňovat všechny požadavky usnesení KVÚR 07/2019 (včetně upravení kapacity objektu ve vztahu k počtu parkovacích stání na vlastním pozemku a potřebám zeleně)

4. Ing. Vacek

Požadovat dopracování komplexní projektové dokumentace, včetně zapracování již vydaných připomínek KVÚR. TOTO nelze akceptovat a objekt stále beze změny. Na jiném úřadě by se s nimi už nebavili. Není možné dát souhlas k umístění domu, bez dořešení odkanalizování. A tady mají zjevně problém. Požadujte doplnit projekt na kanalizaci splaškovou. (*Tato část PD je podrobněji řešena v samostatné části projektové dokumentace nazvané D - 01.C (SO 01) KANALIZACE A VODOVOD + PLYNOFIKACE OBJEKTU.*)

5. p.Hampl - bez vyjádření

6. p.Podhorský

Zamítavé stanovisko – dodat projektovou dokumentaci odkanalizování objektu

Závěr: Komise nesouhlasí. Objekt je stále kapacitně předimenzovaný. Komise požaduje doplnit projektovou dokumentaci o řešení odkanalizování objektu, požaduje doplnit pohledy v kontextu s širší zástavbou a zákres do fotografie dokumentující soulad s okolní zástavbou. Předložit kompletní paré upravené PD se zřetelným označením data úpravy (vzniku) PD a takto upravená PD bude splňovat všechny požadavky usnesení KVÚR 07/2019 (včetně upravení kapacity objektu ve vztahu k počtu parkovacích stání na vlastním pozemku a potřebám zeleně).

5) D0 510 Satalice - Běchovice zkapacitnění, ŘSD, D0 vč. MÚK D11

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: ŘSD

Druh žádosti: vyjádření k DUR

Druh záměru: zkapacitnění D0 (Silničního okruhu kolem Prahy)

Umístění záměru: D0 – úsek 510 Satalice – Běchovice

Popis:

Jedná se úpravu (zkapacitnění, protihluková opatření) stávajícího provozovaného dálničního úseku D0 stavby 510 mezi MUK Chlumecká a MUK Českobrodská.

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl

stavbu tvoří větší množství vesměs specifických objektů, k objektům SO760 a 761 (protihluky) doporučuji (Rada - odbor dopravy) zajistit posouzení zvolených řešení nezávislou autoritou, ostatní objekty - bez připomínek

2. Ing.arch. Karhanová
V tomto bodě souhlasím se připomínkami pana Hampla, který se v dané problematice nejlépe vyzná.
3. Ing. Růžičková
V tomto bodě předem souhlasím s vyjádřením pana Josefa Hampla, který se v dané problematice nejlépe orientuje a vždy prezentuje názory podložené technickými parametry.
4. Ing. Vacek
Zopakovat znovu celé již vydané stanovisko KVÚR včetně zdůvodnění.
5. p.Hampl – příloha vyjádření.
6. p.Podhorský
Bez připomínek

Závěr : Komise požaduje doplnit projektovou dokumentaci:

1.do DÚR doplnit veškeré použité podklady, jako je třeba posouzení kapacit fy SWECO

2.doplnit DÚR o aktuální DIP

3.na základě aktuálních DIP zpracovat aktuální akustickou a rozptylovou studii s vyhodnocením dostatečnosti navržených kompenzačních opatření v dlouhodobém výhledu dokončení SOKP a doložit, že bude splněn cíl dle EIA 510 60/50dB pro dlouhodobý výhled dokončení SOKP. Případně požadovat účinnější PHO vycházející z aktuálních podkladů.

4.doložit, že bude reálně zajištěna dostatečná kapacita všech částí úseku 510 v dlouhodobém horizontu po dokončení SOKP tak aby odpovídaly kategorii komunikace. Vzhledem k předpokládanému zatížení a exponovanosti úseku by bylo vhodné zajistit dostatečnou rezervu kapacity i pro předpokládanou běžnou údržbu (např. údržba asfaltu).

5.pokud nebude prokazatelně zajištěna dostatečná kapacita úseku 510 a nebudou splněny cílové limity hluku v dlouhodobém horizontu dokončení SOKP přepracovat projekt zkapacitnění 510.

6) Novostavba RD, Štastní, ul. Semonická

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Štastní

Druh žádosti: vyjádření k územnímu souhlasu a ohlášení

Druh záměru: novostavba RD

Umístění záměru: ul. Semonická

Popis:

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl
bez připomínek
2. Ing.arch. Karhanová
Není jasné, zda se žádá o souhlas s navrhovanou novostavbou RD nebo pouze s přípojkami a s vjezdem na pozemek. S ohledem na předchozí vyjádření KVÚR k obdobným záměrům, doporučuji, stanovisko k vjezdu i k přípojkám dovát pouze pokud je známá budoucí podoba novostavby.
V ul. Semonická by bylo žádoucí určit budoucí podobu ul. profilu.
3. Ing. Růžičková
- v Zápisu je jako druh žádosti uvedeno „vyjádření k územnímu souhlasu a ohlášení“ a jako druh záměru uvedena „novostavba RD“

-v podkladech ale „Žádost“ obsahuje jen „žádost o souhlas s umístěním přípojek a s připojením na místní komunikaci“

-zákres přípojek v situaci chybí (nebo jsem je přehlédla?)

-napojení pozemku na ulici Semonická je navrženo sjezdem - vysvahováním 12% už i na ploše veřejného prostoru

Navrhují: - doplnit žádost i o souhlas s umístěním RD a v tom duchu doplnit předloženou PD (chybí např. zastavovací situace s kótami)

- vzhledem k tomu, že navrhovaný RD bude teprve druhý umístěvaný RD na východní straně ulice Semonická, doporučit Radě MČ, že by měla za MČ P20 (?) iniciovat u SÚ stanovení zastavovací a uliční čáry a výškové úrovně budoucího chodníku, či komunikace (z toho by pak mimo jiné vyplynulo, že svahovat se může jen na vlastním pozemku a kolik)

4. Ing. Vacek

Požadovat doplnění žádosti a přepracování projektové dokumentace podle platných předpisů a platných pravidel MČ Praha 20.

5. p.Hampl

6. p.Podhorský

Bez připomínek

Závěr: Komise požaduje doplnit žádost o návrh budovy budoucí podoby rodinného domu.

7) Novostavba garáže, Sálovi, ul. Vojická

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Sálovi

Druh žádosti: vyjádření k ohlášení novostavby garáže

Druh záměru: novostavba garáže

Umístění záměru: ul. Vojická

Popis:

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl

bez připomínek

2. Ing.arch. Karhanová

Objekt je umístěn na uliční čáře, i když v této ulici je jasně definovaná stavební čára. Výjimku tvoří pouze část sousedního objektu.

Dle požadavku PSP § 22 odst. 3 písm. a) platí, že ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím.

Doporučuji proto, i s ohledem na nezanedbatelný objem garáže, dodržet stavební čáru v dané ulici.

3. Ing. Růžičková

- garáž je navržena na uliční čáře (asi první objekt v ulici) i když pozemek je dost velký

Navrhují: - požadovat umístění garáže až na zastavovací čáru ulice

4. Ing. Vacek
Požadovat přepracování projektové dokumentace podle požadavků a platných pravidel MČ Praha 20.
5. p.Hampl
6. p.Podhorský
Garáž je na hranici pozemku – okap je nad plotem. Odsadit 0,5 -1m ideálně 2m. Po doplnění OK.

Závěr : Komise souhlasí a doporučuje pro stavbu dodržet stavební čáru.

8) Stavební úpravy vily a nové zahradní objekty, Vachtovi, ul. Jeřická

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Vachtovi

Druh žádosti: vyjádření k DUR a DPS

Druh záměru: novostavba RD

Umístění záměru: ul. Jeřická

Popis:

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl
bez připomínek
2. Ing.arch. Karhanová
Není známa podoba navrhovaných zahradních objektu směrem ke komunikaci Jeřická.
Doporučuji i zde zohlednit požadavek PSP § 22 odst. 3 písm. a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím.
3. Ing. Růžičková
-bez připomínek. Navrhují: - souhlas
-jen „údiv“, že žádost z 25.5.202 se předkládá KVÚR až 19.10.2020
4. Ing. Vacek
Asi souhlasit.
5. p.Hampl
6. p.Podhorský
Bez připomínek

Závěr: Komise souhlasí. Stavební úřad je garantem dodržení PSP.

9) Rozšíření optické sítě, CETIN, ul. Ve Žlábku

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: CETIN

Druh žádosti: vyjádření k územnímu souhlasu

Druh záměru: novostavba optické sítě

Umístění záměru: pozemky parc. č. 4502/9 a 571/1, ul. Ve Žlábku

Popis:

Jedná se o výstavbu nového podzemního komunikačního vedení v délce 17 m pro připojení rozvaděče.

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl
bez připomínek
2. Ing.arch. Karhanová
Bez připomínek.
3. Ing. Růžičková
-bez připomínek .Navrhují: - souhlas
4. Ing. Vacek
Souhlasit.
5. p.Hampl
6. p.Podhorský
Bez připomínek

Závěr: Komise souhlasí.

10) Přístavba, nástavba a stavební úprava RD, Hýrošovi, ul. Sekeřická

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Hýrošovi

Druh žádosti: vyjádření k DUR + DSP

Druh záměru: změna dokončené stavby RD

Umístění záměru: pozemky parc. č. 2407 atd. v k.ú. Horní Počernice, ul. Sekeřická

Popis:

Jedná se o stavební úpravu RD.

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl
bez připomínek
2. Ing.arch. Karhanová
Bez připomínek.
3. Ing. Růžičková
-bez připomínek. Navrhují: - souhlas
4. Ing. Vacek
Souhlasit.
5. p.Hampl
6. p.Podhorský
V projektu je min. % zeleně cca. 80m2. Po dispoziční úpravě OK.

Závěr: Komise souhlasí. Upozorňuje na minimální % zeleně na pozemku.

11) Novostavba RD, Rittenauerovi, ul. Mezilesí

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Rittenauerovi

Druh žádosti: vyjádření k územnímu souhlasu a ohlášení

Druh záměru: novostavba RD

Umístění záměru: pozemky parc. č. 1734/3 atd. v k.ú. Horní Počernice, ul. Mezilesí,

Popis:

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl
bez připomínek
2. Ing.arch. Karhanová
Nenašla jsem PD k navrhované RD.
3. Ing. Růžičková
-v podkladech chybí žádost, jinak bez připomínek
Navrhují: - pokud existuje žádost, tak souhlas bez připomínek
4. Ing. Vacek
Požadovat předložení úplné žádosti.
5. p.Hampl
6. p.Podhorský
Bez připomínek

Závěr: Komise souhlasí.

12) Napojení pozemku na veřejnou komunikaci, Heřman, ul. Ratibořická

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Heřman

Druh žádosti: souhlas s napojením na veřejnou komunikaci

Druh záměru: napojení pozemku na komunikaci

Umístění záměru: ul. Ratibořická

Popis:

Jedná se o žádost o souhlas k povolení napojení pozemku na veřejnou komunikaci za účelem novostavby RD.

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl
bez připomínek
2. Ing.arch. Karhanová
Nenašla jsem PD k navrhované RD.

3. Ing. Růžičková
-v tech. zprávě je uvedeno: „Doprava v klidu je na pozemku řešena stáním pro minimálně dvě vozidla a garáže“, tomu neodpovídá ani jedna předložená situace
Navrhují: - souhlas s podmínkou - uvést do souladu tech. zprávu s předloženými situacemi ve spolupráci se SÚ (ten stanoví nutný počet parkovacích stání na vlastním pozemku)
4. Ing. Vacek
Požadovat jiné řešení vjezdu a vyřešení parkování.
5. p.Hampl
6. p.Podhorský
Garáž je na hranici pozemku, není jasná výška novostavby.

Závěr: Komise souhlasí. Doporučuje uvést do souladu technickou zprávu s výkresy projektové dokumentace a upřesnit výšku stavby.

13) Napojení pozemku na veřejnou komunikaci, Valtrová, při ul. Hartenberská

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Valtrová

Druh žádosti: souhlas s napojením na veřejnou komunikaci

Druh záměru: napojení pozemku na komunikaci

Umístění záměru: pozemek parc. č. 4444/1, cyklotrasa A 257 při ul. Hartenberská

Popis:

Jedná se o žádost o souhlas k povolení napojení pozemku na veřejnou komunikaci (cyklotrasa A 257).

USNESENÍ KVÚR:

1. Ing. Jukl
nenarušit odvodnění komunikace (škarpa), t.j. případně založit propustek, jinak bez připomínek
2. Ing.arch. Karhanová
Jedná se o připojení pozemku v ploše PS - sady, zahrady a vinice. Bez připomínek.
3. Ing. Růžičková
-bez připomínek, pozemek komunikace č. 4 504/2 je v katastru veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace
-opět „údiv“ proč žádost z 15.5.202 se předkládá KVÚR až 19.10.2020
Navrhují: - souhlas
4. Ing. Vacek
Nesouhlasit, pozemek není stavební.
5. p.Hampl
6. p.Podhorský
Zamítavé stanovisko – pozemek není stavební. Hlavní využití ... plochy pro výsadbu ovocných dřevin a vinné révy. Přípustné využití užitkové a okrasné zahrady, drobné vodní plochy, pěší komunikace a prostory, účelové komunikace.

Závěr: Komise souhlasí. Doporučuje RMČ ověřit účel žádosti o schválení připojení pozemku na komunikaci, protože nejde o pozemky daný územním plánem k zástavbě.

Ostatní:

-  doposud nebyly dodány zapracované připomínky komise k polyfunkčnímu domu na Náchodské
-  poskytnutí materiálů do komise s min. předstihem 10 dnů před konáním
-  komunikace s členy komise ze strany MČ – kolize vyjádření komise s jednáním rady apod.
-  návrh na on-line konání komise

Informace od radní paní Hájkové

Harwot Pavel

Od: Hájková Jana
Odesláno: 23. října 2020 19:39
Komu: Martin Podhorský; vamiva@seznam.cz; Ing. Markéta Číperová (marketa@cipera.cz); Karhanová Grigoryan Kristine; hampl@jha.cz; Ing. Jindřich Jukl (jindrich.jukl@gmail.com); Ing. Eva Růžicková (eva-ruzickova@seznam.cz) (eva-ruzickova@seznam.cz); tb64@seznam.cz
Kopie: Alexová Eva; Římal Zbyněk; jana_hajkova@atlas.cz; Harwot Pavel
Předmět: Re: pozvánka - Komise výstavby a územního rozvoje 19.10.2020

Vážený pane předsedo a ostatní člené komise výstavby a územního rozvoje,

k materiálům, ke kterým se nyní vyjadřujete, bych Vám ráda sdělila, že u níže uvedených bodů dnes rada městské části již učinila rozhodnutí.

- 8) Stavební úpravy vily a nové zahradní objekty, Vachtovi, ul. Jeřická**
- 11) Novostavba RD, Rittenauovi, ul. Mezilesí**
- 13) Napojení pozemku na veřejnou komunikaci, Valtrová, při ul. Hartenberská**

Informaci o tom, že materiály nebyly projednány v komisi, měli radní k dispozici, stažení z programu jednání a přesunutí na pozdější termín jsem navrhla, ale návrh nepodpořil dostatečný počet radních. Mrzí mě to ze dvou důvodů, o materiálech jsem bez vašeho stanoviska nemohla hlasovat, neboť se necítím být dostatečně kvalifikovaná, abych stavební záměr správně posoudila. Také mě mrzí čas, který materiálům věnujete, bez toho, aniž by toho radní vůbec využili.

Přijměte prosím moji omluvu.

S přáním pevného zdraví,

Jana Hájková

Příští jednání KVÚR bude svoláno na 23.11.2020 (forma jednání komise bude s předstihem oznámena)

V Praze 30.10.2020

Zapsal: Martin Podhorský
(předseda komise)