

Zápis Komise výstavby a územního rozvoje

Číslo jednání: **1/2021**
Datum konání: **18.1.2021**
Předsedající: Martin Podhorský
Připomínkující: Ing. Jukl, Ing. Karhanová, Ing. Růžičková, Ing. Vacek, Ing. Boček, p. Haml, p. Podhorský

Omluveni: ----
Nepřítomní: ----
Hosté: Jana Hájková
Příprava podkladů: Ing. Pavel Harwot

Používané zkratky:

RMČ	Rada městské části Praha 20	ZMČ	Zastupitelstvo městské části Praha 20
KVÚR	Komise výstavby a územního rozvoje RMČ	SP	stavební povolení
ÚR	územní rozhodnutí	ÚPI	územně plánovací informace
SP	stavební povolení	ÚS	územní souhlas
ÚPN	územní plán	ÚPD	územně plánovací dokumentace
OTPP	vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy	PSP	nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy	IPR	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
DSP	dokumentace pro vydání SP	DÚR	dokumentace pro vydání ÚR
MÚK	mimoúrovňová křižovatka	ČOV	čistírna odpadních vod

Zápis

1) Zahájení, úvod, schválení programu jednání (schváleno jednohlasně)
Připomínky k projednávaným bodům vypořádané formou mejlových připomínek.

2) Novostavba RD, Sedláková, Semonická

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Sedláková

Druh žádosti: vyjádření k záměru a k napojení pozemku na veřejnou komunikaci a infrastrukturu

Druh záměru: novostavba RD

Umístění záměru: ul. Semonická

Popis:

USNESENÍ KVÚR:

[Ing. Jukl](#) - souhlas

[Ing. Karhanová](#) - Nemám připomínky

[Ing. Růžičková](#) - navrhuji souhlasit bez připomínek

[Ing. Vacek](#) - asi souhlas

[Ing. Boček](#) - Na rozdíl od záměru na sousedním pozemku 4262/4 tady spád 10cm mezi hranicí zpevněné komunikace a hranicí pozemku nebude zásadně bránit předpokládaným úpravám komunikace (dostavbě chodníků na východní straně). Rozhledová studie provedena, nemám kvalifikaci ji jakkoli rozporovat. Ostatní aspekty výstavby (např. odkanalizování, doprava v klidu) přesahují předmět žádosti. Navrhuji proto souhlas bez připomínek.

[Pan Hampl](#) - Bez dalších připomínek, souhlas

[Pan Podhorský](#) - Bez připomínek.

USNESENÍ KVUR:

Komise souhlasí bez připomínek.

3) Podnět na změnu UPN HMP, Špaček, Bochová, Sůvová, při Klánovickém lesu („ZAHRADNÍ ČTVRŤ PLACINA“) - revize podnětu c. 42/2020

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Jiří Špaček, Dana Bochová, Jana Sůvová

Druh žádosti: podnět na změnu UPn

Druh záměru: změna UPn

Umístění záměru: na pozemcích parc. č. 4101/17, 4115, 4116, 4117, 4118 a 4120/1 v k.ú. Horní Počernice (při Klánovickém lesu)

Popis:

Původně navržená změna územního plánu (spočívající ve změně využití z nezastavitelné plochy NL – louky, pastviny na zastavitelnou plochu OB - čistě obytné) byla revizí výrazně zredukována.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 10/2019: Komise s navrženou změnou UPN nesouhlasí.

USNESENÍ KVÚR:

[Ing. Jukl](#) - souhlas

[Ing. Karhanová](#) - Doporučuji trvat na předchozím usnesení KVUR a požadovat komplexní řešení všech požadavků tohoto vlastníka.

[ING. Růžičková](#) – I když byla plocha se změnou využití nezastavitelné plochy na zastavitelnou oprostí původními návrhu revizí zredukována, stále se jedná o nárůst zastavitelných ploch v k.ú. Horní Počernice. To je v rozporu s „ Deklarací“ MČ Praha 20 a také v §55 bod4) stavebního zákona je stanoveno, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“

Navrhuji nesouhlasit a trvat na původním stanovisku KVÚR z 10/2019

[Ing. Vacek](#) - Porušení stavebního zákona 183/2006 Sb. návrhem změny: nenaplnuje podmínku ustanovení § 55 Vyhodnocování územního plánu a jeho změny odst. 4: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, a to je velmi podstatné, není vůbec prokázána potřeba nových zastavitelných ploch.

Rozpor s Deklarací podmínek Rozvoje MČ Praha 20 - Nerozšiřovat zastavitelné plochy do volné krajiny nad rámec současných rozvojových ploch daných platným ÚP hl.m. Prahy ke dni 1.1.2015

Zásah do ÚSES je v rozporu s § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.: Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Rozpor se ZÚR 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel:

a) respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné významné přírodní výtvoř, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí,

b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat propustnost krajiny,

- c) zachovat a rozvíjet zelené klíny, které se v městském prostředí vytvořily v souvislosti s konfigurací terénu,
- d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy,
- e) koncipovat zelené osy tak, aby na obvodu Prahy podpořily zakládání nových zelených ploch v návaznosti na dochované segmenty příměstské nebo venkovské krajiny,
- f) podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových,
- g) nenavrhovat kapacitní zástavbu v pramenných oblastech malých vodních toků a nezastavovat údolnice drobných vodních toků,
- h) zachovat integritu ÚSES a vytvářet předpoklady pro zajištění jeho územní spojitosti,
- i) ve spolupráci s příslušnými orgány koordinovat návaznost ÚSES na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje,
- j) respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

Ing. Boček - Argument historického osídlení lze přijmout, i když navrhovaná změna se se znázorněnou historickou zástavbou nekryje na dotčené části p.č. 4120/1, část navržená k zástavbě je však plochou srovnatelná s historicky zastavěným p.č.4118, rovněž ve vlastnictví navrhovatelů, pro které (zatím) změnu nenavrhují. Zásadní je, že podstatná část ploch NL p.č. 4120/1 a celé p.č. 4101/17 byly ze záměru vyňaty. Parcely čp. 4112/3 a 4112/2, navržené pro revitalizaci komunikace, jsou v soukromém vlastnictví (navrhovatelů, resp. jiných osob) a po obytné zástavbě reálně hrozí jejich uzavření pro veřejnost a tím ztížení zejm. pěšího propojení sousední MČ Praha-Klánovice a Přírodní rezervace Klánovický les.

Navrhují proto vyslovit s návrhem změny ÚP podmíněný souhlas s podmínkou převedení komunikace p.č. 4112/3 do vlastnictví HMP a následně do správy MČ Praha 20.

Pan Hampl - Rozpor s „Deklarace podmínek rozvoje MČ Praha 20“

•MČ má již v současné době značné množství rozvojových ploch bez realizované výstavby.

•03-Placina – argument výstavbou v 19. století nelze považovat za relevantní, rozšiřování výstavby na hranicích katastru s napojením na jinou MČ považují za poněkud problematické

•Předložené návrhy neobsahují žádná konkrétní pozitiva pro MČ, naopak mohou znamenat zvýšenou zátěž na existující vybavenost a dopravní infrastrukturu. Další rozšiřování zastavitelných ploch bez nějaké předchozí analýzy dopadů nepovažují za zodpovědné.

Z uvedených důvodů navrhuji nesouhlasit. Nesouhlasím ani s návrhy podmíněných souhlasů s ohledem na jejich možnou problematickou závaznost a využitelnost.

Pan Podhorský

Nenaplnuje podmínku ustanovení 55 odst. 4 stavebního zákona: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Návrh je v rozporu s „Deklarace podmínek rozvoje MČ Praha 20“ schválenou ZMČ v roce 2015,

Nerozšiřovat zastavitelné plochy do volné krajiny nad rámec současných rozvojových ploch daných platným ÚP hl. m. Prahy ke dni 1. 1. 2015

Zastavitelného území i tak je izolované, nejen bez návaznosti na infrastrukturu města, ale také bez možnosti obsluhy ze současného zastavěného území MČ Praha 20. K rozšíření plochy není žádný důvod.

Paní Hájková (host)

Revidované podněty na změnu UPN HMP Špaček, Bochová, Sůvová nesouhlasím z těchto důvodů-> rozpor s Deklarací podmínek rozvoje MČ Praha 20 (eliminace negativních vlivů zástavby nových rozvojových ploch na stávající zástavbu). Dále rozpor v oblasti územně plánovací dokumentace (nerozšiřovat zastavitelné plochy do volné krajiny nad rámec současných rozvojových ploch daných platným ÚP hl. m. Prahy ke dni 1.1.2015.) Návrh změny nenaplnuje podmínku ustanovení 55 odst. 4 stavebního zákona -> další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

USNESENÍ KOMISE KVUR:

Komise nesouhlasí. MČ má již v současné době značné množství rozvojových ploch bez realizované výstavby. Není prokázána žádná potřeby vymezení nových zastavitelných ploch na území Horních Počernic. Návrh je v rozporu se schválenou „Deklarací podmínek rozvoje MČ Praha 20“.

Nelze ani uvažovat o podmíněném souhlasu a to z důvodu, že pro pořizovatele územního plánu MHMP to není vůbec závazné.

4) Podnět na změnu UPN HMP, Špaček, Bochová, Sůvová, ul. Ve Žlábku („DOSTAVBA AREÁLU XAVEROV“) - revize podnětu c. 44/2020

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Jiří Špaček, Dana Bochová, Jana Sůvová

Druh žádosti: podnět na změnu UPn

Druh záměru: změna UPn

Umístění záměru: na pozemcích parc. č. 4210/1 a 4115 atd. v k.ú. Horní Počernice (plocha pod Big Boxem při ul. Božanovská)

Popis:

Původně navržená změna územního plánu (spočívající ve změně využití z nezastavitelné plochy ZMK - zeleň městská a krajinná a zastavitelné plochy SP – sportu na zastavitelnou plochu SV - všeobecně smíšené) byla revizí výrazně zredukována.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 10/2019: Komise s navrženou změnou UPN nesouhlasí.

Komise doporučuje radě mčp20 po jednání s vlastníky vypracovat ověřovací studii Xaverova.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. JUKL - nesouhlas

Ing. Karhanová - Doporučuji trvat na předchozím usnesení KVUR a požadovat komplexní řešení všech požadavků tohoto vlastníka.

ING. Růžičková – I když byla plocha se změnou využití nezastavitelné plochy na zastavitelnou oproti původnímu návrhu revizí zredukována, stále se jedná o nárůst zastavitelných ploch v k. ú. Horní Počernice. To je v rozporu s „ Deklarací“ MČ Praha 20 a také v §55 bod4) stavebního zákona je stanoveno, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“

Navrhují nesouhlasit a trvat na původním stanovisku KVÚR z 10/2019

Ing. Vacek - Porušení stavebního zákona 183/2006 Sb. návrhem změny: nenaplnuje podmínku ustanovení § 55 Vyhodnocování územního plánu a jeho změny odst. 4: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, a to je velmi podstatné, není vůbec prokázána potřeba nových zastavitelných ploch.

Rozpor s Deklarací podmínek Rozvoje MČ Praha 20 - Nerozšiřovat zastavitelné plochy do volné krajiny nad rámec současných rozvojových ploch daných platným ÚP hl. m. Prahy ke dni 1. 1. 2015

Zásah do ÚSES je v rozporu s § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.: Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Rozpor se ZÚR 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel:

a) respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné významné přírodní tvůrky, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí,

b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost

krajiny,

- c) zachovat a rozvíjet zelené klíny, které se v městském prostředí vytvořily v souvislosti s konfigurací terénu,
- d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy,
- e) koncipovat zelené osy tak, aby na obvodu Prahy podpořily zakládání nových zelených ploch v návaznosti na dochované segmenty příměstské nebo venkovské krajiny,
- f) podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových,
- g) nenavrhovat kapacitní zástavbu v pramenných oblastech malých vodních toků a nezastavovat údolnice drobných vodních toků,
- h) zachovat integritu ÚSES a vytvářet předpoklady pro zajištění jeho územní spojitosti,
- i) ve spolupráci s příslušnými orgány koordinovat návaznost ÚSES na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje,
- j) respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

Ing. Boček - Min. 50m jižní části území dotčeného změnou je podle platného ÚP v ochranném pásmu vedení VVN a podle rozpracovaného návrhu Metropolitního plánu navíc územní rezervou 630/-/104 pro VRT. Výstavba plnohodnotné obytné zástavby je proto prakticky nemožná. Cílový charakter lokality Xaverov je podle rozpracovaného návrhu Metropolitního plánu Z (08)P "areál produkce". Rozšiřování obytné zástavby ve smyslu současné klasifikace OV-x je s ním v rozporu.

Navrhují proto vyslovit s návrhem nesouhlas a konečné rozhodnutí o území pozdržet do platnosti Metropolitního plánu (aktuálně rok 2023).

Pan Hampl - Rozpor s „Deklarace podmínek rozvoje MČ Praha 20“

MČ má již v současné době značné množství rozvojových ploch bez realizované výstavby.

04-nedaleko od zamýšlené výstavby je v metropolitním plánu rezerva pro povrchovou VRT

Předložené návrhy neobsahují žádná konkrétní pozitiva pro MČ, naopak mohou znamenat zvýšenou zátěž na existující vybavenost a dopravní infrastrukturu. Další rozšiřování zastavitelných ploch bez nějaké předchozí analýzy dopadů nepovažují za zodpovědné.

Z uvedených důvodů navrhuji nesouhlasit. Nesouhlasím ani s návrhy podmíněných souhlasů s ohledem na jejich možnou problematickou závaznost a vynutitelnost.

Pan Podhorský - Není důvod schvalovat další zastavitelné plochy, stále mají Horní Počernice rezervu v možnosti stavět. Nenaplnuje podmínku ustanovení 55 odst. 4 stavebního zákona: *Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.*

Návrh je v rozporu s „Deklarace podmínek rozvoje MČ Praha 20“ schválenou ZMČ v roce 2015,

Nerozšiřovat zastavitelné plochy do volné krajiny nad rámec současných rozvojových ploch daných platným ÚP hl. m. Prahy ke dni 1. 1. 2015

Paní Hájková (host) - Revidované podněty na změnu UPN HMP Špaček, Bochová, Sůvová nesouhlasím z těchto důvodů-> rozpor s Deklarací podmínek rozvoje MČ Praha 20 (eliminace negativních vlivů zástavby nových rozvojových ploch na stávající zástavbu). Dále rozpor v oblasti územně plánovací dokumentace (nerozšiřovat zastavitelné plochy do volné krajiny nad rámec současných rozvojových ploch daných platným ÚP hl. m. Prahy ke dni 1. 1. 2015.) Návrh změny nenaplnuje podmínku ustanovení 55 odst. 4 stavebního zákona -> další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

USNESENÍ KOMISE KVUR:

Komise nesouhlasí. MČ má již v současné době značné množství rozvojových ploch bez realizované výstavby. Není prokázána žádná potřeby vymezení nových zastavitelných ploch na území Horních Počernic. Návrh je v rozporu se schválenou „Deklarací podmínek rozvoje MČ Praha 20“.

5) Podnět na změnu UPN HMP, Špaček, Bochová, Sůvová, ul. Božanovská a Ve Žlábku („NOVÝ XAVEROV“) - revize podnětu c. 56/2020

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Jiří Špaček, Dana Bochová, Jana Sůvová

Druh žádosti: podnět na změnu UPn

Druh záměru: změna UPn

Umístění záměru: na pozemcích parc. č. 4225/4 v k.ú. Horní Počernice (výběh pro koně při ul. Božanovská a Ve Žlábku)

Popis:

Původně navržená změna územního plánu (spočívající ve změně využití z nezastavitelné plochy SO1,5 - oddechu a ZMK - zeleň městská a krajinná na zastavitelné plochy SV - všeobecně smíšené a OB - čistě obytné) byla revizí výrazně zredukována.

***Předchozí USNESENÍ KVÚR 10/2019: Komise s navrženou změnou UPN nesouhlasí.
Komise doporučuje radě mčp20 po jednání s vlastníky vypracovat ověřovací studii Xaverova.***

USNESENÍ KVÚR:

Ing. JUKL - nesouhlas

Ing. Karhanová - Doporučuji trvat na předchozím usnesení KVUR a požadovat komplexní řešení všech požadavků tohoto vlastníka.

ING. Růžičková – I když byla plocha se změnou využití nezastavitelné plochy na zastavitelnou oprostí původními návrhu revizí zredukována, stále se jedná o nárůst zastavitelných ploch v k. ú. Horní Počernice. To je v rozporu s „ Deklarací“ MČ Praha 20 a také v §55 bod4) stavebního zákona je stanoveno, že „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“

Navrhuji nesouhlasit a trvat na původním stanovisku KVÚR z 10/2019

Ing. Vacek - Porušení stavebního zákona 183/2006 Sb. návrhem změny: nenaplnuje podmínku ustanovení § 55 Vyhodnocování územního plánu a jeho změny odst. 4: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, a to je velmi podstatné, není vůbec prokázána potřeba nových zastavitelných ploch.

Rozpor s Deklarací podmínek Rozvoje MČ Praha 20 - Nerozšiřovat zastavitelné plochy do volné krajiny nad rámec současných rozvojových ploch daných platným ÚP hl. m. Prahy ke dni 1. 1. 2015

Zásah do ÚSES je v rozporu s § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.: Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Rozpor se ZÚR 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel:

a) respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné významné přírodní tvůrky, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí,

b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost krajiny,

c) zachovat a rozvíjet zelené klíny, které se v městském prostředí vytvořily v souvislosti s konfigurací terénu,

d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy,

e) koncipovat zelené osy tak, aby na obvodu Prahy podpořily zakládání nových zelených ploch v návaznosti na

dochované segmenty příměstské nebo venkovské krajiny,

f) podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniiovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových,

g) nenavrhovat kapacitní zástavbu v pramenných oblastech malých vodních toků a nezastavovat údolnice drobných vodních toků,

h) zachovat integritu ÚSES a vytvářet předpoklady pro zajištění jeho územní spojitosti,

i) ve spolupráci s příslušnými orgány koordinovat návaznost ÚSES na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje,

j) respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

Ing. Boček - Ačkoli v platném ÚP dotčené pozemky navazuje přes ulici Božanovskou na území s využitím ZMK, v rozpracovaném návrhu Metropolitního plánu je celá jižní fronta ul. Božanovské plánována jako zastavitelné území v rámci lokalit 226/Svépravice a 624/Xaverov. Celistvost nezastavěných ploch s biokoridory podle aktuálního ÚP tedy pravděpodobně stejně bude narušena. Lokalita Xaverov je navíc cílově klasifikována jako Z (08)P "areál produkce", takže plánované využití SV s ním není v rozporu.

Infrastruktura, na jejíž lepší využití se návrh odvolává, je ale ve skutečnosti slabinou území. Komunikace Božanovská má charakter mimoměstské komunikace bez chodníků. Celé území HP má vyčerpanou kapacitu ČOV, přitom v blízkosti záměru je nefunkční ČOV částečně na pozemcích navrhovatelů (pč. 4304/2). Po celé severní straně ul. Božanovské, dotčené návrhem, je vedení VN, které bude bránit plnohodnotné zástavbě svým ochranným pásmem. Ze záměru není patrný důvod, proč je navrhováno v lokalitě neobvyklá míra využití území C (KPP 0,5).

Navrhují proto vyslovit se záměrem podmíněný souhlas s tím, že (a) využití území bude sníženo pouze na SV-B, jako na již zastavitelné části pč. 4225/4 a (b) vlastníci se zaváží na podílu investic do okolní infrastruktury, minimálně zprovoznění ČOV, která se nachází na jejich pozemcích a pozemcích společnosti Big Box Horní Počernice s.r.o. (LV 3846), nebo jiném adekvátním řešení odkanalizace navrhovaného záměru.

Pan Hampl - Rozpor s „Deklarace podmínek rozvoje MČ Praha 20“

•MČ má již v současné době značné množství rozvojových ploch bez realizované výstavby.

katastru s napojením na jinou MČ považují za poněkud problematické

•05-Xaverov – předkládané výhody jsou vágní a nekonkrétní

Předložené návrhy neobsahují žádná konkrétní pozitiva pro MČ, naopak mohou znamenat zvýšenou zátěž na existující vybavenost a dopravní infrastrukturu. Další rozšiřování zastavitelných ploch bez nějaké předchozí analýzy dopadů nepovažují za zodpovědné.

Z uvedených důvodů navrhuji nesouhlasit. Nesouhlasím ani s návrhy podmíněných souhlasů s ohledem na jejich možnou problematickou závaznost a vynutitelnost.

Pan Podhorský - Není důvod schvalovat další zastavitelné plochy, stále mají Horní Počernice rezervu v možnosti stavět.

Nenaplnuje podmínku ustanovení 55 odst. 4 stavebního zákona: *Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.*

Návrh je v rozporu s „Deklarace podmínek rozvoje MČ Praha 20“ schválenou ZMČ v roce 2015,

Nerozšiřovat zastavitelné plochy do volné krajiny nad rámec současných rozvojových ploch daných platným ÚP hl. m. Prahy ke dni 1. 1. 2015

Paní Hájková (host) - Revidované podněty na změnu UPN HMP Špaček, Bochová, Sůvová nesouhlasím z těchto důvodů-> rozpor s Deklarací podmínek rozvoje MČ Praha 20 (eliminace negativních vlivů zástavby nových rozvojových ploch na stávající zástavbu). Dále rozpor v oblasti územně plánovací dokumentace (nerozšiřovat zastavitelné plochy do volné krajiny nad rámec současných rozvojových ploch daných platným ÚP hl. m. Prahy ke dni 1.1.2015.) Návrh změny nenaplnuje podmínku ustanovení 55 odst. 4 stavebního zákona -> další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

USNESENÍ KOMISE KVUR:

Komise nesouhlasí. MČ má již v současné době značné množství rozvojových ploch bez realizované výstavby. Není prokázána žádná potřeba vymezení nových zastavitelných ploch na území Horních Počernic. Návrh je v rozporu se schválenou „Deklarací podmínek rozvoje MČ Praha 20“. Nelze ani uvažovat o podmíněném souhlasu a to z důvodu, že pro pořizovatele územního plánu MHMP to není vůbec závazné.

6) Novostavba individuálního bydlení, RLW TRADE PRAGUE, ul. Libuňská – informace o doplnění

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: RLW TRADE PRAGUE

Druh žádosti: vyjádření k DUR + DSP

Druh záměru: novostavba individuálního bydlení

Umístění záměru: ul. Libuňská, pozemek parc. č 1038 v k.ú. Horní Počernice

Popis:

Jedná se o novostavbu individuálního bydlení o 3 NP. Součástí stavby jsou přípojky technické infrastruktury a retenční nádrž.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 5/2020:

1. Ing. Boček

-- Poskytnutá dokumentace je pro posouzení vlivu stavby na okolí nedostatečná. Navrhuji, aby komise vyjádření odložila a požádala žadatele o doplnění souhrnné technické zprávy, obsahující povinné součásti, zejm.

B.1b) údaje o souladu stavby s ÚPD / B2.1g) navrhované parametry stavby, obsahující rozpis využití ploch (zastavěná, zpevněná, ..., viz další bod),

B.1h) vliv stavby na okolní stavby a pozemky / B2.1h) základní bilance stavby / B.2.7a) technické řešení vč. detailnějšího rozpočtu likvidace srážkových vod,

B.1i) požadavky na asanace, demolice a kácení dřevin / B.6a) ochrana dřevin / B.5a) terénní úpravy,

B.1j) požadavky na trvalé nebo dočasné zábory ZPF,

B.1k) územně technické podmínky / B.4b) vč. detailního řešení vjezdu na pozemek a B4.c) doprava v klidu vč. rozpočtu potřebných parkovacích stání,

B.1k) územně technické podmínky / B.2.7a) technické řešení / B.3 vč. záměru na odvedení splaškových vod z objektu a

B.2.2b) architektonické řešení / B.2.11d) ochrana před hlukem, především s ohledem na plánované oplocení, pokud již je součástí projektu.

-- Pozemek pč. 1038 je typu zahrada s klasifikovaným BPEJ 21300. Investor by měl pro stavební řízení doložit stav vynětí zastavovaných částí ze ZPF. Zastavěná plocha je podle dodaných dokladů přes 140m², takže na zbavení povinností ji vyjmout ze ZPF podle §9 odst.2, písm.a1. zákona 334/1992 Sb. se odvolávat nelze.

2. P. Hampl

Ke komentáři pana Bočka a paní Karhanové nemám další komentáře

3. Ing. Arch. Karhanová

Z příložení PD nelze jednoznačně určit, zda je záměr v souladu s ÚPn.

Dle definice ÚP je zde požadavek na zachování polyfunkčnosti území:

SV - všeobecně smíšené

Hlavní využití:

Plochy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území.

Dle požadavků PSP je má stavba individuálního bydlení mít max. tři samostatné byty. Což je snad splněno.

4. P. Podhorský

Ve zprávě chybí výměra pozemku, nejsou doloženy koeficienty a parkování v klidu. Projektová dokumentace nesplňuje požadavky vyhlášek. Závěr: odsouhlasit po úpravě

5. Ing. Růžicková

Je navržena stavba s nezvyklým označením „Novostavba individuálního bydlení“, kterou Ing. Harwot do KVÚR předkládá pod označením „Novostavba RD“. Navržené konstrukční a dispoziční řešení ale umožňuje po velice malých „kosmetických“ úpravách využití i jako „bytový dům se šesti bytovými jednotkami“. Technická zpráva předložena KVÚR nebyla.

Navrhují: nesouhlasit a požadovat upravení dokumentace

(v dokumentaci - studii používat pojmy stavebního zákona a souvisejících vyhlášek a předpisů při klasifikaci stavby - pojem „novostavba individuálního bydlení“ předpisy neznají, dokumentaci doplnit o technickou zprávu)

6. Ing. Vacek

Vrátit dokumentaci k dopracování podle platných předpisů a také by měl předložit KVÚR i samostatnou PD na D2 – Technologické objekty, D1-01 – Retenční nádrž se vsakovacím tělesem včetně radonového posudku pro novostavbu RD Libuňská ke kontrole.

Závěr: Komise požaduje předložit doplněnou projektovou dokumentaci v souladu s platnou legislativou (souhrnná technická zpráva vč. údajů o souladu stavby s územně plánovací dokumentací ve smíšeném území, technická zpráva k architektonicko-stavebnímu řešení, koordinační situace, připojení pozemku na komunikaci (vjezd), řešení dopravy v klidu a návrh parkovacích míst). Dále komise požaduje předložit samostatnou projektovou dokumentaci na technologický objekt retenční nádrže se vsakovacím tělesem (značeno D2-01) včetně radonového posudku. Z hlediska účelu užívání stavby přesněji vydefinovat a sladit nesoulad předmětu stavby „novostavba rodinného domu“ na 1. str. průvodní zprávy s žádostí a názvem stavby v popiskách „novostavba individuálního bydlení“.

Komise byla informována, že k 11.1.2021, kdy byly rozeslány materiály k projednání na KVUR 1/2021 konanou dne 18.1.2021, žadatel projektovou dokumentaci dosud nedoplnil.

Ing. Karhanová - beru na vědomí - Čeká se na doplnění dokumentace.

Ing. Vacek - Nesouhlas s žádostí RD Libuňská - chybí veškeré koeficienty a výpočty - plocha pozemku, zastavěná plocha, plocha zeleně - požadovat opakovaně doplnění!!!

Pan Podhorský - Požadované doplnění stále není k dispozici.

Pani Hájková (host) - chybí veškeré koeficienty a výpočty - plocha pozemku, zastavěná plocha, plocha zeleně - projekt je nutno doplnit!

USNESENÍ KOMISE KVUR:

Komise se bez doplnění požadovaných podkladů nemůže k záměru vyjádřit.

7) Bytový dům, Sheridan a.s., ul. Šplengerova

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Sheridan a.s.

Druh žádosti: vyjádření k DUR a DPS a souhlas s napojením na veřejnou komunikaci a s umístěním přípojek

Druh záměru: novostavba bytového domu

Umístění záměru: ul. Šplechnerova, pozemek parc. č. 1966/2 v k.ú. Horní Počernice

Popis: -

Jedná se o novostavbu bytového domu o 5 bytech místo stávající stodoly.

(oproti předchozím dokumentacím došlo k přesunutí parkovacích stání do suterénu budovy a s tím související zachování zeleně na pozemku, a dále změnou střechy objektu se v pohledu 2.NP proměnilo v podkroví)

Předchozí USNESENÍ KVÚR 07/2019:

Komise nesouhlasí.

Stavba nereflektuje okolní zástavbu (hmotově, výškově i architektonicky). Objekt se zdá být i kapacitně předimenzovaný. Pozemek objektu by podle návrhu měl sloužit prakticky pouze pro parkování, absentuje zde zeleň. Navrhované parkování je přitom problematické.

Místo je poměrně pohledově exponované, pro posouzení záměru je nezbytný zákres do fotografie dokumentující soulad s okolní zástavbou, který nebyl doložen.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 09/2019:

NEBUDE ZAŘAZENO, objem ani kapacita stavby se nezměnila.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 10/2019:

Objem ani kapacita stavby se nezměnily, nebyly doplněny kóty vč. kót hřebenů sousedních staveb, komise trvá na usnesení KVÚR 7/2019.

USNESENÍ KVÚR: 03/2020

Komise trvá na požadovaném doplnění projektové dokumentace (dle původního usnesení 2019/07). Komise upozorňuje, že městská část nepodporuje samostatné ČOV.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 04/2020:

Komise nesouhlasí. Dále viz příloha.

Komise byla informována, že k 11.1.2021, kdy byly rozesílány materiály k projednání na KVUR 1/2021 konanou dne 18.1.2021, žadatel projektovou dokumentaci dosud nedoplnil.

Ing. Karhanová - beru na vědomí - Čeká se na doplnění dokumentace.

Ing. Vacek - Požadovat druh střešní krytinu odpovídající okolním střechám Chvalky, protože pro stavbu je navržena nevhodná střešní krytina TiZn tl. 0,7 mm. Požadovat, aby nový hřeben střechy nepřesáhl výškovou čáru z pohledu ul. Šplechnerova původního objektu. Požadovat doložit projektovou dokumentaci na řešení odvádění splaškových a dešťových vod podle platných předpisů, stanoviska PVS, zákona o vodách. Vodní zákon č. 274/2001

(2) Kanalizace je provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující kanalizační stoky k odvádění odpadních vod a srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem.

(3) srážkových vod společně nebo odpadních vod samostatně a srážkových vod samostatně, kanalizační objekty, čistírny odpadních vod, jakož i stavby k čištění odpadních vod před jejich vypouštěním do kanalizace. Odvádí-li se odpadní voda a srážková voda společně, jedná se o jednotnou kanalizaci a srážkové vody se vtokem do této kanalizace přímo, nebo přípojkou stávají odpadními vodami. Odvádí-li se odpadní voda samostatně a srážková voda také samostatně, jedná se o oddílnou kanalizaci. Kanalizace je vodním dílem.

Standardy PVS:

A-1.2.2 Způsoby odvádění rozdílných druhů odpadních vod, základní systém odvodnění

A-1.2.2.1 Způsoby odvádění odpadních vod

Tabulka 1 Způsoby odvádění odpadních vod

Odváděné vody	Oddílná soustava			Jednotná soustava		
	Splašková kanalizace	Dešťová kanalizace	Nakládání s vodou	Jednotná kanalizace	Oddělovací stoka	Nakládání s vodou
Odpadní bez srážkových vod	XX	O	O	XX	O	O
Znečištěné srážkové	X ³⁾	X	O	X	X ²⁾	O
Neznečištěné srážkové	O	(X)	X ⁴⁾	(X)	(X)	X ⁴⁾
Balastní	O	(X)	X	O ¹⁾	(X)	X ⁴⁾

Poznámka:

XX napojení povinné,

X žádoucí řešení,

(X) povoleno jen tehdy, jestliže zasakování vzhledem k hydrogeologickým poměrům, pro nebezpečí havárií atd. není možné,

O není povoleno,

¹⁾ povoleno jen pro malá množství a omezenou dobu trvání na základě souhlasu správce kanalizace,

²⁾ povoleno jen pro malá množství na základě souhlasu správce toku,

Dále viz příloha č. 1 –ing. Vacek – doplňuje texty z dokumentace

Pan Podhorský - Požadované doplnění stále není k dispozici. Doplnit řešení dešťových a splaškových vod.

Paní Hájková (host) - Doporučuji požadovat cihlovou střechu, vzhledem ostatním stavbám v okolí (lokalita Chvaly). Je nezbytné doložit dokumentaci k řešení odvádění splaškových a dešťových vod. Kanalizace splašková nesmí být odvedena do dešťové kanalizace!!!! V textu je uvedeno : Splašková kanalizace z objektu BD bude odvedena novým vedením PP-HT DN100, DN150 a DN200 pod deskou podlaží 1.NP, dále novým areálovým potrubím v zemi k plastové revizní šachtě s pojezdným poklopem a k nové ČOV na pozemku investora a dále potrubím PVC KG DN 150 do přípojkové revizní šachty, z které bude novou dešťovou kanalizací zajištěn odvod dešťových vod do stávající vodoteče. Záměr lze řešit pouze vybudováním vlastní splaškové kanalizace, která bude vybudována až k rybníku.

USNESENÍ KOMISE KVUR:

Komise se bez doplnění požadovaných podkladů nemůže k záměru vyjádřit.

8) D0 510 Satalice - Běchovice zkapacitnění, ŘSD, D0 vč. MÚK D11

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: ŘSD

Druh žádosti: vyjádření k DUR

Druh záměru: zkapacitnění D0 (Silničního okruhu kolem Prahy)

Umístění záměru: D0 – úsek 510 Satalice – Běchovice

Popis:

Jedná se úpravu (zkapacitnění, protihluková opatření) stávajícího provozovaného dálničního úseku D0 stavby 510 mezi MUK Chlumecká a MUK Českobrodská.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 04/2020:

Komise požaduje doplnit projektovou dokumentaci. Dále viz příloha.

Komise byla informována, že k 11.1.2021, kdy byly rozesílány materiály k projednání na KVUR 1/2021 konanou dne 18.1.2021, žadatel projektovou dokumentaci dosud nedoplnil.

Ing. Karhanová - беру на ведомі - Čeká se na doplnění dokumentace.

Ing. Vacek - Požaduji podrobné doplnění.

Pan Podhorský - Požadované doplnění stále není k dispozici.

USNESENÍ KOMISE KVUR:

Komise se bez doplnění požadovaných podkladů nemůže k záměru vyjádřit.

9) Podnět na změnu UPN HMP, Bezoušek, Jiřena, Petrásek, při Klánovickém lesu

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Bezoušek, Jiřena, Petrásek

Druh žádosti: podnět na změnu UPn

Druh záměru: změna UPn

Umístění záměru: při Klánovickém lesu

Popis:

Jedná se o podnět na změnu územního plánu při Klánovicích, kdy se má tamní územní rezerva změnit na zastavitelné území (a jednu přírodně rekreační sportovní plochu). Ohledně toho, zda se tato změna územního plánu týká jen pozemků vlastníků, či celé územní rezervy (jednou je rozsah změny udáván přes pozemky, jednou grafickou přílohou), byl již žadatel vyzván stavebním úřadem vyzván k upřesnění.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Vacek - Přesto, že se nebude projednávat Podnět na změnu UPN HMP, Bezoušek, Jiřena, Petrásek, při Klánovickém lesu, Podnět na změnu UPN HMP, Bartůněk, Vašíková, při Klánovickém lesu, protože žadatel žádá o odložení termínu projednání obou bodů posílám připomínku.

Pro oba případy platí:

V návrhu Metropolitního plánu, se s rozvojovou plochou nepočítá, je tam nezastavitelné území. Podmínku ustanovení 55 odst. 4 stavebního zákona: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zastavitelného území i tak je izolované, mimo území Horních Počernic, bez návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu města.

Ing. Boček - Stávající ÚP sice počítá s tímto územím jako rozvojovou rezervou pro zástavbu s různým využitím území, v rozpracovaném návrhu Metropolitního plánu jsou ale dotčené pozemky součástí nezastavitelné stabilizované struktury 947 / Horní Počernice – Klánovice N(17)P "zemědělská krajina v rovině". Rozvojová rezerva je od vlastní zástavby HP oddělena a přiléhá k MČ Praha - Klánovice, jejíž infrastrukturu (dopravní, kanalizační, ...) bude zatěžovat a území je tak z hlediska rozvoje sporné. Vztáhl bych na to stanovisko vedoucího OVÚR p. Měšťana k podnětům k lokalitě Xaverov, že "chybí podkladová studie ověřující koncepčnost záměru či potřebu nové infrastruktury, případně dopady na infrastrukturu stávající".

Navrhuji proto s návrhem vyslovit nesouhlas a konečné rozhodnutí o území pozdržet do platnosti Metropolitního plánu (aktuálně rok 2023).

U druhého podnětu (k pč. 4101/27) navíc upozornit zpracovatele dokumentace, že ve výkresové části použil pro vyznačení záměru grafický znak ÚP pro prvek ÚSES, což zhoršuje čitelnost a vyhodnotitelnost podkladů.

Pan Podhorský - V návrhu Metropolitního plánu, se s rozvojovou plochou nepočítá, je tam nezastavitelné území. Opět nenaplnuje podmínku ustanovení 55 odst. 4 stavebního zákona: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zastavitelného území i tak je izolované, nejen bez návaznosti na infrastrukturu města, ale také bez možnosti obsluhy ze současného zastavěného území MČ Praha 20. K rozšíření plochy není žádný důvod.

USNESENÍ KOMISE KVUR:

Vzhledem k tomu, že na základě informace od Ing. Jukla si žadatel přeje odložení projednání žádosti, komise se vyjádří následně dle požadavku žadatele.

10) Podnět na změnu UPN HMP, Bartůněk, Vašíková, při Klánovickém lesu

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Bartůněk, Vašíková

Druh žádosti: podnět na změnu UPn

Druh záměru: změna UPn

Umístění záměru: při Klánovickém lesu

Popis:

Jedná se o podnět na změnu územního plánu při Klánovicích, kdy se má tamní územní rezerva změnit na zastavitelné území (a jednu přírodně rekreační sportovní plochu). Ohledně toho, zda se tato změna územního plánu týká jen pozemků vlastníků, či celé územní rezervy (jednou je rozsah změny udáván přes pozemky, jednou grafickou přílohou), byl již žadatel vyzván stavebním úřadem vyzván k upřesnění.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Vacek - Přesto, že se nebude projednávat Podnět na změnu UPN HMP, Bezoušek, Jiřena, Petrásek, při Klánovickém lesu, Podnět na změnu UPN HMP, Bartůněk, Vašíková, při Klánovickém lesu, protože žadatel žádá o odložení termínu projednání obou bodů posílám připomínku.

Pro oba případy platí:

V návrhu Metropolitního plánu, se s rozvojovou plochou nepočítá, je tam nezastavitelné území. Podmínku ustanovení 55 odst. 4 stavebního zákona: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zastavitelného území i tak je izolované, mimo území Horních Počernic, bez návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu města.

Ing. Boček Stávající ÚP sice počítá s tímto územím jako rozvojovou rezervou pro zástavbu s různým využitím území, v rozpracovaném návrhu Metropolitního plánu jsou ale dotčené pozemky součástí nezastavitelné stabilizované struktury 947 / Horní Počernice – Klánovice N(17)P "zemědělská krajina v rovině". Rozvojová rezerva je od vlastní zástavby HP oddělena a přiléhá k MČ Praha - Klánovice, jejíž infrastrukturu (dopravní, kanalizační, ...) bude zatěžovat a území je tak z hlediska rozvoje sporné. Vztáhl bych na to stanovisko vedoucího OVÚR p. Měšťana k podnětům k lokalitě Xaverov, že "chybí podkladová studie ověřující koncepčnost záměru či potřebu nové infrastruktury, případně dopady na infrastrukturu stávající".

Navrhuji proto s návrhem vyslovit nesouhlas a konečné rozhodnutí o území pozdržet do platnosti Metropolitního plánu (aktuálně rok 2023).

U druhého podnětu (k pč. 4101/27) navíc upozornit zpracovatele dokumentace, že ve výkresové části použil pro vyznačení záměru grafický znak ÚP pro prvek ÚSES, což zhoršuje čitelnost a vyhodnotitelnost podkladů.

Pan Podhorský - V návrhu Metropolitního plánu, se s rozvojovou plochou nepočítá, je tam nezastavitelné území. Opět nenaplní podmínku ustanovení 55 odst. 4 stavebního zákona: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zastavitelného území i tak je izolované, nejen bez návaznosti na infrastrukturu města, ale také bez možnosti obsluhy ze současného zastavěného území MČ Praha 20. K rozšíření plochy není žádný důvod.

USNESENÍ KOMISE KVUR:

Vzhledem k tomu, že na základě informace od Ing. Jukla si žadatel přeje odložení projednání žádosti, komise se vyjádří následně dle požadavku žadatele.

11) Novostavba RD, Ruml, Tlustého

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Ruml

Druh žádosti: vyjádření k záměru a k napojení pozemku na veřejnou komunikaci a infrastrukturu

Druh záměru: novostavba RD

Umístění záměru: ul. Tlustého

Popis:

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl - souhlas

Ing. Karhanová – nemám připomínky

Ing. Růžičková – navrhuji souhlasit bez připomínek

Ing. Vacek - Jaké má žadatel stanovisko PVK ? Stavba není architektonicky z nejkrásnějších.

Ing. Boček - Pozemky pč. 39/10 a 39/11 jsou sice dosud součástí ZPF, projekt počítá ale s vynětím jen nezbytné části, takže zásadní škoda na ZPF nevznikne. V TZ ke SO 03 Kanalizační přípojka e rozpor v objemu navrhované vybirací jímky 8 vs.12m3, Ten ale nemá zásadní vliv na vlivy stavby k na okolí ani na hygienické parametry stavby. Výkres řešení vjezdu na pozemek zohledňuje způsob odvodnění na hranici komunikace příkopem a jeho překonání mostkem, TZ (Projekt osazení, bod B5a - úpravy terénu ani bod B4a - napojení na stávající dopravní infrastrukturu) ho ale nezmiňuje, ačkoli není stavebně triviální. Navrhuji vyslovit se zámerem souhlas s tím, že OHSAI ve stanovisku (a) upozorní investora na nesrovnalosti v PD vybirací jímky a (b) vyžádá si doplnění PD o detailnější řešení mostkového vjezdu na pozemek.

Pan Hampl - Bez dalších připomínek, souhlas

Pan Podhorský - Bez připomínek.

USNESENÍ KOMISE KVUR:

Komise souhlasí.

12) Přeložení optické sítě, CETIN, ul. Ve Žlábku

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: CETIN

Druh žádosti: vyjádření k územnímu souhlasu a k zřízení věcného břemene

Druh záměru: přeložení optické sítě

Umístění záměru: ul. Stoliňská

Popis:

Jedná se o přeložení optické sítě z důvodu rekonstrukce komunikace.

USNESENÍ KVÚR:

[Ing. Jukl](#) - souhlas

[Ing. Karhanová](#) – nemám připomínky

[Ing. Růžičková](#) – navrhuji souhlasit bez připomínek

[Ing. Vacek](#) - Souhlas.

[Ing. Boček](#) - Navrhuji vyslovit souhlas, pouze upozornit žadatele, že předmětný prostor je systematicky využíván jako veřejná parkovací plocha a že by měl před provedením stavby v dostatečném předstihu zajistit potřebná dopravní opatření (osazení dočasných zákazů stání / zastavení). OHSa si pouze dovoluji upozornit, že podle žádosti se nejedná o kabel optický, ale metalický. Z hlediska stavebního provedení to není rozdíl, název ale může vést k nejasnostem při jednáních s žadatelem.

[Pan Hampl](#) - Bez dalších připomínek, souhlas

[Pan Podhorský](#) - Bez připomínek.

USNESENÍ KOMISE KVUR:

Komise souhlasí.

Příští jednání KVÚR bude oznámeno po dohodě s členy komise KVÚR a zástupci MČ Praha 20.

Zapsal: Ing. Pavel Harwot
(tajemník)

Ověřil: Martin Podhorský
(předseda komise)