

Zápis Komise výstavby a územního rozvoje

Číslo jednání: **2/2021**
Datum konání: **25.3.2021**
Předsedající: **Martin Podhorský**
Připomínající: **Ing. Jukl, Ing. Karhanová, Ing. Růžičková, Ing. Vacek, Ing. Boček, p. Hampl**

Omluveni:
Nepřítomní:
Hosté: **Jana Hájková**
Zpracovatel zápisu: **Martin Podhorský, Ing. Pavel Harwot (tajemník-příprava podkladů)**

Používané zkratky:

RMČ	Rada městské části Praha 20	ZMČ	Zastupitelstvo městské části Praha 20
KVÚR	Komise výstavby a územního rozvoje RMČ	SP	stavební povolení
ÚR	územní rozhodnutí	ÚPI	územně plánovací informace
SP	stavební povolení	ÚS	územní souhlas
ÚPN	územní plán	ÚPD	územně plánovací dokumentace
OTPP	vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy	PSP	nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy	IPR	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
DSP	dokumentace pro vydání SP	DÚR	dokumentace pro vydání ÚR
MÚK	mimoúrovňová křižovatka	ČOV	čistírna odpadních vod

Zápis

1) Zahájení, úvod, schválení programu jednání (schváleno jednohlasně)

Komise proběhla v režimu nouzového stavu (vyjádření členů komise proběhla formou zaslaných připomínek elektronickou poštou).

2) Novostavba RD, Hřebíček, Sedlářová, V Slavětíně

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Hřebíček, Sedlářová

Druh žádosti: vyjádření k záměru a k napojení pozemku na veřejnou komunikaci a infrastrukturu

Druh záměru: novostavba RD

Umístění záměru: ul. V Slavětíně

Popis:

Jedná se o nepodsklepený, jednopodlažní bungalov určený k bydlení – rodinný dům.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl –

Ing. Karhanová – Bez připomínek

Ing. Růžičková – Navrhují: souhlasit bez připomínek a v odpovědi žadateli zdůvodnit proč na jeho žádost z 9. 12. 2020 se odpovídá až po víc jak 3 měsících

Ing. Vacek –

Ing. Boček - Bez připomínek

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - souhlas

HOST : Hájková Jana – souhlas

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: **BEZ PŘIPOMÍNEK**

3) Návrh zadání ÚS Horní Počernice – východ, MHMP UZR

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje

Druh žádosti: vyjádření k návrhu zadání

Druh záměru: územní studie Horní Počernice – východ

Umístění záměru: Horní Počernice – východ

Popis:

Jedná se o územní studii Horní Počernice – východ, která je pořizována z podnětu Městské části Praha 20. Bude sloužit jako podklad pro rozhodování v území v souladu s platným územním plánem.

Připomínky by měly zohlednit skutečnost, že se jedná o zadání, nikoli o studii samotnou. Zadání vychází z konceptu návrhu zadání, které bylo podkladem při schvalování ZMČ (původní koncept návrhu zadání byl kladně projednán v komisích i samosprávou mčp20). Připomínky by tudíž měly směřovat ke změnám od původního, ZMČ schváleného konceptu návrhu zadání, nikoli ke studii jako takové (největší změnou od konceptu návrhu zadání je vynechání variantních řešení).

Pořizování studie je věc Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, který studii rovněž financuje. MČP20 si tudíž například nemůže určovat rozsah studie.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje zažádal MČP20 o sdělení připomínek a doplňujících informací do 5.4.2021 formou revizí do přiloženého textového dokumentu (toto se vysloveně po členech komise nechce, je to zde uváděno proto, že připomínky mají směřovat k samotnému textovému dokumentu).

Předchozí USNESENÍ KVÚR 2017_01:

Souhlasí s pořízením územní studie. Požaduje vymezené území rozšířit i o návazné nezastavitelné plochy.

Komise požaduje být pravidelně informována o průběhu jejího pořizování.

Vyjádření pana Vladimíra Hoška:

Návrh na zadání územní studie je z mého pohledu předčasný, pokud se prvotně samospráva nezabývá tím, jak vyřešit každodenní dopravní kolaps na Náchodské ulici. Není na místě se zabývat jakýmkoli povolováním větších rozvojových projektů v zastavitelných plochách. Problémy s nevyřešenou dopravou na území MČ by se tímto povolováním jen násobily a neřešily.

Doporučuji RMČ zajistit podání podnětu na změnu územního plánu hl.m. Prahy s cílem, aby se veškeré zastavitelné pozemky v materiálech označené L1, L2, L3 a východní lokalita citovaná v územní studii staly ornou půdou.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl –

Ing. Karhanová – Nové znění zadání jsem již připomínkovala.

Ing. Růžičková – Jestli předloženým podkladům k tomuto bodu rozumím dobře, tak skoro po 3,5 letech po podání podnětu na pořízení „Územní studie Horní Počernice – východ“ na MHMP obdržela MČ P20 dost zásadně přepracovaný návrh původního zadání k vyjádření. Pokud to tak je, tak za sebe můžu jen vyjádřit názor, že by měla MČ P20 co nejvíc trvat na původním návrhu zadání protože termín platnosti pořizovaného Metropolitního plánu není ještě znám a tak dokument, který by řešil území nad rámec platného územního plánu by byl potřebný. Tzn., že souhlasím s navrženými připomínkami za MČ P20 v předloženém „Návrhu zadání územní studie“ a navrhuji určit jednu kompetentní a současně odpovědnou osobu za MČ P20, která bude jednat s MHMP a hlavně sledovat a trvat na průběžných termínech plnění (kratších než 3,5 roku

Ing. Vacek –

Ing. Boček - Do komentované verze MHMP (autoři Novotný / Jukl, dále "Zadání") navrhuji zapracovat následující změny, částečně vrácením požadavků z verze vypracované pro MČ (autoři Kuryviálová / Karhanová Grigoryan, dále "Původní podklad MČ"):

S variantou B (kap. 2, odst.1b) se podle komentáře vedoucího OVUR MHMP nepočítá. Ať bude mít jakoukoli formu (např. "námetové části" zmiňované vedoucím OVUR), rozhodně nemůže jít o "zkapacitnění", je naopak třeba hledat cesty, jak oproti současnému ÚP/ budoucímu MPP snížit rozsah zastavitelného území. Totéž platí v kap. 5, odst 6.

Sporné jsou obrovské rozdíly v uváděném rozsahu předmětného území v kap. 4.1 mezi připomínkováným Zadáním (196ha) a Původním podkladem MČ (105ha). Výkres vymezení řešeného území příl. 2 je přiložen pouze k původním tezím MČ z ledna 2017 a tomu odpovídá údaj 105ha. Navrhují trvat na této hodnotě, uvedené v Původním podkladu MČ, a na rozsahu zpracovávané studie pouze pro území podle této výkresové přílohy.

Soustavná snaha developerů a investorů narušit ráz výstavby HP a její převážně obytný charakter (v Původním podkladu MČ kap.4.2 odst.2b, nově 2d), hrozbou je, a to významnou a dlouhodobou. Tento bod by se měl do textu Zadání vrátit v původním znění. Stejně tak bod 2e) o zástavbě ploch s půdou I. a II. třídy ochrany.

Některé pasáže analytické části (kap. 5, část I, odst. 1D, E a F) v současném stavu předmětného území postrádají smysl. Tyto analýzy je nutné provést pro celou převážně obytnou část území MČ jižně o železniční trati Praha - Lysá n/L a pokud již byly provedeny, převzít (citovat) do analytické části jejich výsledky jako relevantní i pro řešené území.

Do kap.5.1, návrhové části II. vrátit bod c) Původního podkladu MČ ke snížení maximální možné kapacity stanovené ÚP a rovněž původní písm. d) o prostupnosti území, ten konkrétněji specifikovat, např. max. velikostí veřejně nepřístupné plochy.

V kap.5.4 doplnit vypuštěné odst. 3 a 4 Původního podkladu MČ, v odst.4c) oproti němu ještě zvýšit min. výměry parcel, např. na 800, 550 a 400m². Pro variantu B stanovit tyto ukazatele analogicky tak, aby jasně zajistily nižší využití území.

V kap.5 .6 v písm. e) upřesnit "optimální přístup do řešeného území" navrácením zákazu veřejně nepřístupných komunikací u obytných staveb (kap.5.5, odst.2 Původního podkladu MČ).

V kap. 5.6.2 stanovit konkrétnější podmínky pro vyřešení veřejné dopravy, a to s vyloučením využití komunikace D11 pro místní autobusovou dopravu a s podmínkou zajištění veřejné dopravy i jinými prostředky, než silničními (autobusy), např. zřízením železniční zast. HP-východ (kap. 5.4, 5.6.4).

Upřesnit požadavky u veřejné vybavenosti kap. 5.8, zejména vrátit do textu Původním podkladem MČ navrhované body d) (vybavenost pro seniory), e) a f) (sportoviště) a g) (obchodní zařízení), u posledního preferovat formu malých provozoven (např. stanovením limitu plochy každé jednotlivé provozovny 60m²).

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský – souhlas připomínkami MČ Praha 20, a s doplněním ing. Bočka.

Host: Hájková Jana

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: SOUHLAS S PŘIPOMÍNKAMI MČ A S DOPLNĚNÍM ING. BOČKA

4) Nástavba a stavební úprava RD s provozovnou, Kopecký, ul. Náchodská

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Kopecký

Druh žádosti: vyjádření k DUR + DSP

Druh záměru: změna dokončené stavby RD

Umístění záměru: ul. Náchodská

Popis:

Jedná se o změnu dokončené stavby, kdy výsledkem budou 3 bytové jednotky a rozšíření stávající provozovny.

USNESENÍ KVÚR: Žádost podaná 11/2020

Ing. Jukl –

Ing. Karhanová – PD je nekompletní, záměr nelze z dostupných podkladů posoudit. Chybí půdorys navrhovaného stavu 1.NP + 3.NP (půda). Chybí základní vizualizace nebo zákres do fotografie s vyznačením návazností na okolní zástavbu. Půda se jeví jako plnohodnotné podlaží (výška+přístup schodištěm) a není známo využití. Nelze proto ověřit správnost navrhovaného počtu parkovacích stání. Navrhovaný počet 5 míst se s ohledem na navýšenou kapacitu objektu jeví jako nedostatečné. 1 návštěvnické místo musí být umístěno mimo pozemek stavby. Záměr byl na KVUR již projednáván, přikládám zápis ze dne 6.2.2017:

Ing. Růžičková – Hmotově navržené úpravy objektu odpovídají zástavbě na protilehlé straně ulice Náchodská. Ale vzhledem k chybějící zastavovací situaci s vyznačením řešení dopravy v klidu a min. ploch zeleně není možné posoudit, zda se nejedná o hmotově předimenzovanou stavbu vzhledem k velikosti pozemku.

Navrhuji: vyzvat žadatele k doplnění do PD jižního pohledu upraveného objektu a zastavovací situace s vyznačením ploch pro dopravu v klidu a ploch zeleně + zdůvodnit žadateli proč se jeho žádost z 24.11.2020 začíná řešit až po 4 měsících.

Ing. Vacek –

Ing. Boček - Ve výkresové dokumentaci chybí pro posouzení zapojení do okolní zástavby zásadní část - jižní pohled. Navrhuji vyzvat žadatele k doplnění.

Výrazné snížení návrhového počtu obyvatel v odst. B.2.1, písm. g (7 ve 3 BJ oproti 8 ve 2 BJ stávajícího stavu) není odůvodněné. Při pravděpodobnějších (např. v případě pronájmu) až 12 obyvatelích se současným navýšením počtu zaměstnanců budou nároky na spotřebu médií (odst. B.1, písm. l), zejména elektřiny, vody a produkovaných splašků vyšší než u původní stavby, naposledy využívané před odhadem 15 lety (kdy spotřebu nelze posuzovat podle vyhl. 120/2011Sb.), a nebude bez vlivu na stávající kapacity objektu (odst. B.2.1, písm. h). Navrhuji žadatele vyzvat buď k doložení návrhového počtu obyvatel, nebo k přepracování PD na návrhový počet alespoň 9 bydlících osob.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský – doplnit dle požadavku ing. Růžičkové a ing. Bočka

Host: Hájková Jana

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: KOMISE NESOUHLASÍ. Podklady jsou nekompletní, komise požaduje doplnit vizualizace s vyznačením návazností na okolní zástavbu, řešení dopravy v klidu s výpočtem dle navržené kapacity objektu, doplnit využití včetně situace s vyznačenými, okótovanými parkovacími místy. Doplnit využití půdního prostoru.

5) D0 510 Satalice – Běchovice zkapacitnění, ŘSD, D0 vč. MÚK D11 – doplnění

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: ŘSD

Druh žádosti: vyjádření k DUR

Druh záměru: zkapacitnění D0 (Silničního okruhu kolem Prahy)

Umístění záměru: D0 – úsek 510 Satalice – Běchovice

Popis:

Jedná se úpravu (zkapacitnění, protihluková opatření) stávajícího provozovaného dálničního úseku D0 stavby 510 mezi MUK Chlumecká a MUK Českobrodská.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 04/2020:

Komise požaduje doplnit projektovou dokumentaci. Dále viz příloha.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 01/2021:

Komise se bez doplnění požadovaných podkladů nemůže k záměru vyjádřit.

(Komise byla informována, že k 11.1.2021, kdy byly rozesílány materiály k projednání na KVUR 1/2021 konanou dne 18.1.2021, žadatel projektovou dokumentaci dosud nedoplnil.)

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – souhlasím s podmínkami:

1. max. důraz na efektivitu PHS,
2. v rámci rekonstrukce připravit dálniční těleso na budoucí průraz - komunikační propojení Robotnice - VPS 58/DK/14

Ing. Karhanová – V tomto bodě souhlasím s připomínkami pana Hampla a pana Bočka

Ing. Růžičková – Souhlasím s vyjádřením pana J. Hampla z 5. 4. 2021.

Ing. Vacek – Skutečné hodnoty provozu říkají, že odhady intenzity vozidel za den jsou podhodnocené, to platí i o hlukových a emisních rozptylových studiích. Stavba plánovaných protihlukových stěn se neuskuteční. Požadovat záruky na stavbu moderních protihlukových stěn.

Ing. Boček - Dodatečně doplněná příloha F. 3 pouze potvrzuje platnost výhledů na léta 2030 až 2050, zpracované v posledních 3 letech TSK i IPR - intenzity přes 120 tis. vozidel za den při rychlosti 100km/h a 10% podílu v nočních hodinách. Hluková a emisní rozptylová studie, vycházející z těchto hodnot a novější návrhy účinnějších protihlukových stěn (lomené nebo alespoň ozeleněné s tlumicím materiálem podle podmínek IPR) stále chybí. Navrhují odložit vyjádření komise do doplnění těchto dokumentů.

Josef Hampl – příloha č. 1

Ing. Čiperová

Martin Podhorský – souhlasí s vyjádřením p. Hampla z 5. 4. 2021

Host : Hájková Jana - patří k vyjádření na komisi dopravy

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: KOMISE SOUHLASÍ S VYJÁDŘENÍM V PŘÍLOZE Č. 1 (VYJÁDŘENÍ P. HAMPLA) A POŽADUJE PŘEDAT VYJÁDŘENÍ ŽADATELI.

6) Novostavba individuálního bydlení, RLW TRADE PRAGUE, ul. Libuňská – informace o doplnění

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: RLW TRADE PRAGUE

Druh žádosti: vyjádření k DUR + DSP

Druh záměru: novostavba individuálního bydlení

Umístění záměru: ul. Libuňská, pozemek parc. č 1038 v k.ú. Horní Počernice

Popis:

Jedná se o novostavbu individuálního bydlení o 3 NP. Součástí stavby jsou přípojky technické infrastruktury a retenční nádrž.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 05/2020:

Závěr: Komise požaduje předložit doplněnou projektovou dokumentaci v souladu s platnou legislativou (souhrnná technická zpráva vč. údajů o souladu stavby s územně plánovací dokumentací ve smíšeném území, technická zpráva k architektonicko-stavebnímu řešení, koordinační situace, připojení pozemku na komunikaci (vjezd), řešení dopravy v klidu a návrh parkovacích míst). Dále komise požaduje předložit samostatnou projektovou dokumentaci na technologický objekt retenční nádrže se vsakovacím tělesem (značeno D2-01) včetně radonového posudku. Z hlediska účelu užívání stavby přesněji vydefinovat a sladit nesoulad předmětu stavby „novostavba rodinného domu“ na 1. str. průvodní zprávy s žádostí a názvem stavby v popiskách „novostavba individuálního bydlení“.

Předchozí USNESENÍ KVÚR 01/2021:

Komise se bez doplnění požadovaných podkladů nemůže k záměru vyjádřit.

(Komise byla informována, že k 11.1.2021, kdy byly rozesílány materiály k projednání na KVUR 1/2021 konanou dne 18.1.2021, žadatel projektovou dokumentaci dosud nedoplnil.)

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – bez připomínek

Ing. Karhanová – V návrhu novostavby není kladen důraz na kvalitu bydlení. Návrh spíše vychází ze snahy o maximální využití daného pozemku (z hlediska tvaru i velikosti).

Ing. Růžičková – Stále trvá jakási obojetnost možného využití navrženého „objektu pro individuální bydlení“. Do podkladů bylo doplněno závazné souhlasné stanovisko Odboru územního rozvoje MHMP z 21. 12. 2020, kde je konstatováno, že využití domu s 3 nadzemními podlažími bude k individuálnímu bydlení, v každém patře bude jeden byt, který bude možné případně rozdělit na 2 menší, parkování bude řešeno 6 stáními na pozemku.

Doplněná dokumentace obsahuje výpočet stání v klidu s výsledným požadavkem na 5 parkovacích stání pro 3 uvažované byty, což bude zajištěno na vlastním pozemku při severní straně objektu. Výpočet pro případných 6 byt. jednotek doložen není. Novostavba je mezi stávajícími objekty navržena v minimálních odstupových vzdálenostech, což se jeví jako hmotově předimenzovaná stavba v proluce mezi stávajícími objekty (odstup. vzdálenosti bude řešit SÚ při územním a stavebním řízení).

Navrhují: Souhlasit s podmínkou úpravy dokumentace se stanovením jednoznačného způsobu využití objektu (3 nebo 6 byt. jednotek). Do výkresu C.01 situace širších vztahů doplnit ještě novostavbu RD na sousedním pozemku č. 1036/1 a doplnit výkres severního pohledu na navržený objekt spolu s objekty sousedními (pohled z ulice Libušské).

Ing. Vacek – bez připomínek.

Ing. Boček - Ve dvou provedených doplněních dokumentace jsou nyní podle mne všechny informace nutné pro rozhodnutí. Navrhují komisi vyslovit souhlas bez dalších připomínek.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský – PD byla doplněna. Základní objemové ukazatele: Plocha pozemku 668m² vejdu se s 50% zelení, ale je to určitě na pronájem Zastavěná plocha objektu 156,3 m². Zpevněné plochy 32,83 m², Zatravnovací tvárnice 152 m²

Host: Hájková Jana

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR : Komise souhlasí a doporučuje RMČ vyžádat si ke svému souhlasu jednoznačný způsob využití objektu (3 - 6 bytových jednotek) a to především s ohledem na počet skutečně potřebných parkovacích stání, zda bude dostatečný. Zároveň upozorňuje, na nevhodné maximální využití daného pozemku bez důrazu na kvalitu bydlení. RMČ by si měla rovněž nechat předložit k odsouhlasení pohledy (vizualizaci) s ostatními sousedními objekty.

7) Bytové domy Čertousy A, B, C, infrastruktura, Bártlova

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: ČERTOUSY a.s

Druh žádosti: vyjádření k DUR

Druh záměru: novostavba bytových domů vč. infrastruktury

Umístění záměru: ul. Bártlova

Popis: -

Jedná se o novostavbu tří bytových domů vč. dopravní a technické infrastruktury (součástí je lokální ČOV).

USNESENÍ KVÚR: <https://www.pocernice.cz/mestska-cast/rozvoj-mc/vystavba/vystavba-certousy/>

Ing. Jukl – výstavbu řešit smlouvou o spolupráci s investorem

Ing. Karhanová – K tomuto záměru jsem se vyjadřovala jako městská architektka v roce 2018,

vyjádření posílím v příloze. K záměru existovala i řada vyjádření IPR Praha. (viz příloha č. 2 a 3).

Ing. Růžičková – Jsou předkládány výkresy z r. 2009 a prův. a souhrn. technická zpráva asi z r. 2016 (ve zprávě uvedeno, že je to text po posledních úpravách v r. 2016). Není předložena žádost (kdo a o co žádá) a ani předchozí vyjádření KVÚR. Zastavovací čára bytových objektů je na uliční čáře ulice Bártlova. To je pro komerční prostory navržené v 1.NP asi vyhovující, ale pro byty v 2.NP a jejich balkony orientované do frekventované ulice Bártlova už ne. Nelze souhlasit ani s navrženou lokální ČOV. **Navrhují** doplnit žádost, a pokud to bude žádost o stanovisko k navržené zástavbě, tak žadateli sdělit nesouhlas a požadovat úpravu ve smyslu připomínek KVÚR.

Ing. Vacek – vrátit k doplnění kvalitní občanské vybavenosti

Ing. Boček - • Obytný komplex je rozpočten cca na 340 obyvatel, což již je množství nezanedbatelné z hlediska občanské vybavenosti, v oblasti Čertousy obecně slabé. Žadatel by měl doplnit dokumentaci o vyhodnocení potřeby občanské vybavenosti a případně o záměr jejího řešení pomocí komerčních ploch, plánovaných v areálu.

Jinak bez připomínek.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - Nesoulad s územním plánem:

1) Výšková regulace

Historické jádro obce – zde je jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží a střecha s možností využití podkroví. Dle mapových příloh z územně analytických podkladů je pro danou oblast charakteristická výška obvodových linií střech (okap/římsa, nikoliv hřeben) do 6 m, podlažnost do 2.NP .

Tvar střechy musí odpovídat tvarům charakteristickým pro danou lokalitu.

2) Funkční využití území

Objekty C se nacházejí v ploše SV - všeobecně smíšené. Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Tato podmínka není dodržena.

Host : Hájková Jana ČOV – v rozporu s Deklarací podmínek výstavby a rozvoje. Doložit návrh řešení nakládání s dešťovými vodami - HG posudek. Řízení je přerušeno s výzvou k doplnění do 30. 6. 2021

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: KOMISE NESOUHLASÍ. Záměr není v souladu s územním plánem. Dle platné Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se jedná o oblast s výškovou regulací. Viz. Pododdíl 7b) Výšková regulace odstavce (1) a (8) textové části:

Územní plán vymezuje dvě oblasti výškové regulace sloužící k ochraně výrazných kulturních hodnot struktury historické zástavby hlavního města Prahy a dochovaného panoramatu jádra města, kdy Oblast 1 zahrnuje dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a kdy v dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy. Zároveň souhlasí s vyjádřením ing. arch. Karhanové (příloha č. 2 a 3) a požaduje záměr v tomto směru přepracovat. Komise upozorňuje na rozpor s Deklarací podmínek výstavby a rozvoje (schválené ZMČ Praha 20) a to ve věci samostatné ČOV k danému záměru. Zároveň upozorňuje, že k záměru je již požádáno o územní rozhodnutí, které je přerušeno s výzvou k doplnění.

8) Samoobslužné mycí boxy Praha, PerfectWash, Mezi úvozy

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: PerfectWash

Druh žádosti: vyjádření k DUR a DSP

Druh záměru: novostavba vč. infrastruktury

Umístění záměru: ul. Mezi úvozy.

Popis: -

Jedná se o novostavbu samostatných mycích boxů vč. infrastruktury v areálu firmy Pragoholding a.s.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – bez připomínek

Ing. Karhanová – Bez připomínek.

Ing. Růžičková – **Navrhují** s umístěním stavby souhlasit a co se týká použité „technologie“ mytí tak se opřít o odborný názor Komise životního prostředí (asi by měl být zpracován kontrolovatelný provozní řád na dozor nad funkčností sorpčních filtrů u ulič. vpustí, dozoru nad zákazem mytí podvozků a motorů...)

Ing. Vacek – bez připomínek.

Ing. Boček - Bez připomínek

Josef Hampel

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - souhlas

HOST: Hájková Jana

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise souhlasí a doporučuje RMČ Praha 20 uplatnit stanovisko Komise životního prostředí.

9) Novostavba RD, úprava chodníku, L. Jakub, ul. Jeřická

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Lukáš Jakub

Druh žádosti: vyjádření k předložené dokumentaci, úprava chodníku

Druh záměru: novostavba RD

Umístění záměru: ul. Jeřická

Popis:

Jedná se o žádost o souhlas s úpravami chodníku pro potřeby provedení přípojek k novostavbě RD pro potřeby společného povolení na projektovou dokumentaci s názvem: „Novostavba rodinného domu Horní Počernice, upravený typový EPD Atrea- typ K3“.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – bez připomínek

Ing. Karhanová – Není známa budoucí podoba RD, nejedná se však o urban. exponované místo. Atika je ve výšce +7,070 m, dle mého názoru je to přijatelné.

Ing. Růžičková – Žádost zní: „Žádám Vás o stanovisko MČ Praha 20 k úpravám chodníku pro potřeby provedení přípojek k novostavbě RD....“ V předložené PD jsem výkres ani popis zamýšlených úprav chodníku pro přípojky nenašla, ale naopak je zřejmé, že je navržen 5m široký nový vjezd na pozemek a ten si nějakou úpravu chodníku určitě vyžádá. Domnívám se, že poradním orgánem Rady MČ P20 pro vyjádření k takové úpravě je komise dopravy.

Navrhují: Žadatele upozornit, že pro stanovisko k umístění RD je třeba předložit výkresovou dokumentaci ke všem objektům, které jsou uvedeny v předložené průvodní zprávě a že je určitě také nutné spolupracovat se stavebníkem sousedního RD (dvojdому) na sjednocení architektonického zpracování jižních fasád obou RD. Doložit to výkresem pohledu na celý „dvojdům“ z ulice Jeřická.

Ing. Vacek – vrátit k doplnění souhlasu PVK, protože ČOVky v HP nemají další kapacitu.

Ing. Boček - Novostavba počítá s odkanalizováním splašků do splaškové kanalizace v ul. Jeřická v první etapě plně, ve druhé částečně. Přitom příslušná ČOV Svépravice je kapacitně naplněná stejně jako ostatní ČOV na území HP. Součástí předložené dokumentace není výpočet objemu splaškových vod ani pro jednu etapu. Navrhují proto vyzvat předkladatele k doplnění na str.8 odkazované "samostatné části dokumentace" a rovněž souhlasu PVK s připojením stavebního záměru.

B.4 Dopravení řešení - novostavba počítá s vjezdem s šířkou 5m, čemuž neodpovídá stávající úprava přilehlého chodníku. Stavebník by měl zažádat správce pozemku pč.3764 - MČ P20 o potřebnou úpravu.

[Josef Hampl](#)

[Ing. Čiperová](#)

[Martin Podhorský](#) - úprava chodníku, asi by měla řešit hlavně komise dopravy

[HOST: Hájková Jana](#)

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise souhlasí a doporučuje upozornit žadatele, že pro stanovisko k umístění RD je třeba předložit výkresovou dokumentaci ke všem objektům, které jsou uvedeny v předložené průvodní zprávě a že je určitě také nutné spolupracovat se stavebníkem sousedního RD (dvojdomu) na sjednocení architektonického zpracování jižních fasád obou RD. Doložit to výkresem pohledu na celý „dvojdům“ z ulice Jeřická. Zároveň upozorňuje na stopstav ČOV Svěpravice ve věci odkanalizování a požaduje k žádosti o souhlas s umístěním RD doložit souhlas s napojením na kanalizaci.

10) Rozšíření nn-sítě, PRE, ul. Semonická

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: PRE

Druh žádosti: vyjádření

Druh záměru: novostavba nn-sítě

Umístění záměru: ul. Semonická

Popis: Jedná se o rozšíření nn-sítě v délce cca 134 bm nové trasy z důvodu připojení plánovaných rodinných domů.

USNESENÍ KVÚR:

[Ing. Jukl](#) – bez připomínek

[Ing. Karhanová](#) – Nemám připomínky.

[Ing. Růžičková](#) – Navrhuji: Souhlasit bez připomínek.

[Ing. Vacek](#) – bez připomínek.

[Ing. Boček](#) - bez připomínek

[Josef Hampl](#)

[Ing. Čiperová](#)

[Martin Podhorský](#) - Souhlas

[HOST: Hájková Jana](#)

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise souhlasí bez připomínek.

11) Novostavba RD, P. Lukáš, Jeřická

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: P. Lukáš

Druh žádosti: vyjádření k záměru a k napojení stavby na technickou infrastrukturu

Druh záměru: novostavba RD

Umístění záměru: ul. Jeřická

Popis:

Jedná se o novostavbu RD vč. napojení stavby na technickou infrastrukturu

USNESENÍ KVÚR:

[Ing. Jukl](#) – bez připomínek

Ing. Karhanová – Nemám připomínky.

Ing. Růžičková – Navrhuji: Souhlasit s podmínkou doplnění výkresu pohledu na celý „dvojdům“ z ulice Jeřická k žádosti na SÚ, tzn. doložit, že je zajištěno sjednocené architektonické zpracování jižních fasád obou sousedících RD.

Ing. Vacek – vrátit k doplnění souhlasu PVK, protože ČOVky v HP nemají další kapacitu.

Ing. Boček - Novostavba počítá s odkanalizováním splašků do splaškové kanalizace v ul. Jeřická v objemu odpovídajícím 4 EO. Přitom příslušná ČOV Svěpravice je kapacitně naplněná stejně jako ostatní ČOV na území HP. Navrhuji vyzvat předkladatele k doplnění souhlasu PVK s připojením stavebního záměru.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský – požaduji doplnit pohledy včetně vedlejší objektů a vizualizaci, kdyby se rozhodl prodat sousední barák, tak je barák na hraně - měl by být 2m odstup.

HOST: Hájková Jana

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise požaduje doplnit pohledy včetně vedlejších objektů. Zároveň upozorňuje na stopstav ČOV Svěpravice ve věci odkanalizování a požaduje k žádosti o souhlas s umístěním RD doložit souhlas s napojením na kanalizaci.

12) Přesah střechy a umístění přístupové cesty, Funková, Slatiňanská

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Funková

Druh žádosti: vyjádření k záměru

Druh záměru: přesah střechy objektu a umístění přístupové cesty na pozemku mčp20

Umístění záměru: ul. Slatiňanská

Popis:

Jedná se o žádost o souhlas s přesahem střechy objektu (krytého bazénu se skladem coby doplňkové stavby RD) a umístění přístupové cesty na pozemku mčp20.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – komisi nepřísluší

Ing. Karhanová – Stavba bazénu a skladu již byla provedena i přes znalost morfologie terénu, vlastnických vztahů a budoucích problémů. Záměr vyžaduje spíše urovnání majetkoprávních vztahů při zachování požadavků a zájmů MČ. Předmětná parcela č 2145/149 slouží jako přístupová komunikace k dalším pozemkům ve správě MČ. Nejsem si jistá zda rozsah plánované přístupové cesty soukromého vlastníka neomezí budoucí provoz.

Ing. Růžičková – Navrhuji: S přesahem střechy souhlasit a bez povolení zastavěné části obecních pozemků řešit odprodejem.

Ing. Vacek – asi dát souhlas s přesahem střechy, vrátit s požadavkem na právní vyjasnění užíváním pozemků,

Ing. Boček - Ve věci přesahu střechy navrhuji stavebníkovi vyhovět. Ve věci užívání pozemku pč. 2145/149 není z předložené dokumentace jasné, co je pozemek pč. 2145/150, kreslený na výkresu "Současný stav". Navrhuji stavebníkovi vyměřit nájem za využívanou část pozemku ve správě MČ v obvyklé výši, nebo oddělit od pozemku 2145/149 novou část (2145/150 podle jeho návrhu?), avšak ve skutečně zabraném půdorysu a tento mu za obvyklou cenu odprodat.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - Tohle by měla řešit RMČ a stavební úřad. Pokud stavba byla povolena a je postavena v rozporu s vydaným povolením, je to věc státní správy.

HOST: Hájková Jana : Na ZMČ Praha 20 byl schválen odkup pozemku parc. č. 2145/150 a bez vyjádření komise výstavby. Proč najednou chtějí stanovisko? Vyjadřovala se komise před tím k těm 2

m2? Nevyjadřovala. Ať si o tom rozhodne rada!

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Vyjádření komise k přesahu střechy nad cizí pozemek nepřísluší. Stavba bazénu a skladu již byla provedena. Z příložené situace je vidět, že stavba krytého bazénu je v rozporu s územním plánem, část stavby je ploše ZMK.

Záměr vyžaduje spíše urovnání majetkových vztahů při zachování požadavků a zájmů MČ. Předmětná parcela č 2145/149 slouží jako přístupová komunikace k dalším pozemkům ve správě MČ. Dále komise upozorňuje na rozsah plánované přístupové cesty soukromého vlastníka, s tím, že může dojít k budoucímu ohrožení provozu v místě. Pokud je stavba realizována v rozporu s dodatečným stavebním povolením je věci státní správy toto dořešit ve spolupráci s účastníky řízení a dotčenými vlastníky pozemku.

13) Obnova kVN-sítě, PRE, ul. Ve Žlábku

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: PRE

Druh žádosti: vyjádření

Druh záměru: novostavba nn-sítě

Umístění záměru: ul. Semonická

Popis: Jedná se o obnovu kabelového vedení kVN ve stávající trase.

USNESENÍ KVÚR:

[Ing. Jukl](#) – komisi nepřísluší

[Ing. Karhanová](#) – Nemám připomínky.

[Ing. Růžičková](#) – Navrhuji: Souhlasit bez připomínek.

[Ing. Vacek](#) – souhlasit

[Ing. Boček](#) - bez připomínek

[Josef Hampl](#)

[Ing. Čiperová](#)

[Martin Podhorský](#) - souhlas

[HOST: Hájková Jana](#)

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: **Komise souhlasí bez připomínek.**

14) Přeložení optické sítě, CETIN, ul. Bystrá a Bárlova

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: CETIN

Druh žádosti: vyjádření k územnímu souhlasu a k zřízení věcného břemene

Druh záměru: přeložení optické sítě

Umístění záměru: ul. Bystrá a Bárlova

Popis:

Jedná se o přeložení optické sítě z optimalizace traťového úseku Mstětice (mimo) – Praha-Vysočany (včetně).

USNESENÍ KVÚR:

[Ing. Jukl](#) – komisi nepřísluší

[Ing. Karhanová](#) – Nemám připomínky.

[Ing. Růžičková](#) – Navrhuji: Souhlasit bez připomínek.

[Ing. Vacek](#) – požadovat na žadateli zahrnout do PD plánovanou výstavbu v okolí přeložek: celkovou plánovanou stavbu podjezdu pod tratí, ul. Bystrá do ul. Náchodská i plánované okolní stavební

řešení.

Ing. Boček - Přeložka kabelové sítě blíže ke stávajícímu přejezdu ul. Bystrá (dotčená Pč. 1778, 1779/2, 1779/3 a 3807) bude s vysokou pravděpodobností v kolizi se zvažovanou výstavbou podjezdu ul. Bystrá pod železniční tratí Praha-Vysočany - Mstětice. Navrhují vyzvat žadatele k předložení části dokumentace, ze které bude patrné, jestli varianta projektu ke které je požadováno zřízení služebnosti, s podjezdem počítá. Vlastní kabelová přeložka z pozemků pč. 3948/1 a 4061 na pozemky pč. 3963/2 a 4060 bez připomínek. Situace se ale dá vykládat i tak, že podjezd bude při modernizaci trati rozšířen západním směrem, tedy do bezprostřední blízkosti obytné zástavby pč. 97, 98 a 99. Navrhují komisi / RMČ vyžádat si odpovídající část stavební dokumentace, ze které bude toto patrné a připomínkovat ji případně v tom smyslu, že zájmem MČ, resp. HMP je rozšíření podjezdu východním směrem dále od zástavby.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - souhlas

HOST: Hájková Jana

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise souhlasí a upozorňuje RMČ Praha 20 na možnost kolize přeložky kabelové v místě stávajícího přejezdu ul. Bystrá (dotčená Pč. 1778, 1779/2, 1779/3 a 3807) se zvažovanou výstavbou podjezdu ul. Bystrá pod železniční tratí Praha-Vysočany - Mstětice.

Žadatel by měl RMČ předložit část dokumentace, ze které bude patrné, jestli varianta projektu ke které je požadováno zřízení služebnosti, s podjezdem počítá. Vlastní kabelová přeložka z pozemků pč. 3948/1 a 4061 na pozemky pč. 3963/2 a 4060 bez připomínek. Situace se ale dá vykládat i tak, že podjezd bude při modernizaci trati rozšířen západním směrem, tedy do bezprostřední blízkosti obytné zástavby pč. 97, 98 a 99. Komise navrhuje RMČ vyžádat si odpovídající část stavební dokumentace, ze které bude toto patrné a připomínkovat ji případně v tom smyslu, že zájmem MČ, resp. HMP je rozšíření podjezdu východním směrem dále od zástavby.

15) 3 x RD vč. dvougaráží + 4 dvougaráží Na Chvalce, Rodinné domy Chvalka, Božanovská

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Rodinné domy Chvalka

Druh žádosti: vyjádření k DUR a DSP

Druh záměru: novostavba RD vč. dvougaráží + 4 dvougaráží

Umístění záměru: ul. Božanovská

Popis: -

Jedná se o novostavbu 3 x RD vč. dvougaráží a 4 samostatných dvougaráží vč. dopravní a technické infrastruktury.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – tento bod je třeba doplnit o předchozí stanoviska, příp. usnesení, v každém případě projekt je třeba doplnit o panoramatické pohledy

Ing. Karhanová – Doporučuji požadovat realizaci avizovaných zelených střech v maximálním rozsahu.

Ing. Růžičková – V konceptu zápisu nejsou uvedena předchozí usnesení KVÚR. **Navrhují:** Souhlasit bez připomínek.

Ing. Vacek – vrátit k doplnění souhlasu PVK, protože ČOVky v HP nemají další kapacitu.

Ing. Boček - Investor počítá s odkanalizováním splašků do splaškové kanalizace v ul. Na Chvalce v objemu 12EO / 700,8m3/rok. Přitom ČOV Svěpravice je kapacitně naplněná stejně jako ostatní ČOV na území HP. Navrhují vyzvat předkladatele k doplnění souhlasu PVK s připojením stavebního záměru.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - souhlas

HOST: Hájková Jana

Proč je to v komisi, když už to Rada schválila 20.10.2015

2.6 Vyjádření k umístění stavby - " II. a III etapa RD - BD Božanovská" k.ú. Horní Počernice

Materiál předložil Ing. Zdeněk Vavruška, vedoucí OHSaI

Jedná se o žádost o vyjádření k upravené dokumentaci pro územní řízení ke stavbě „II. a III etapa RD - BD Božanovská" k.ú. Horní Počernice" po změně PD.

Návrh byl projednán v komisi výstavby a územního rozvoje, komisi dopravy a v komisi životního prostředí

Diskuse: K Polydorová, Mgr. Beneda, H. Moravcová, Ing. Wágner

Po diskusi nechala paní starostka hlasovat o variantě B) souhlasit s umístěním stavby s doplněním.

Návrh byl schválen jednohlasně.

Usnesení č. 34/2.6/15

RMČ Praha 20

souhlasí s umístěním stavby " II. a III etapa RD - BD Božanovská" v rozsahu situace návrhu bytových objektů a dopravních ploch, vypracované společností Architektonické studio K4 s.r.o. Jablonec n. N. ze září 2015 za předpokladu, že veřejný prostor před řadovými garážemi bude dořešen v rámci územního řízení a v souladu s platnými předpisy ukládá OHSaI sdělit stanovisko žadateli (II. a III. etapa RD - BD Božanovská")
Termín: 13.11.2015

USNESENÍ KVUR: Záměr by schválen RMČ Praha 20 20.10.2015. Komise souhlasí. Pouze upozorněte žadatele na současný stop stav ČOV Svěcence.

16) Náhrada V.V. 1 kV za kNN, PRE, ul. Na Svěcence

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: PRE

Druh žádosti: Vyjádření k záměru

Druh záměru: náhrada venkovního vedení za zemní

Umístění záměru: ul. Na Svěcence

Popis:

Jedná se o nahrazení venkovního vedení zemním kabelovým vedením NN vč. obnovy přípojkových skříní.

Předchozí USNESENÍ KVÚR (schváleno jednohlasně) 2019_06:

Bez námitek.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – bez připomínek

Ing. Karhanová – Nemám připomínky.

Ing. Růžičková – Předloženou žádost navrhuji řešit s KŽP a OMH, které k ní měly připomínky. Předchozí usnesení KVÚR z 06/2019 bylo bez připomínek.

Ing. Vacek – vrátit žadateli k podání plnohodnotné PD s doplněnou TZ a právních vztahů v nové žádosti

Ing. Boček - V rozporu s tvrzením v žádosti není z příložených aktualizací patrné zapracování žádné z připomínek. Navrhuji proto vyzvat investora k doplnění dokumentace aktualizovanou Technickou zprávou, kde měly být připomínky zapracovány. Zejména připomínka KŽP nebyla zapracována ani do předloženého návrhu Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene, Čl. IV, odst.3 je s ní naopak v jasném rozporu (oklešťování se provádí při ochraně vzdušných vedení, v tomto případě rušených). Navrhuji proto postoupit dokumentaci KŽP k připomínkování smlouvy, kterým by

byla ochrana dřevin a zeleně dostatečně zajištěna.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - Souhlas

HOST: Hájková Jana

USNESENÍ KVÚR: Komise souhlasí. Doporučuje RMČ Praha 20 ověřit v technické zprávě zapracování připomínek s tím, že investor doloží aktualizovanou technickou zprávu.

17) Novostavba RD, Švehla, ul. Bratranců Veverkových

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: P. Lukáš

Druh žádosti: vyjádření k variantně zpracovanému záměru

Druh záměru: novostavba RD vč. přípojek, vjezdu a dělení pozemku

Umístění záměru: ul. Bratranců Veverkových

Popis:

Jedná se o čtyři varianty záměru umístění RD vč. rezervy pro další 2 RD vč. přípojek, vjezdu a dělení pozemku.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – z poslední stránky PD - soutisku záměru a US z roku 1996 plyne, že 3 RD a připojení IS by neměl být problém, komunikační napojení naopak vyžaduje nové posouzení celého zastavitelného bloku, doporučuji ve spolupráci s OVUR hledat řešení

Ing. Karhanová – I s ohledem na rozsah okolních pozemků ve vlastnictví MČ, doporučuji vyřešit danou lokalitu v širších souvislostech. Zohlednit budoucí napojení parcel 4394/4, 4383/1, ale i severně p. č. 4394/1 a zachovat dostatečnou propustnost územím, zpřístupnit veřejnou zeleň, apod. Parcela č. 4394/3 bude pro MČ prakticky nevyužitelná a její směna je výhodná. Řešení formou soukromé areálové komunikace nepovažuji za vhodné, v budoucnu hrozí vznik další paralelní komunikace v tomto místě.

Ing. Růžičková – Navrhuji k odsouhlasení variantu č. 4.

Ing. Vacek – Vrátit žadateli k vyřešení právních vztahů s komunikací a MČ Praha 20.

Ing. Boček - Navrhuji doporučit do RMČ a následně na ZMČ variantu 4. Varianty 1 a 2 jsou problematické vznikem komunikace rozdělené mezi několik po parcelaci vzniklých soukromých pozemků (tzv. areálová komunikace), což není ve veřejném zájmu. Varianta 3 je pro MČ nevýhodná izolací pozemku pč. 4394/3.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - Požadoval bych doplnit – koordinační situaci s napojením na inženýrské sítě!!

Záměr je pro RD včetně přípojek a nikde nejsou zakresleny!

HOST: Hájková Jana

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise požaduje doplnit koordinační situaci se zakreslením napojení na uvedené inženýrské sítě. Upozorňuje žadatele na současný stopstav ČOV Svěpravice a požaduje doložit souhlas s napojením na kanalizaci. Řešení formou soukromé areálové komunikace nepovažuji za vhodné, v budoucnu hrozí vznik další paralelní komunikace v tomto místě.

18) Vjezd na pozemek, Rittenauerovi, ul. Mezilesí

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Rittenauerovi

Druh žádosti: vyjádření k připojení na pozemek

Druh záměru: připojení na pozemek

Umístění záměru: ul. Mezilesí

Popis: -

Jedná se o zřízení nového vjezdu na pozemek z důvodu novostavby RD.

***Předchozí USNESENÍ KVÚR 2020_04 k Novostavbě RD, Rittenauerovi, ul. Mezilesí:
Komise souhlasí.***

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – bez připomínek

Ing. Karhanová – Nemám připomínky.

Ing. Růžičková – V konceptu zápisu nejsou uvedena předchozí usnesení KVÚR.

Z žádosti je zřejmé, že mezi žadatelem a MČ již byla podepsána nájemní smlouva a že žadatel obdržel i souhlas od Rady MČ P20 s napojením pozemku. Dále žadatel v žádosti uvádí, že byl vyzván SÚ k předložení podrobnějšího stavebního řešení realizace vjezdu. Pokládám tedy za bezpředmětné se za KVÚR znova vyjadřovat a domnívám se, že OHSal měl žadateli odpovědět v tom smyslu, že stanoviska za MČ zůstávají v platnosti a podrobnější stavební řešení bude žadatel řešit už jen se SÚ v rámci zahájeného stavebního řízení.

Ing. Vacek – Předat do dopravy komise, aby posoudila rozhledové situace.

Ing. Boček - Ze stavebního a architektonického hlediska bez připomínek, v dokumentaci ale chybí řešení rozhledové situace (úhlů). Navrhuji vyzvat žadatele k doplnění, pokud není v kompetenci Komise dopravy.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - souhlas

HOST: Hájková Jana

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise souhlasí

19) Umístění elektronického vedení, Vodafone, Lhotská

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Vodafone

Druh žádosti: žádost o souhlas vlastníka pozemků

Druh záměru: umístění elektronického podzemního vedení

Umístění záměru: ul. Lhotská, Libošovická, Běchorská, Mezilesí, Božanovská

Popis:

Jedná se o podzemní liniové vedení sítě elektronických komunikací v délce cca 1,5 km.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – bez připomínek

Ing. Karhanová – U obdobných záměru považuji za samozřejmé koordinace s ostatními sítěmi, zohlednění stávající i budoucí možné vzrostlé zeleně a návrat povrchu do původního stavu.

Ing. Růžičková – Navrhuji: Souhlasit bez připomínek.

Ing. Vacek – Předat do dopravní komise, aby byl zachován příjezd k domům.

Ing. Boček - • Plánované překopy vozovky v severní části komunikací p.č. 2198/45 a 2198/47 budou vyžadovat dopravní opatření, při současné úpravě jednosměrkou na p.č. 2198/60 by byl izolován příjezd k obytným domům. Doporučuji postoupit Komisi dopravy k dořešení těchto dopravních opatření.

Josef Hampl

[Ing. Čiperová](#)

[Martin Podhorský](#) - souhlas

[HOST: Hájková Jana](#)

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise souhlasí. Komise doporučuje projednat tento materiál v komisi dopravy. Povrch v místě stavby by měl být po realizaci uveden do původního stavu.

20) Žádost o souhlas s provedením přípojek IS, Jirmanovi ul. Tlustého

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Jirmanovi

Druh žádosti: žádost o souhlas s provedením přípojek

Druh záměru: provedení přípojek IS

Umístění záměru: pozemek parc. č. 39/1 v k.ú. Horní Počernice při ul. Tlustého

Popis:

Jedná se o provedení přípojek vody, kanalizace, plynu a elektro k pozemku.

USNESENÍ KVÚR:

[Ing. Jukl](#) – bez připomínek

[Ing. Karhanová](#) – Není známa budoucí podobna navrhované stavby, pro které jsou přípojky navrženy.

[Ing. Růžičková](#) – Navrhuji: Souhlasit s umístěním přípojek do obecních pozemků s podmínkou odsouhlasení jejich provedení (technického řešení) jednotlivými správci veřejných řadů.

[Ing. Vacek](#) – ulice Tlustého má nově udělanou silnici neměla by se překopat,

[Ing. Boček](#) - bez připomínek

[Josef Hampl](#)

[Ing. Čiperová](#)

[Martin Podhorský](#) - Dům již byl schválen, tak asi ok .

[HOST: Hájková Jana](#)

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise souhlasí. Umístění přípojek bude odsouhlaseno dotčenými správci sítí.

21) Vjezd na pozemek, Procházka, ul. Třebešovská

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Procházka

Druh žádosti: vyjádření k připojení na pozemek

Druh záměru: připojení na pozemek

Umístění záměru: ul. Třebešovská

Popis: -

Jedná se o zřízení nového vjezdu na pozemek v rámci rekonstrukce ul. Třebešovská.

USNESENÍ KVÚR:

[Ing. Jukl](#) – bez připomínek

[Ing. Karhanová](#) – Nemám připomínky.

[Ing. Růžičková](#) – Nevyjadřuji se. Poradním orgánem pro Radu MČ P20 v otázce zřizování vjezdů a napojení pozemků na komunikaci stávajících objektů by měla být komise dopravy.

[Ing. Vacek](#) – bez připomínek

[Ing. Boček](#) - bez připomínek
[Josef Hampl](#)
[Ing. Čiperová](#)
[Martin Podhorský](#) - souhlas
[HOST: Hájková Jana](#)

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise souhlasí.

22) Novostavba RD, Chroust, ul. Na Svěcence

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Chroust

Druh žádosti: vyjádření k DUR a DSP

Druh záměru: novostavba RD vč. napojení na dopravní a technickou infrastrukturu

Umístění záměru: ul. Na Svěcence

Popis:

Jedná se o rodinné individuální bydlení se dvěma bytovými jednotkami.

USNESENÍ KVÚR:

[Ing. Jukl](#) – bez připomínek

[Ing. Karhanová](#) – Nemám připomínky.

[Ing. Růžičková](#) – Je navrženo dost „kostrbaté“ dělení stávajících pozemků (se současným využitím zastavěná plocha a nádvoří, zahrada a orná půda) jednoho vlastníka. Dle údajů v Katastru nemovitostí k navrženému přerozdělení pozemků ještě nedošlo.

Proto navrhuji: Nesouhlasit s navrženým dělením pozemků a navrženou zástavbou. Stavebníkovi doporučit realizovat své zájmy ve spolupráci s majiteli sousedních dosud nezastavěných pozemků a tomu uzpůsobit dělení pozemků tak, aby nově navrženou komunikací šlo obsloužit víc pozemků vzdálených od ulice Na Svěcence. Iniciátorem zastavovací studie dané lokality by mohla být i MČ Praha 20.

[Ing. Vacek](#) – bez připomínek

[Ing. Boček](#) - bez připomínek

[Josef Hampl](#)

[Ing. Čiperová](#)

[Martin Podhorský](#)

V projektu jde o dělení i části pozemku ke stávajícímu RD – není doloženo výpočtem, že stávající RD dle schváleného manuálu bude mít přiřčen dostatečně velký pozemek (zeleň + zpevněné plochy + zastavěnost stávajícím domem! Dopočítat, kolik % zeleně bude u druhého pozemku (dům, vejminek, bazén) po odečtení pozemku pro potencionální stavbu stávajícího a dalšího RD

[HOST: Hájková Jana](#) – Měli jsme pravidla pro předložení žádostí do komisí, co mají obsahovat.

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise nesouhlasí s navrženým dělením pozemků a navrženou zástavbou. Stavebníkovi doporučit realizovat své zájmy ve spolupráci s majiteli sousedních dosud nezastavěných pozemků a tomu uzpůsobit dělení pozemků tak, aby nově navrženou komunikací šlo obsloužit víc pozemků vzdálených od ulice Na Svěcence. Iniciátorem zastavovací studie dané lokality by mohla být i MČ Praha 20. Z dokumentace není jasné kolik % zeleně zůstane u druhého domu s odděleným pozemkem.

23) Novostavba RD, Balekovi, ul. Brdecká

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Chroust

Druh žádosti: vyjádření k DUR a DSP

Druh záměru: novostavba RD vč. napojení na dopravní a technickou infrastrukturu

Umístění záměru: ul. Brdecká

Popis:

Jedná se o novostavbu rodinného domu.

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – bez připomínek

Ing. Karhanová – Není známa budoucí podoba RD i když nejedná přímo o urban. exponované místo.

Ing. Růžičková – Navrhují: Souhlasit bez připomínek.

Ing. Vacek – bez připomínek

Ing. Boček - bez připomínek

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - KOMISE POŽADUJE K ŽÁDOSTI O INŽERÝSKÉ SÍTĚ A VJEZDY K POZEMKŮM PRO NOVOSTAVBU, VŽDY PŘEDLOŽIT I NÁVRH SAMOTNÉHO DOMU. Doplnit projekt k RD !!!!! Jinak nelze vydat souhlas s přípojkami. Vydá se souhlas s IS a pak už nikdo nepředloží projekt RD jak bude vypadat.

HOST: Hájková Jana – Měli jsme pravidla pro předložení žádostí do komisí, co mají obsahovat. A byl i na webu. Posílám usnesení a i ta pravidla – viz bod č. 2

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise nesouhlasí a POŽADUJE K ŽÁDOSTI O INŽERÝSKÉ SÍTĚ A VJEZDY K POZEMKŮM PRO NOVOSTAVBU, VŽDY PŘEDLOŽIT I NÁVRH SAMOTNÉHO DOMU. Doplnit projekt k RD !!!!! Jinak nelze vydat souhlas s přípojkami. Vydá se souhlas s IS a pak už nikdo nepředloží projekt RD jak bude vypadat.

24) Revitalizace Náprstkova muzea – centrálního depozitáře, Národní muzeum, ul. Cirkusová

Předkladatel: předsedající

Žadatel/investor: Národní muzeum, p.o.

Druh žádosti: vyjádření k DUR

Druh záměru: novostavba objektu

Umístění záměru: ul. Cirkusová

Popis:

Jedná se o novostavbu objektu depozitáře Náprstkova muzea, který bude sloužit k trvalému uložení depozitů. Součástí objektu je administrativní část navazující na prostory uložení depozitů

USNESENÍ KVÚR:

Ing. Jukl – bez připomínek

Ing. Karhanová – Analogicky jako u ostatních halových objektů na území HP doporučuji i zde použití zelené střechy.

Ing. Růžičková – V předložené dokumentaci je proveden výpočet potřebných parkovacích míst (47?) ,ale v zastavovací situaci jsem nenašla nebo přehlédla, kde budou realizována. Doplnit řešení odkanalizování (možná jsem také přehlédla. **Navrhují** výše uvedené doplnit.

Ing. Vacek – předat do dopravní komise, aby stanovila požadavky podle právních předpisů na místní komunikace a změny v PD.

Ing. Boček - Depozitář sbírek a restaurátorské činnosti, provozované v projektovaném areálu, představují rovněž pohyb materiálu. V PD by proto měla být řešena nejen doprava v klidu, ale i doprava v pohybu a zatížení, které bude představovat pro přiléhající veřejné komunikace. I když

nemusí být značná, dopravní přístupnost areálu, omezená železniční tratí pouze na ulici Cikusovou, je při aktuálních dopravních opatřeních (z východu špatně průjezdná residenční oblast, opatřená dopravními značkami Obytné zóny, resp. Zákazu vjezdu MV mimo DO) a technickém stavu komunikací (ze západu místní komunikace nevyhovující šířkou obousměrné nákladní dopravě) velmi špatná. Navrhuji proto žadatele vyzvat k doplnění alespoň základního rozpočtu dopravní obslužnosti nově vzniklých provozů a nechat tuto část PD projednat v Komisi dopravy.

Josef Hampl

Ing. Čiperová

Martin Podhorský - souhlas při splnění podmínek IPR Praha (str. 201-203)

HOST: Hájková Jana

ZÁVĚREČNÉ USNESENÍ KVÚR: Komise souhlasí při splnění podmínek IPR Praha (str. 201-203). Doporučuje projednat v komisi dopravy.

Podmínky souhlasu:

1. Požadujeme doplnit pěší vazby mezi parkovišti a navrhovaným objektem CD, zejména u západně položeného parkoviště.
2. V souladu s § 33 nařízení č. 10 /2016 Sb. hl. m. Prahy ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP (Pražské stavební předpisy, dále jen PSP) a s ohledem na fakt, že jsou pozemky dotčené stavbou součástí jednoho z nejproblematictějších tepelných ostrovů v Praze, požadujeme povrchová parkoviště doplnit stromy přímo v ploše v jejich ploše (jako je navrženo u nejseverněji položeného parkoviště naproti hlavnímu vstupu do budovy).

Součástí zápisu komise jsou následující přílohy:

- p. Hampl příloha 1
- p. Karhanová příloha 2 a 3

Příští jednání KVÚR bude upřesněno po dohodě s MČ Praha 20.

Zapsal: Martin Podhorský
(předseda komise)

Ověřil:

5) D0 510 Satalice – Běchovice zkapacitnění, ŘSD, D0 vč. MÚK D11 – doplnění

Vyjádření k DÚR obsahuje několik bodů: samotná doporučení, nějaké zhodnocení dle mého nejzásadnějších problémů předloženého projektu a dokumentace, nějaké poznámky a citace předložené dokumentace, na kterých je doporučení založeno.

Doporučení:

- Vzhledem k rizikům SOKP 510 (viz Studie bezpečnosti a analýza rizik) a vzhledem k tlakům na rychlost realizace SOKP by se měla MČ věnovat této problematice aktivně a bez zbytečných prodlev
- V souladu se závěry bezpečnostního auditu ve „Studii bezpečnosti a analýzy rizik k DÚR, aktualizace“, který je součástí DÚR, požadovat kontrolní list (viz Obrázek 26), kde bude zaznamenáno, jak bylo přistoupeno k identifikovaným problémům a rizikům uvedeným ve „Studii“. Výsledné řešení by mělo být doloženo aktuální ověřovací studií a kapacitním posouzením
- Požadovat, aby byly provedeny úpravy projektu zkapacitnění nebo kroky pro zajištění dostatečné kapacity úseku SOKP 510 pro výhled 2040+ ještě před zprovozněním SOKP 511, nebo aby bylo předloženo takové řešení se závazným harmonogramem, které tuto dostatečnou kapacitu zajistí průběžně bez závažných dopadů na provoz úseku SOKP 510, včetně ověřovacích studií (viz Studie bezpečnosti a analýza rizik).
- Vést aktivní jednání tak, aby byla nedostatečná kapacita SOKP 510 po zkapacitnění primárně řešena vhodnou dostavbou silniční sítě (vhodně dimenzovaný Aglomerační okruh, úprava trasy SOKP a pod) a ne zkapacitňováním SOKP 510 nade všechny meze (4+4 a více), které nemusí být ani reálné a uvnitř Prahy ho lze považovat i za nežádoucí. Cílem by mělo být reálné vyvedení dopravy mimo území Prahy.
- Odborně a nezávisle ověřit akustickou studii v DÚR. Pokud existují účinnější opatření než PHS (např. nějaké zastřešení), stále trvat na jejich realizaci (viz Akustická studie).
- Odborně a nezávisle ověřit rozptylovou studii v DÚR. Požadovat kompenzační opatření pro nejvyšší dosažené emise na úseku SOKP 510, ke kterým dojde v časovém horizontu od okamžiku zkapacitnění do 2040+. Vymezit konkrétní lokality pro výsadbu. Ověřit navržená kompenzační opatření s ohledem na jejich reálnou účinnost v lokálních podmínkách (viz Rozptylová studie).
- Vzhledem k tomu, jaká rizika pro HP by znamenalo nedostatečné zkapacitnění SOKP 510 (nárůst emisí, možné kolony s dopady na dopravu v HP, možné rušení MÚK Chlumecká s následnými dopady) a vzhledem ke složitosti a rozsahu problematiky a dokumentací, která zřejmě přesahuje schopnosti a kapacity členů komisí, zvážit služby nějakého profesionálního odborníka, který bude primárně hájit zájmy HP a nedojde ke střetu zájmů (tedy ne Ekola nebo někdo navázaný na magistrát, ŘSD apod.)

- Vyhodnotit, zda při přípravě SOKP 510, případně celé SOKP nedošlo k porušení/zanedbání nějakých povinností nebo zákona ze strany odpovědných institucí a osob a případně podniknout odpovídající kroky
- Pokud nebude zajištěna dostatečná kapacita SOKP 510, aby byly eliminovány kolony a dopravní zdržení, ověřit mikrosimulací, zda nedojde k preferenci průjezdu skrz HP (MÚK Beranka a Náchodská, řešení dopadu využití navigací, které navrhuji nejrychlejší cestu) a provést kroky, které minimalizují riziko, že budou komunikace na území HP používány jako objízdná trasa ucpané D11 a D0 (viz Obrázek 11).
- Pokusit se zajistit, aby odpovědnost za to, že na SOKP 510 nedojde k problémům s kapacitou dle posouzení „Studie rizik“ převzal také MHMP tak jako se MHMP angažuje v případě jiných úseků a neřešila to jen MČ.
- Vzhledem k významu stavby SOKP 510 a navazujících D10 a D11 odmítat jakékoliv snahy ŘSD šetřit na kompenzačních opatřeních a vést aktivní jednání MČ s ŘSD, MHMP případně MD, aby bylo dosaženo maximum toho co bude mít nějaký přínos. (Je smutné, že kolem 511 plánuje MHMP nějaká nadstandardní kompenzační opatření, zatímco v mnohem zatíženějších HP se neplánuje nic, teď nehodnotím, jaký je faktický stav realizace těchto opatření u 511)
- Nespokojit se s obecnými tvrzeními typu „bude zkapacitněno“, „budou navržena kompenzační opatření“, ale vždy žádat ověření a doložení, že tyto plány budou dostatečné a budou plnit svojí funkci v plném rozsahu i v dlouhodobém horizontu 2040+ (kompletní SOKP).
- Požadovat veškeré ověřovací studie a posouzení pro dlouhodobý horizont 2040+ (= realizace celého okruhu), studie pro horizont 2025 případně 2030 (zahrnující pouze 511) je nutné považovat za nedostatečné (viz Kapacitní posouzení).
- Některé potřebné kroky mohou přesahovat DÚR i samotnou stavbu zkapacitnění a MČ by měla k problematice úseku SOKP 510 začít přistupovat aktivně a bez zbytečných odkladů. Při všech jednáních týkajících se realizace jakékoliv části SOKP i MO (viz rizika str. 4) zajistit, že se bude brát ohled na kapacitní posouzení a výsledky bezpečnostního auditu SOKP 510.

Vyhodnocení předložené dokumentace

S ohledem na rozsah dokumentace a své kapacity se vyjadřuji jen ke kapacitnímu posouzení, bezpečnostnímu auditu (část věnovanou kapacitě) a akustické a rozptylové studii a navrhovaným opatřením. Přikládám i citace z dokumentů v DÚR, které považuji za nejzásadnější, které doporučuji k prostudování.

Studie bezpečnosti a analýza rizik

K vyjádření byly původně předloženy neúplné materiály z roku 2018 (kromě pár dokumentů z roku 2020), přestože je k dispozici kompletní dokumentace z průběhu let 2019 a 2020. Aktuální a kompletní materiály předloženy až po urgenci. Až nyní byla komisi předložena „Studie bezpečnosti

a analýza rizik D0, Stavba 510... „ (dále jen „Studie“) z května 2018. Tato dokumentace sice hodnotila dokumentaci z roku 2018, ale při porovnání dokumentu C2 z roku 2018 a 2020 nevidím žádný zásadní rozdíl v parametrech stavby pro relevantní vyhodnocení její kapacity a rizik a obsah „Studie“ považuji za stále platný. Mé vyjádření a doporučení vychází zejména z citací, které jsou uvedeny dále.

Stavba zkapacitnění má následující systémové nedostatky (viz Obrázek 6, Obrázek 7, Obrázek 14, Obrázek 15):

- nedostatečná kapacita i po zkapacitnění
- nedostatečná kapacita MÚK
- krátké rozestupy MÚK

S ohledem na kapacity a předpokládané intenzity zátěže je ve „Studii“ doporučené zkapacitnění na 4+4 pro rok 2025 (uvedení SOKP 511 do provozu) a 5+5 pro rok 2055 („Studie“ volí tento rok jako 2025 + 30 a nedá se vyloučit, že k problémům dojde již dříve v souvislosti s dokončením SOKP). Kromě rozšíření počtu pruhů „Studie“ doporučuje realizaci alespoň východní části Aglomeračního okruhu (nebo nějaké obdobné komunikace) (viz Obrázek 14). „Studie“ dále doporučuje jako možnost zrušit MÚK Chlumecká (viz Obrázek 15). K tomu bylo sice v minulosti několikrát konstatováno, že k tomu nedojde, nicméně pokud to bude jediné řešení, jak zmírnit problémy na SOKP 510, tak to nelze do budoucna vyloučit bez ohledu na současné deklarace. V případě, že dojde ke zrušení této MÚK, existuje riziko, že její funkci alespoň částečně převezmou MÚK Ve Žlábku a MÚK Beranka spolu se souvisejícím tranzitem přes Náchodskou.

Je možné, že vyhodnocení rozestupů křižovatek ve „Studii“ je ještě podhodnocené. Ve „Studii“ je uvedena vzdálenost mezi středy křižovatek (viz Obrázek 24), ale jestli si dobře vybavuji normu, tak rozstup MÚK pro určení vzdálenosti se počítá podle vzdálenosti konců napojovacích a odbočovacích pruhů. Bohužel nemám po ruce aktuální normy a tak nejsem schopen to ověřit. Pokud by to tak bylo, byla by vzdálenost ještě kratší a ani zrušení MÚK Chlumecká by nezajistilo soulad s normami.

Není doložené a ověřené, zda je navrhované rozšíření na 4+4, případně 5+5, zejména na části úseku na náspu, vůbec technicky realizovatelné. Jediným reálně funkčním řešením pak může být jen změna trasy okruhu (viz např: Obrázek 38), případně dostavba silniční sítě (Aglomerační okruh apod).

„Studie“ hodnotí jen přímé dopady problémů SOKP 510. Například zmiňuje rizika vzniku kolon při nájezdu z D11 na D0 o délce až několika km a související dopravní zdržení (viz Obrázek 11), ale již nehodnotí dopady objíždění těchto kolon na D11 například v souvislosti s realizací MÚK Beranka.

„Studie“ zmiňuje vážná rizika, která jdou víceméně proti sobě, neboť jako vysoké riziko považuje neřešení kapacitních problémů (viz Obrázek 22) a zároveň jsou vysokým rizikem i prodlevy způsobené průtahy při řešení těchto problémů (viz Obrázek 23). Vzhledem k tomu, že jakékoliv omezení provozu na SOKP 510 představuje vzhledem k jeho budoucí nedostatečné kapacitě značné riziko, je potřeba dostatečnou kapacitu zajistit včas a ne až dodatečně za plného provozu.

„Studie“ zmiňuje rizika z nedokončení dalších dopravních staveb (viz Obrázek 18 až Obrázek 21). Toto se ale týká pouze některých variant. Samotné nedokončení 511 nebo 520 má pozitivní dopady na zatížení SOKP 510. Dokončení celého SOKP a nedokončení Městského okruhu má negativní dopady na celý SOKP 510. Nedokončení severní části SOKP (518-520), případně nedokončení 520 a MO má negativní dopady na 510 jižně od D11. Nižší zatížení SOKP 510 se předpokládá i při variantě jeho nezkapacitnění, ale tam je to zřejmě způsobené jeho přetížením a neschopností pojmout vyšší zátěž.

Akustická studie

Pokud jsem se nepřehlédln, tak se mi zdá, že v akustické studii jsou nějaké nesrovnalosti mezi DÚR a EIA (viz Obrázek 27 až Obrázek 33). Přestože jsou v obou případech v akustické studii deklarována stejná opatření (PHS stejné výšky + tichý asfalt) vychází pro vyšší intenzity dopravy v DÚR nižší výhledové hodnoty hluku oproti EIA s nižšími intenzitami dopravy. Je možné, že se dá tato nesrovnalost vysvětlit, třeba rozdílnými parametry PHS v EIA a DÚR. Toto bohužel nejsem schopen ověřit.

Rozptylová studie

S ohledem na výrazný nárůst předpokládané intenzity dopravy na SOKP 510 mezi roky 2025 a 2040 a problémy s kapacitou dle kapacitního posouzení, kdy dojde v roce 2040+ k výraznému zvýšení intenzity dopravy (cca +20 % proti 2025, viz Obrázek 31) a zároveň snížení plynulosti jako důsledku kapacitních problémů se mi předpokládaný nárůst emisí mezi roky 2025 a 2040+ v rozptylové studii zdá podhodnocený (PM_{10} : +3,5 %, $PM_{2,5}$: +0,3 %, B[a]P: +4,7 %) (viz Obrázek 34).

Kompenzační opatření pro ovzduší jsou založena na nižších údajích pro rok 2025 a ne pro výhled 2040+ (viz Obrázek 35).

Dle schémat v dokumentu kompenzačních opatření dochází k zachytu částic emisí pouze do výše koruny. Výpočty pracují se stromy o objemu koruny $4m^3$, které mají mít střední výšku 3m. Podél HP je však SOKP 510 na vysokém valu a komunikace se tedy může nacházet vysoko nad korunami vysázené izolační zeleně, která pak nemusí tvořit bariéru mezi komunikací a okolní zástavbou a nemusí pak být funkční. Návrh kompenzačních opatření obsahuje pouze výpočet počtu stromů, ale již ne návrh jejich rozmístění tak, aby to bylo efektivní s ohledem na různou koncentraci emisí na různých místech komunikace a umístění vůči zastavěnému území. Je zde tedy riziko, že navržené množství zeleně bude realizováno na místě, kde nebude plnit svojí funkci. Také mi není jasný výpočet počtu stromů, kdy se vychází z celkové hmotnosti prachových částic zachycených stromem, kdy je pro zachycení PM_{10} potřeba 1465 stromů, pro zachycení $PM_{2,5}$ potřeba 997 stromů, ale jako výsledek není použit součet (2462), ale počet stromů potřebných pro zachyt B[a]P (2177), který je nižší (viz Obrázek 36).

Kapacitní posouzení

Kromě kapacitního posouzení ve Studii bezpečnosti (viz Studie bezpečnosti a analýza rizik) z roku 2018, které zahrnuje hodnocení výhledů 2025 (dokončení 511) a 2055 (dokončení SOKP), obsahuje DÚR samostatné „Kapacitní posouzení SOKP stavby 510 dopravní simulací“ z roku 2020, které je

méně podrobné a obsahuje již jen výhled 2030 (dokončení 511). Kapacitní posouzení, které hodnotí pouze krátkodobý výhled 2030 je třeba po srovnání s dřívějším kapacitním posouzením a s ohledem na značný nárůst intenzity dopravy mezi výhledem 2025 (2030) a 2040+ hodnotit jako zcela nedostatečné, neboť není schopno ověřit, zda kapacita stavby vyhovuje i v dlouhodobém horizontu a není tak schopno identifikovat rizika stavby.

Poznámky:

- Při dřívějších jednáních zastupitel a radních MČ (tuším někdy v roce 2018) bylo často konstatováno, že je třeba co nejrychleji dokončit celý okruh, neboť dopravu, co sem SOKP 511 „přivede“, realizace úseku SOKP 520 zase „odvede“. Tato úvaha je chybná, každý realizovaný úsek zátěž SOKP 510 zvýší se všemi důsledky. Toto zvýšení je bohužel nad rámec plánované kapacity po zkapacitnění.
- Nedostatečná kapacita po plánovaném zkapacitnění 510 je zřejmá nejméně od roku 2016 (předpokládané intenzity dopravy v „Komplexní posouzení alternativního návrhu silničního okruhu kolem Prahy, 2016, ČVUT“, DIP k EIA D11) a toto bylo mnohokrát připomínkováno tam, kde byl nějakým způsobem řešen i SOKP, případně úsek SOKP 510 (EIA 511, DÚR 511, Plán udržitelné mobility Prahy, Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha) a samotný předkladatel to má zdokumentováno od roku 2018 („Studie bezpečnosti a analýza rizik“). Přesto nebyly učiněny žádné kroky (alespoň mi nejsou známy), které by tento problém řešily. Maximálně bylo konstatováno „bude zkapacitněno“, „má kladné stanovisko EIA“ (EIA je ovšem pro nižší předpokládané zátěže). Naopak jsou vydávány studie na podporu současné trasy okruhu, které vůbec neověřují jeho primární účel, tedy jestli bude mít dostatečnou kapacitu a jestli tedy bude vůbec dopravně fungovat a úsek SOKP 510 je v nich zcela vynechán (studie co pro MHMP vydal IPR+radní Hlaváček). Tímto zastíráním problémů SOKP bylo promarněno několik let, které mohly být věnovány nalezení řešení a naopak roste tlak na urychlení stavby.
- Pokud nebudou vyřešeny kapacitní problémy úseku SOKP 510, nebude plnit funkci ani SOKP a pouze dojde k přesunu současných problémů z komunikací Jižní spojka a Štěrboholská do lokality Horních Počernic.
- Úsek SOKP 510 bude nejzatíženějším úsekem současné podoby SOKP a spolu s D10 a D11 bude tvořit asi největší komplex dálničních komunikací na území Prahy v k tomu naprosto nevhodné lokalitě a jeho technické provedení by tomu mělo odpovídat.

Citace ze studie bezpečnosti

Vyhodnocení kvality dopravy na 510 v letech 2025 a 2055

V těchto prvcích je předepsaným postupem určena úroveň kvality dopravy na stupních A až F.

Dle požadavku TP 236, resp. ČSN 73 6101 /změny Z2/ se pro silnice a dálnice požadují tyto stupně kvality dopravy:

- na dálnicích **stupeň C***,
- na ostatních silnicích I. třídy stupeň C – D,
- na silnicích II. třídy stupeň D,
- na silnicích III. třídy stupeň E,
- na rychlostních místních komunikacích a přechodových úsecích stupeň D,
- na místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích stupeň E.

Na kolektorových pásech dálnic a rychlostních silnic se připouští stupeň kvality dopravy D. Požadavek na ÚKD větve křižovatky se řídí nadřazenou pozemní komunikací, ke které větev přísluší.

Sweco Hydroprojekt a.s.

118 (326)

ČÍSLO ZAKÁZKY: 11 8102 0100
ARCHIVNÍ ČÍSLO: : 008648/18/1

VERZE: ai
REVIZE: 0

 Making Future.

SWECO 

D0 510, studie bezpečnosti a analýzy rizik k DÚR, aktualizace
D0 510 „Satalice – Běchovice, zkapacitnění“

Zpráva

*dle článku 6.3.6. ČSN 73 6101 změny Z1 „V průmyslových aglomeracích, v horských a příměstských oblastech v období pracovních a rekreačních výjezdových a návratových špiček se **připouští ve zdůvodněných případech na dálnicích a rychlostních silnicích stupeň D**“.

Obrázek 1: Úrovně kvality dopravy

KŘÍŽOVATKA / MEZIKŘÍŽOVATKOVÝ ÚSEK	NAVRŽENÝ POČET JÍZDNÍCH PRUHŮ	MEZNÍ KAPACITA [VOZ/H]**	50RÁZOVÁ INTENZITA [VOZ/H]	ÚKD	INTENZITA RPDI [VOZ/24H]	POŽADOVANÝ POČET JÍZDNÍCH PRUHŮ
D0 směr D1 → D10						
MÚK ČESKOBRODSKÁ → MÚK HORNÍ POČERNICE	3 JÍZDNÍ PRUHY	5 250	5 164	E	53 790	4 JÍZDNÍ PRUHY
MÚK HORNÍ POČERNICE → MÚK CHLUMECKÁ	3 JÍZDNÍ PRUHY	5250	4 728	D-E	49 250	3 / 4 JÍZDNÍ PRUHY
MÚK CHLUMECKÁ → MÚK SATALICE*	3 JÍZDNÍ PRUHY	5250	3 936	C-D	41 000	3 JÍZDNÍ PRUHY
D0 směr D10 → D1						
MÚK SATALICE → MÚK CHLUMECKÁ*	3 JÍZDNÍ PRUHY	5 250	3 832	C	39920	3 JÍZDNÍ PRUHY
kolektor MÚK SATALICE → MÚK CHLUMECKÁ*	-	-	-	-	-	-
MÚK CHLUMECKÁ → MÚK HORNÍ POČERNICE	4 JÍZDNÍ PRUHY	6030	4 801	D	50010	4 JÍZDNÍ PRUHY
MÚK HORNÍ POČERNICE → MÚK ČESKOBRODSKÁ	3 JÍZDNÍ PRUHY	5250	5 443	F	56700	4 JÍZDNÍ PRUHY

* uspořádání současného stavu

** mezní kapacita pro 4 a 5 jízdních pruhů není normově stanovena – jedná se o odvozené hodnoty

Tabulka 23 – Shrnutí ÚKD na celém úseku stavby 510 D0 – varianta roku 2025

Obrázek 2: Úrovně kvality dopravy ve variantě 2025

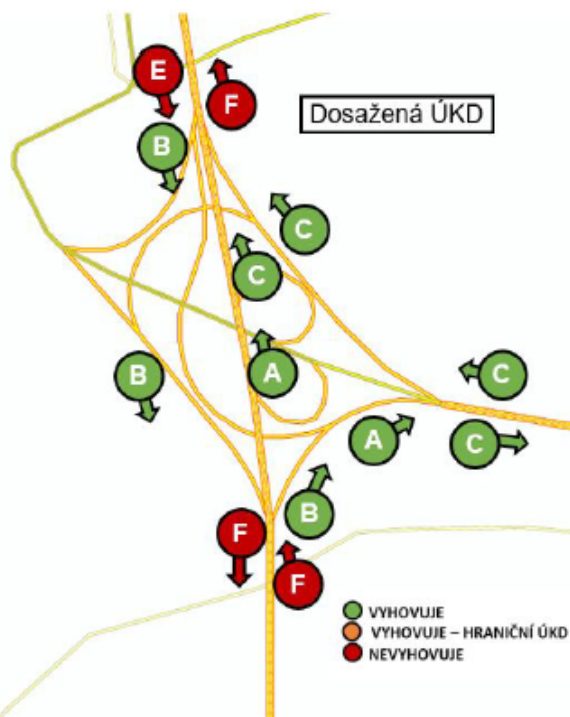
KŘÍŽOVATKA / MEZIKŘÍŽOVATKOVÝ ÚSEK	NAVRŽENÝ POČET JÍZDNÍCH PRUHŮ	MEZNÍ KAPACITA [VOZ/H]**	50RÁZOVÁ INTENZITA [VOZ/H]	ÚKD	INTENZITA RPDI [VOZ/24H]	POŽADOVANÝ POČET JÍZDNÍCH PRUHŮ
D0 směr D1 → D10						
MÚK ČESKOBRODSKÁ → MÚK HORNÍ POČERNICE	3 JÍZDNÍ PRUHY	5 250	5 597	F	58 300	5 JÍZDNÍCH PRUHŮ
MÚK HORNÍ POČERNICE → MÚK CHLUMECKÁ	3 JÍZDNÍ PRUHY	5250	5 910	F	61 560	5 JÍZDNÍCH PRUHŮ
MÚK CHLUMECKÁ → MÚK SATALICE	4 JÍZDNÍ PRUHY	6030	5 373	D	55 970	4 JÍZDNÍ PRUHY
D0 směr D10 → D1						
MÚK SATALICE → MÚK CHLUMECKÁ	2 JÍZDNÍ PRUHY	3700	3 108	D	32380	2 JÍZDNÍ PRUHY
kolektor MÚK SATALICE → MÚK CHLUMECKÁ	3 JÍZDNÍ PRUHY	5250	2 340	C	24370	2 JÍZDNÍ PRUHY
MÚK CHLUMECKÁ → MÚK HORNÍ POČERNICE	4 JÍZDNÍ PRUHY	6030	5 884	E	61290	5 JÍZDNÍCH PRUHŮ
MÚK HORNÍ POČERNICE → MÚK ČESKOBRODSKÁ	3 JÍZDNÍ PRUHY	5250	5 743	F	59820	5 JÍZDNÍCH PRUHŮ

** mezní kapacita pro 4 a 5 jízdních pruhů není normově stanovena – jedná se o odvozené hodnoty

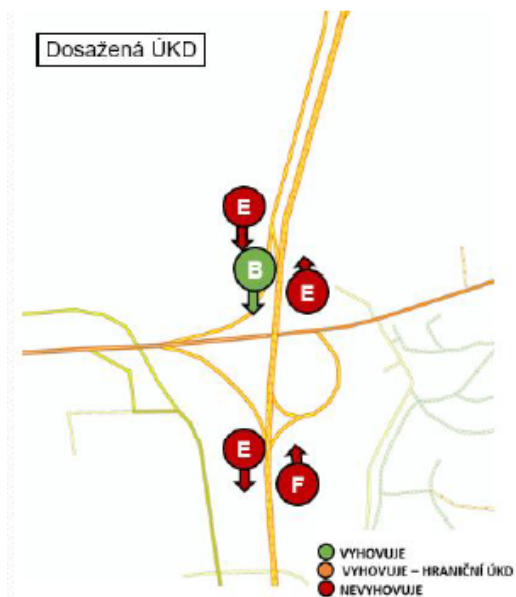
Tabulka 24 - Shrnutí ÚKD na celém úseku stavby 510 D0 – varianta roku 2025

Obrázek 3: Úrovně kvality dopravy ve variantě 2025

Posouzení MÚK k roku 2055



Obrázek 4: Úrovně kvality dopravy MÚK Horní Počernice ve variantě 2055



Obrázek 5: Úrovně kvality dopravy MÚK Chlumecká ve variantě 2055

Souhrn z normovaného kapacitního posouzení

Z normového kapacitního posouzení vyplývá, že navržené uspořádání D0 stavby 510 je z kapacitního hlediska pro výhledové intenzity roku 2055 **nevyhovující**. Na úsek mezi MÚK Běchovice a MÚK Chlumecká je při zatížení roku 2055 překročena kapacita v mezikřižovatkových úsecích, z čehož vyplývají i nevyhovující prvky mimoúrovňových křižovatek na tomto úseku.

Ve variantě roku 2025 (po zprovoznění stavby D0 511) již stavba 510 **kapacitně nevyhovuje** ani v navrženém optimalizovaném uspořádání dle dokumentace DÚR (01/2018). Za nevyhovující je označen úsek mezi MÚK Českobrodská a MÚK Horní Počernice pouze v třípruhovém uspořádání. Dle kapacitního posouzení je **požadováno** uspořádání **2 x 4 jízdní pruhy**.

Po zprovoznění stavby D0 520 a dalšímu nárůstu intenzit již stavba 510 **kapacitně nevyhovuje** v navrženém optimalizovaném uspořádání, a to v úseku mezi křižovatkami MÚK Českobrodská a MÚK Chlumecká. V tomto úseku je při dopravním zatížení roku 2055 kapacitní požadavek na uspořádání **2 x 5 jízdních pruhů**.

Díky tomuto požadavku je otázkou, zda by nebylo vhodné uvažovat o realizaci alternativní komunikace v podobě souběžné komunikace, např. východní část Aglomeračního okruhu.

Optimalizace DÚR – zrušení ramp od ulice Českobrodské a nutnost uspořádání stavby 510 2 x 4 jízdní pruhy (pro rok 2055 je kapacitní požadavek v části MÚK Chlumecká – MÚK Běchovice| na uspořádání 2 x 5 jízdních pruhů), nebo **realizovat kolektorovou variantu celého úseku**.

Obrázek 6: Souhrn z kapacitního posouzení

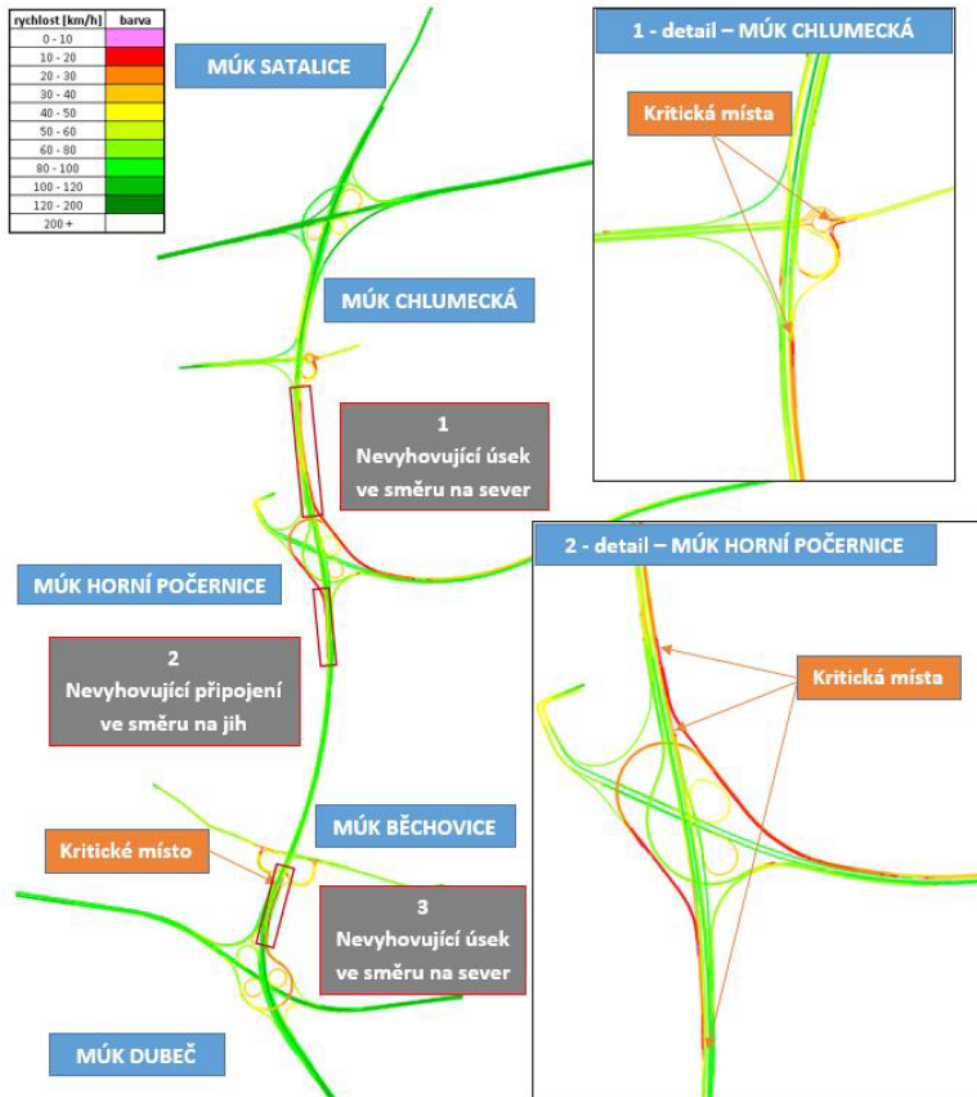
KŘIŽOVATKA / MEZIKŘIŽOVATKOVÝ ÚSEK	NAVRŽENÝ POČET JÍZDNÍCH PRUHŮ	MEZNÍ KAPACITA [VOZ/H]*	50RÁZOVÁ INTENZITA [VOZ/H]	ÚKD	INTENZITA RPD1 [VOZ/24H]	POŽADOVANÝ POČET JÍZDNÍCH PRUHŮ
D0 směr D1 → D10						
MÚK ČESKOBRODSKÁ	-	-	-	F	-	-
MÚK ČESKOBRODSKÁ → MÚK HORNÍ POČERNICE	3 JÍZDNÍ PRUHY	5 250	5 597	F	58 300	5 JÍZDNÍCH PRUHŮ
MÚK HORNÍ POČERNICE	-	-	-	F	-	-
MÚK HORNÍ POČERNICE → MÚK CHLUMECKÁ	3 JÍZDNÍ PRUHY	5250	5 910	F	61 560	5 JÍZDNÍCH PRUHŮ
MÚK CHLUMECKÁ	-	-	-	F	-	-
MÚK CHLUMECKÁ → MÚK SATALICE	4 JÍZDNÍ PRUHY	6030	5 373	D	55 970	4 JÍZDNÍ PRUHY
D0 směr D10 → D1						
MÚK SATALICE → MÚK CHLUMECKÁ	2 JÍZDNÍ PRUHY	3700	3 108	D	32380	2 JÍZDNÍ PRUHY
kolektor MÚK SATALICE → MÚK CHLUMECKÁ	3 JÍZDNÍ PRUHY	5250	2 340	C	24370	2 JÍZDNÍ PRUHY
MÚK CHLUMECKÁ	-	-	-	F	-	-
MÚK CHLUMECKÁ → MÚK HORNÍ POČERNICE	4 JÍZDNÍ PRUHY	6030	5 884	E	61290	5 JÍZDNÍCH PRUHŮ
MÚK HORNÍ POČERNICE	-	-	-	F	-	-
MÚK HORNÍ POČERNICE → MÚK ČESKOBRODSKÁ	3 JÍZDNÍ PRUHY	5250	5 743	F	59820	5 JÍZDNÍCH PRUHŮ
MÚK ČESKOBRODSKÁ	-	-	-	F	-	-

Tabulka 29 - Výsledné posouzení stavby 510 pro výhledové zatížení roku 2055

Obrázek 7: Výsledné posouzení stavby 510 ve variantě 2055

Posouzení mikrosimulací

Mikrosimulace zpracována pro rok 2055

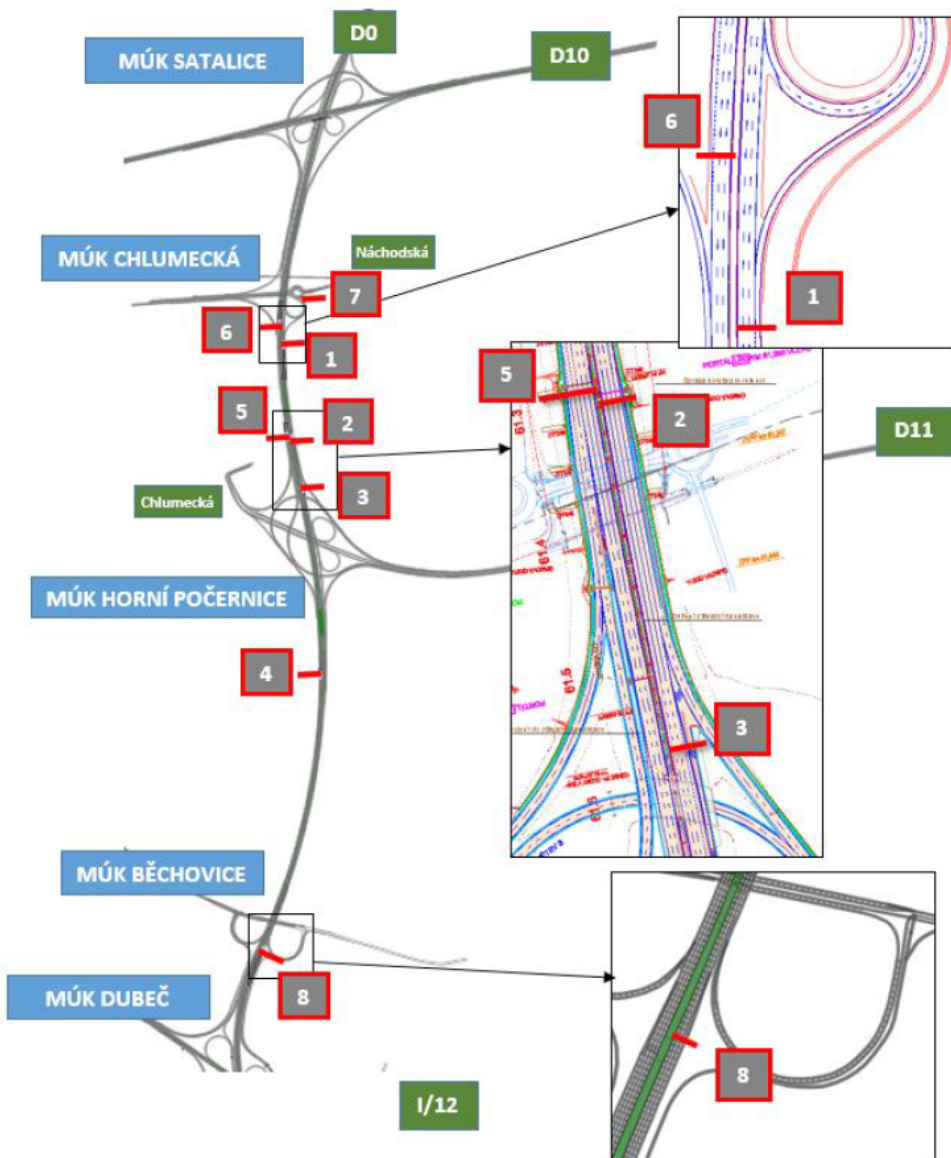


Obrázek 40 – Grafická analýza průměrné jízdní rychlosti

Obrázek 8: Mikrosimulace, průměrné rychlosti 2055

8.4.3.2 VYHODNOCENÍ DÉLKY KOLONY

Na následujícím obrázku jsou zobrazeny virtuální detektory na měření délky kolony a počtu zastavení. Označení detektorů je provedeno v logice „od“ směrem „na“ a v závorce je doplněn směr jízdy dle světových stran.



Obrázek 41 – Umístění detektorů pro měření kolony

Obrázek 9: Mikrosimulace, délka kolony - body

č. detektoru	detektor	délka kolony [m]	
		průměrná	maximální
1	D0 → Náchodská (J→S)	220	511
2	D11 → D0 (J→S)	1253	3753
3	Chlumecká → D0 (J→S)	114	948
4	D11 → D0 (S→J)	602	4577
5	D0 → D11 (S→J)	48	609
6	D10 → D0 (S→J)	50	759
7	rampa D0 → TOK (J→S)	23	309
8	I/12 → D0 (J→S)	212	574

Tabulka 30 – Vyhodnocení délky kolon

Obrázek 10: Mikrosimulace, délka kolony - vzdálenosti

Vyhodnocení časového zdržení, jízdního času a časové ztráty

V následující tabulce a grafech je uvedeno podrobné statistické vyhodnocení průměrného časového zdržení, průměrného jízdního času a z těchto dvou charakteristik pramenící časové ztráty.

trasa	průměrné časové zdržení [s]	průměrný jízdní čas [s]	časová ztráta
D11 → D0 sever	312	444	69%
D11 → D0 jih	346	494	67%
D0 jih → D0 sever	82	236	34%
D0 sever → D0 jih	47	184	25%

Tabulka 31 – Vyhodnocení prům. čas zdržení, prům. jízdn. času, časové ztráty

Obrázek 11: Mikrosimulace, časové ztráty

Shrnutí mikrosimulace

8.4.4 SHRNUTÍ

Provedená simulace dopravy pro výhledový rok 2055 na úseku 510 ukázala na výrazné kapacitní nedostatky. Jako **problematické se jeví napojení dálnice D11 na D0, a to v obou směrech. Při daných intenzitách vzniká v místech připojení kapacitní hrdlo. Na severní straně navíc situaci zhoršuje krátká**

Sweco Hydroprojekt a.s.

144 (326)

ČÍSLO ZAKÁZKY: 11 8102 0100
ARCHIVNÍ ČÍSLO: 008648/18/1

VERZE: ai
REVIZE: 0

Making Future.

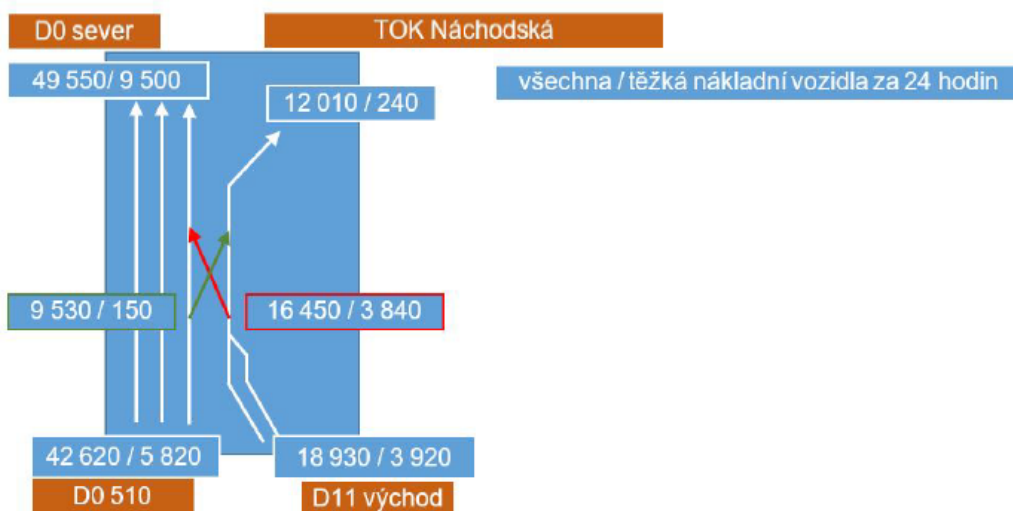
SWECO

D0 510, studie bezpečnosti a analýzy rizik k DÚR, aktualizace
D0 510 „Satalice – Běchovice, zkapacitnění“

Zpráva

mezikřížovatková vzdálenost k MÚK Chlumecká, kde se u místa odpojení na rampu směrem na TOK v ulici Náchodská též tvoří kolony. Jako problematická se též jeví situace mezi MÚK Dubeč a MÚK Běchovice ve směru na sever, kde je připojení silnice I/12 na D0 též kapacitně nevyhovující. Dále je třeba konstatovat, že po případném zlepšení situace v zaznamenaných kritických místech může vlivem odstranění zmíněných úzkých hrdel dojít ke zhoršení dopravní situace na jiných místech (v simulaci se vlivem vzniku kapacitních hrdel pohybuje nižší počet vozidel). Na následujících obrázcích je shrnuta situace na problémových místech.

Obrázek 12: Shrnutí mikrosimulace



Obrázek 44 – Zatížení průpletového úseku 1 – MÚK Horní Počernice → MÚK Chlumecká – rok 2055 – voz/24h

Intenzita proplétajících se vozidel je tak vysoká, že by bylo vhodné oddělit průpletový manévr od hlavní trasy D0 (např. do kolektorového pásu). Pokud by toto řešení nebylo technicky možné, doporučujeme zrušit MÚK Chlumecká.

Obrázek 13: Mikrosimulace - MÚK Chlumecká

Závěry kapacitního posouzení

8.5 ZÁVĚRY Z KAPACITNÍCH POSOUZENÍ

Stavba D0 510 je v současné době velice zatížením úsekem, kdy dle celostátního sčítání z roku 2016 dosahuje profilové dopravní zatížení hodnoty **70 006 voz/24h**. Přes toto dopravního zatížení jsou současné dopravní komplikace v této oblasti způsobeny kapacitně nevyhovujícím úsekem Štěrboholské spojky. Po zprovoznění stavby D0 511, díky kterému jsou redukovány kapacitní problémy na Štěrboholské spojnici je prognózován nárůst dopravního zatížení D0 na úseku stavby 510 na hodnotu **110 000 voz/24h**. Z toho prognózovaného vývoje intenzit je patrná nutnost zkapacitnění celé stavby 510. Posuzované řešení „D0 510 Satalice – Běchovice, zkapacitnění“ ve stupni DÚK bezpochyby zvýší kvalitu dopravy v celé oblasti, ale nedokáže kapacitně odstranit všechna úzká hrdla.

Z normového kapacitního posouzení celého úseku vyplývají následující požadavky:

- ve variantě roku 2025 (po zprovoznění stavby D0 511) je požadováno šířkové uspořádání stavby 510 2 x 4 jízdní pruhy.
- ve variantě roku 2055 (po zprovoznění stavby D0 520 a dalším rozvoji silniční sítě) je požadováno šířkové uspořádání stavby 510 2 x 5 jízdních pruhů.

Díky tomuto požadavku je otázkou, zda by nebylo vhodné uvažovat o realizaci alternativní komunikace v podobě souběžné komunikace, např. východní část Aglomeračního okruhu, popř. realizovat „kolektorovou“ variantu celého úseku.

Další požadavek, který částečně vyplývá již z kapacitního posouzení stavby D0 511 je zrušení současné mimoúrovňové křižovatky Běchovice (D0 x Českobrodská).

Obrázek 14: Závěry kapacitního posouzení

Z kapacitního posouzení dynamickou mikrosimulací vyplývají následující závěry:

Provedená simulace dopravy pro výhledový rok 2055 na úseku 510 ukázala na výrazné kapacitní nedostatky. Jako problematické se jeví napojení dálnice D11 na D0, a to v obou směrech. Při daných intenzitách vzniká v místech připojení kapacitní hrdlo. Na severní straně navíc situaci zhoršuje krátká mezikřižovatková vzdálenost k MÚK Chlumecká, kde se u místa odpojení na rampu směrem na TOK v ulici Náchodská též tvoří kolony. Jako problematická se též jeví situace mezi MÚK Dubeč a MÚK Běchovice ve směru na sever, kde je připojení silnice I/12 na D0 též kapacitně nevyhovující. Dále je třeba konstatovat, že po případném zlepšení situace v zaznamenaných kritických místech může vlivem odstranění zmíněných úzkých hrdel dojít ke zhoršení dopravní situace na jiných místech (v simulaci se vlivem vzniku kapacitních hrdel pohybuje nižší počet vozidel). Na následujících obrázcích je shrnuta situace na problémových místech.

Obrázek 15: Závěry mikrosimulace



Obrázek 48 – Označení problémových a nevyhovujících míst z dynamické mikrosimulace

Obrázek 16: Mikrosimulace, problémové a nevyhovující místa

Rizika

- **Opoždění zahájení výstavby** nebo dokončení výstavby – projeví se v celospolečenských ztrátách, zbytečně vzniklých dopravních nehodách, vysokém objemu dopravních kongescí, časových ztrátách a objíždění dopravně přetíženého úseku po (zpravidla nevhodných) objížděných trasách. Riziko v českých podmínkách vysoké, stavba mu čelí dlouhodobě a toto riziko může narůstat i proto, že kapacitní průkaz dosažení cíle stavby vyšel s řadou nedostatků. Dopady na provozuschopnost po zprovoznění stavby 511. **Riziko velmi velké!**

Obrázek 17: Rizika - opožděné zahájení výstavby

- **Riziko nedokončení souvisejících dopravních staveb** - Hlavním rizikem je další dlouhodobé nezprovoznění návazných částí dálničního okruhu D0, zejména staveb 518, 519, 520 a dále městského okruhu. Dopravní prognóza vychází z premisy, že nárůst dopravy mezi léty 2025 a 2055 bude do značné míry kompenzován postupným dobudováváním zmíněné infrastruktury. Pro rok 2055 bylo analyzováno celkem 6 zatěžovacích scénářů a variant důsledků nezprovoznění některých významných částí dopravního systému Prahy (a – f). Mezi léty 2025 a 2055 je prognózován následující nárůst profilových intenzit:

Usek	2025	2055
MÚK Satalice – MÚK Chlumecká	80 900	112 700
MÚK Chlumecká – MÚK Horní Počernice	99 250	122 850
MÚK Horní Počernice – MÚK Běchovice	110 500	118 100

Tabulka 39 - Intenzity zatížení na úsecích stavby 510 (v RPDl)

V případě nevybudování souvisejících staveb mohou tyto intenzity narůstat na 107 – 111 % hodnot pro rok 2055! **Riziko velmi velké!**

Obrázek 18: Rizika - nezahájení některých dopravních staveb

varianta	a	b	c	d	e	f
MÚK Satalice – MÚK Chlumecká	67 %	87 %	107 %	70 %	88 %	73 %
MÚK Chlumecká – MÚK Horní Počernice	81 %	85 %	107 %	84 %	86 %	88 %
MÚK Horní Počernice – MÚK Běchovice	95 %	75 %	107 %	103 %	86 %	111 %

Pozn.: 100 % tvoří základní varianta k roku 2055

Tabulka 19 - Intenzity zatížení na úsecích stavby 510 pro kritické varianty (v % k základní variantě 2055)

Obrázek 19: Rizika - rizika nezahájení některých staveb, dopady jednotlivých variant

Porovnání stejných hodnot pro všechny kritické varianty je provedeno v následující tabulce relativně k základní variantě roku 2055.

varianta	a	b	c	d	e	f
MÚK Satalice	67 %	90 %	103 %	69 %	94 %	69 %
MÚK Chlumecká	85 %	88 %	106 %	88 %	89 %	91 %
MÚK Horní Počernice	90 %	84 %	105 %	95 %	88 %	99 %
MÚK Běchovice	99 %	71 %	102 %	105 %	92 %	108 %

Pozn.: 100 % tvoří základní varianta k roku 2055

Tabulka 21 - Intenzity zatížení na MÚK stavby 510 pro kritické varianty (v % k základní variantě 2055)

Obrázek 20: Rizika - rizika nezahájení některých staveb, dopady jednotlivých variant (MÚK)

Celkem bylo ze základního scénáře k roku 2055 vytvořeno těchto 6 zatěžovacích scénářů a variant:

- **Scénář 2055 – varianta a** – není zprovozněna stavba silničního okruhu 520
- **Scénář 2055 – varianta b** – není zprovozněna stavba silničního okruhu 511
- **Scénář 2055 – varianta c** – není zprovozněn městský okruh v úseku Pelc-Tyrolka – Rybníčky
- **Scénář 2045 – varianta d** – nejsou zprovozněné stavby silničního okruhu 520, 519 ani 518
- **Scénář 2055 – varianta e** – není zprovozněno rozšíření stavby 510 na 3 + 3
- **Scénář 2055 – varianta f** – kombinace variant c a d, tzn. není zprovozněn a MO a stavby 520, 519 a 518

Varianty zprovozněné sítě pro jednotlivé scénáře jsou uvedeny v tabulce.

Var.	D0 511	D0 520	D0 518 a 519	MO	D0 510 rozšíření
a	x		x	x	x
b		x	x	x	x
c	x	x	x		x
d	x			x	x
e	x	x	x	x	
f	x				x

Tabulka 15 - Kritické varianty základního scénáře 2055

Obrázek 21: Rizika - rizika ne zahájení některých staveb, seznam hodnocených variant

- **Riziko nerespektování výsledků kapacitního posouzení a nerespektování ustanovení platných ČSN, zejména 73 6101 a 73 6102 z hlediska ustanovení o požadované úrovni kvality dopravy při intenzitách v návrhovém období.** Dopady na provozuschopnost po zprovoznění

Sweco Hydroprojekt a.s.

180 (326)

ČÍSLO ZAKÁZKY: 11 8102 0100
ARCHIVNÍ ČÍSLO: 008646/18/1

VERZE: ai
REVIZE: 0



D0 510, studie bezpečnosti a analýzy rizik k DÚR, aktualizace
D0 510 „Satalice – Běchovice, zkapacitnění“

Zpráva

stavby 511. Kapacitní problémy záhy po zprovoznění „zkapacitnění“ v každodenní dopravní špičce, jejíž časový rozsah v rámci dne se stále rozšiřuje. **Riziko velmi velké!**

Obrázek 22: Riziko nerespektování výsledků kapacitního posouzení

- **Riziko odkladu výstavby z důvodů neschopnosti vypořádat se s výsledky kapacitního posouzení.** Dopady na provozuschopnost po zprovoznění stavby 511. Kapacitní problémy ihned po zprovoznění „zkapacitnění“ v každodenní dopravní špičce, jejíž časový rozsah v rámci dne se stále rozšiřuje. **Riziko velmi velké!**

Obrázek 23: Riziko odkladu kvůli neschopnosti se vypořádat s kapacitními problémy

Bezpečnostní audit

- Na trase nejsou zásadním způsobem splněny požadavky normy na min. mezikřižovatkovou vzdálenost, a to konkrétně mezi (existujícími) křižovatkami (uvedena osová vzdálenost křižovatek):
 - Exit 58 – Exit 59: 954 m
 - Exit 59 – Exit 60: 1296 m
 - Exit 60 – Exit 62: 2008 m
 - Exit 62 – Dubeč/Štěrboholská: 820 m
 - Přitom vzdálenosti mezi koncem připojovacího pruhu a začátkem odbočovacího mají být 4 km, lze snížit na 2 km. Žádný z úseků této podmínce nemůže vyhovět! Vzhledem k tomu, že existující poloha křižovatek zásadním způsobem porušuje požadavky na vzdálenosti křižovatek (viz výše), jsou k dispozici pouze následující cesty, jak uvedený zásadní nedostatek odstranit:
 - Zrušit křižovatku Běchovice ihned v souvislosti se zprovozněním křižovatky Dubeč a pokračováním přeložky I/12;
 - Zrušit křižovatku Chlumecká (Exit 59);
 - Zřídit mezi sousedními křižovatkami kolektory;
 - Železniční přejezdy nejsou a nebudou, trasa kříží 2 trati, jednu nadjezdem nad D0 a jednu Mostem, obě mimo současný rozsah řešení akce „Zkapacitnění“;
- Doporučení auditu:
- Zrušit křižovatku Běchovice ihned v souvislosti se zprovozněním křižovatky Dubeč a pokračováním přeložky I/12;
 - Zrušit křižovatku Chlumecká (Exit 59) anebo zřídit mezi sousedními křižovatkami kolektory;

Obrázek 24: Bezpečnostní audit - vzdálenosti MÚK

14.1.6 POČET A DRUH JÍZDNÍCH PRUHŮ

- Základní uspořádání 3+3;
- Kolektory a rampy jedno nebo dvoupruhové podle zatížení;
- Z normového kapacitního posouzení vyplývá, že navržené uspořádání D0 stavby 510 je z kapacitního hlediska pro výhledové intenzity roku 2055 nevyhovující. Na úsek mezi MÚK Běchovice a MÚK Chlumecká je při zatížení roku 2055 překročena kapacita v mezikřižovatkových úsecích, z čehož vyplývají i nevyhovující prvky mimoúrovňových křižovatek na tomto úseku.
- Ve variantě roku 2025 (po zprovoznění stavby D0 511) již stavba 510 kapacitně nevyhovuje ani v navrženém optimalizovaném uspořádání dle dokumentace DÚR (01/2018). Za nevyhovující je označen úsek mezi MÚK Českobrodská a MÚK Horní Počernice pouze v třípruhovém uspořádání. Dle kapacitního posouzení je požadováno uspořádání 2 x 4 jízdní pruhy.
- Po zprovoznění stavby D0 520 a dalšímu nárůstu intenzit již stavba 510 kapacitně nevyhovuje v navrženém optimalizovaném uspořádání, a to v úseku mezi křižovatkami MÚK Českobrodská a MÚK Chlumecká. V tomto úseku je při dopravním zatížení roku 2055 kapacitní požadavek na uspořádání 2 x 5 jízdních pruhů.

Sweco Hydroprojekt a.s.

230 (326)

ČÍSLO ZAKÁZKY: 11 8102 0100
ARCHIVNÍ ČÍSLO: : 008848/18/1

VERZE: ai
REVIZE: 0



D0 510, studie bezpečnosti a analýzy rizik k DÚR, aktualizace

Zpráva

D0 510 „Satalice – Běchovice, zkapacitnění“

Doporučení auditu:

- Důkladně posoudit všechny nedostatky plynoucí z kapacitního posouzení a hledat veškeré možné cesty, jak tyto závažné kapacitní nedostatky odstranit upraveným technickým řešením.

Obrázek 25: Bezpečnostní audit - počty pruhů

14.2 ZÁVĚRY BA

Audit bezpečnosti pozemních komunikací byl proveden na PD D0 stavba 510 - zkapacitnění, která bude posilovat kapacitu nejzatíženější části vnějšího okruhu kolem Prahy. Audit bezpečnosti PK identifikoval několik rizik, **nejzásadnější spočívají v kapacitních závadách!**

Rizika v osazení svodidel u pevných překážek a míst nebezpečí bude možno ověřovat až v dalším stupni PD.

Byla předložena řada dílčích doporučení. I přes identifikovaná rizika se jedná o velmi užitečnou a prospěšnou stavbu a bylo by vhodné s její realizací začít co nejdříve. **Realizací stavby SOKP 511 bez předchozího zkapacitnění celého úseku D0 – 510 dojde k zásadnímu dopravnímu kolapsu.**

Následnou součástí této zprávy o BA by měl být vyplněný kontrolní list, do kterého objednatel zaznamená, jak bylo přistoupeno k návrhům, doporučením a identifikovaným rizikům, zda jsou akceptována a jaká budou přijata nápravná opatření a jak bylo přistoupeno k předloženým doporučením. Auditor si však uvědomuje, že odpověď, jak charakterizovat jednotlivá rizika ve vztahu ke vzniku a následkům dopravních nehod v tomto stupni dokumentace je prakticky nemožné, neboť se nejedná o vady či chyby řešení ale o koncepci celého projektu.

Hlavní výhradou ke koncepci zkapacitnění stavby 510 je, že je sice krokem správným směrem, ale **evidentně zcela nedostatečným již v blízkém výhledu, tedy k roku 2025.** Zpracovatelům analýzy rizik a tohoto auditu je známo, s jakými potížemi se v ČR potýká územní, schvalovací příprava dopravních staveb a že významnou součástí projektu je hospodaření s povrchovými vodami a zřizování protihlukových stěn.

Nelze však pominout zcela zásadní kapacitní nedostatky návrhu.

Doporučujeme proto investorovi **zadat zpracování dopravního návrhu řešení, které by ve všech kritických bodech vyhovělo, a potom posoudit, nakolik je takové řešení projednatelné a realizovatelné a nakolik lze nalézt etapové řešení vyhovující pro období 2025 – 2040, za jakých etapových podmínek může takové řešení dopravně fungovat, jaká kompenzační opatření lze realizovat.**

Říci, že prostorová přímá nebo vzdálenost křižovatek má vliv nízký, střední nebo vysoký na vznik nehody je velmi iluzorní, a proto bylo v tomto stupni BA od tohoto hodnocení upuštěno!

Auditorský tým by rád zdůraznil, že provedení BA nemá za cíl kritizovat mnohdy velmi komplikovanou práci projektanta posuzované stavby, ale snaží se pomoci navrhnout stavbu v nejlepším možném bezpečném a funkčním provedení!

Obrázek 26: Závěry bezpečnostního auditu

Akustická studie

EIA 510 zkapacitnění

Tab. 4: Základní přehled intenzit dopravy na vybraných úsecích komunikační sítě

Komunikace	PAS 2011		2016		ÚP SÚ hl. m. Prahy	
	Počet všech vozidel v profilu/24h	Počet nákladních vozidel v profilu/24h	Počet všech vozidel v profilu/24h	Počet nákladních vozidel v profilu/24h	Počet všech vozidel v profilu/24h	Počet nákladních vozidel v profilu/24h
PO 510	75 300	8 800	114 500	18 830	107 100	15 010
Novopacká	46 900	6 300	67 300	9 680	52 600	5 260
Olomoucká	46 400	7 400	50 400	10 080	51 100	6 380
Chlumecká	62 100	6 000	52 200	3 100	46 700	2 070
Českobrodská	14 200	1 600	13 000	1 240	12 900	900
Náchodská	28 100	1 200	22 500	1 160	15 400	800

Obrázek 27: Intenzity dopravy v akustické studii EIA 510

Tab. 12: Popis polohy a základních parametrů protihlukových opatření navržených v okolí stavby PO č. 510 – výhled při zkapacitnění – STAV PHO 2

STAV PHO 2	Popis PHO 2016 a PHO ÚP SÚ hl. m. Prahy – zkapacitnění 3+3 jízdní pruhy				
PHO 2016 a ÚP SÚ hl. m. Prahy	Jedná se o protihluková opatření vycházející z předchozího návrhu PHS v okolí PO 510 – akustická studie zpracovaná pro dokumentaci EIA v roce 2010. S tímto rozsahem protihlukových opatření je počítáno ve všech výhledových stavech při zkapacitnění stavby PO č. 510. Při výpočtu je počítáno s použitím „tichého povrchu“ na celém úseku PO 510.				
	Černý Most, Horní Počernice				
	Poloha [km]	Výška [m]	Délka [m]	Pohltivost [-]	Poznámka [-]
	60,4–60,7	5	160	odrazivá	PHS na přemostění MÚK Chlumecká (stavba PO č. 520)
	60,4–60,5	5	90	odrazivá	PHS na sjezdu z MÚK Chlumecká, PO 520
	60,6–61,2	6	581	pohltivá	vpravo
	61,2–61,6	6	431	pohltivá	vpravo, navazuje na rampu MÚK H. Počernice
	60,7–61,0	6	253	pohltivá	uprostřed
	61,1–61,6	6	462	pohltivá	uprostřed
	60,6–61,2	6	553	pohltivá	vlevo
61,2–62,1	6	1231	pohltivá	vlevo, navazuje na D11 Olomoucká	
Dolní Počernice, Vinice a Běchovice II					
Poloha [km]	Výška [m]	Délka [m]	Pohltivost [-]	Poznámka [-]	
63,1–63,5	5	372	pohltivá	vpravo	
63,1–63,5	5	400	pohltivá	vlevo	
63,2–63,5	5	286	pohltivá	vpravo (v případě realizace MÚK Vinice*)	
63,2–63,5	5	297	pohltivá	vlevo (v případě realizace MÚK Vinice*)	
63,1–63,5	5	390	pohltivá	uprostřed	
63,5–63,9	5	426	odrazivá	vpravo	
63,5–63,9	5	426	odrazivá	vlevo	
63,5–63,9	5	426	pohltivá	uprostřed	
-	5	542	pohltivá	podél zástavby Běchovic II.	
-	10	-	-	zemní val v okolí stavby PO č. 511	

* Poznámka: Výše uvedené staničení a rozměry PHS uvádějí stav v případě realizace MÚK Vinice

Obrázek 28: Parametry PHS v EIA 510

Staničení [km]	Výška [m]	Délka [m]	Zvuková pohltivost	Umístění	Poznámka
60,340–60,430	6,0 NK	90	pohltivá	vlevo	Prodloužení přes zrušenou SV větev MÚK Chlumecká v km 60,298–60,430
60,430–60,656	5,0 NK (most) 6,0 NK	126	pohltivá	vlevo	Upravený návrh PHS dle AS z 03/2019 [26] Zkrácení PHS v km 60,656–60,664 kvůli úpravě JV větve v MÚK Chlumecká. Mimo most navýšení PHS o 1 m na 6 m.
60,590–60,733	6,0 NK	212	pohltivá	vlevo	Návrh PHS podél JV větve
60,669–podél větve A	6,0 NK	1725	pohltivá	vlevo	SO 761 + SO 760 (podél MÚK HP)
60,633–podél větve C	6,0 NK	1020	pohltivá	vpravo	SO 761 + SO 760 (podél MÚK HP)
60,715–61,575	6,0 NK	699	pohltivá	SDP	SO 761 (přerušena mezi km 60,951–61,113)

NK – nad komunikací

Obrázek 32: Navržené PHS v DÚR 510

- Stav A – počáteční akustická situace (PAS),
- Stav B1.1 – 2025 bez zkapacitnění D0 510,
- Stav B1.2 – 2025 se zkapacitněním D0 510,
- Stav B1.3 – 2025 se zkapacitněním D0 510 + sousední připravované stavby,
- Stav C – 2040+ se zkapacitněním D0 510.

Posuzované stavy jsou podrobně definovány v kapitole 1.2.

Tabulka 14: Výsledky výpočtu $L_{Aeq,T}$ z provozu silniční dopravy – vliv pouze D0, D11, I/12 a větví MÚK

Výp. bod	Výška bodu nad terénem [m]	Vypočtená hodnota $L_{Aeq,T}$ [dB]									
		Stav A PAS		Stav B1.1 2025 bez zkap. 510		Stav B1.2 2025 se zkap. 510		Stav B1.3 2025 se zkap. 510 + stavby		Stav C 2040+ se zkap. 510	
		Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc
HP_805A	5,2	60,4	53,8	55,6	49,8	55,8	49,9	54,3	48,6	54,4	48,7
HP_805B	5,0	58,6	52,7	54,1	48,7	54,2	48,8	53,9	48,1	54,0	48,1
HP_807	5,0	57,8	52,4	54,2	48,5	54,3	48,5	56,0	49,7	56,2	49,8
HP_808	8,0	53,3	48,1	51,6	46,2	51,5	46,0	52,4	46,7	52,5	46,9
HP_925	6,0	51,3	46,4	51,2	46,2	49,7	44,4	50,0	44,7	50,5	45,2
HP_920	5,3	51,6	46,7	51,4	46,4	49,7	44,3	49,8	44,5	50,3	45,0
HP_921	4,0	55,1	50,3	55,4	50,6	49,8	44,3	50,0	44,7	50,5	45,1
HP_2881	6,0	52,2	47,2	53,1	48,1	52,7	46,8	50,7	45,0	51,1	45,4
HP_2919	4,0	50,7	45,7	51,5	46,5	51,0	45,1	49,3	43,6	49,7	43,9
CM 763	4,0	52,5	47,6	52,9	48,0	49,4	44,2	50,0	44,8	50,6	45,4

Obrázek 33: Vypočtený hluk v DÚR 510

Rozptylová studie a kompenzační opatření

Tab. 1. Emise znečišťujících látek z dopravy

Úsek	Délka (km)	Emise					
		oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren **
		(t.rok ⁻¹)					
Stávající stav							
Trasa D0 510	2,8	51,27	0,415	45,39	13,67	60,26	1 239,59
Ostatní komunikace	61,8	274,36	2,695	242,55	72,72	361,73	5 515,40
Rok 2025 – bez zkapacitnění D0 510							
Trasa D0 510	2,8	37,71	0,335	47,39	13,68	53,04	1 312,60
Ostatní komunikace	63,8	229,54	4,456	255,15	74,74	500,85	6 009,23
Rok 2025 – se zkapacitněním D0 510							
Trasa D0 510	2,8	41,12	0,376	50,30	14,54	57,28	1 440,80
Ostatní komunikace	73,1	232,41	4,495	256,81	75,27	504,84	6 095,92
Rok 2025 – se zkapacitněním D0 510 (s přestavbou MÚK Chlumecká, po zprovoznění D0 511 a I/12)							
Trasa D0 510	2,8	50,72	0,489	60,10	17,39	70,11	1 835,40
Ostatní komunikace	73,1	270,06	4,854	280,41	83,21	564,91	6 822,81
Rok 2040+ – se zkapacitněním D0 510 (s přestavbou MÚK Chlumecká, po zprovoznění D0 511 a I/12)							
Trasa D0 510	2,8	42,79	0,421	62,23	17,44	63,36	1 921,26
Ostatní komunikace	83,7	209,98	4,205	316,00	89,00	475,57	7 179,08

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Obrázek 34: Rozptylová studie - emise

Tab. 3. Emise znečišťujících látek pro oba hodnocené stavy

Zdroj znečišťování	částice PM ₁₀ (kg.rok ⁻¹)	částice PM _{2,5} (kg.rok ⁻¹)	B[a]P (g.rok ⁻¹)
D0 510 – výchozí stav	47 388,4	13 681,1	1 312,60
D0 510 – stav se záměrem B3	60 096,8	17 389,2	1 835,40
Nárůst množství emisí	12 708,4	3 708,1	522,80

Obrázek 35: Návrh kompenzačních opatření, emise pro rok 2025

Potřebný počet stromů pro zachycení produkovaných emisí tedy činí:

- částice PM₁₀: 635 420 / 433,84 = 1 465 stromů
- částice PM_{2,5}: 185 405 / 186,12 = 997 stromů
- benzo[a]pyren: 26 140 / 12,012 = 2 177 stromů

Z provedeného výpočtu vyplývá, že emise produkované zkapacitněním hodnoceného úseku komunikace D0 510 by měly být kompenzovány výsadbou stromů o velikosti koruny 4 m³ v případě vysazení **celkem 2 177 kusů stromů**.

Obrázek 36: Návrh kompenzačních opatření, výpočet počtu stromů

Komentář k možnému kapacitnějšímu provedení SOKP 510

From: Nejedlý Viktor Ing <viktor.nejedly@apis-sro.eu>
Sent: Monday, March 1, 2021 12:06 PM
To: petr.janovac@apis-sro.eu
Subject: RE: žádost o doplnění dokumentace pro vyjádření RMČ Praha 20, D0 510 Satalice - Běchovice zkapacitnění

Vyjádření k jednotlivým bodům závěru dopravní komise

ad 1) doloženo v příloze F3 Dopravně inženýrský průzkum

ad 2) DIP je aktuální, viz vyjádření jeho zpracovatelů v příloze F.3

ad 3) Akustická a rozptylová studie jsou zpracovány na základě aktuálních dat, viz předchozí body

ad 4) podrobně vyčísleno v příloze F3 Dopravně inženýrský průzkum. **Navržená úprava je maximum možného, odehrává se z naprosté většiny na stávajícím zeminím tělese. Rozšíření na osmi a vícepruhové uspořádání není za současné situace reálně uvažovat.** nezískala by podporu žádné ze samospráv, na jejichž katastrech se stavba nachází a způsobila by tvrdý odpor iniciativ všemožného druhu, konkrétně z pohledu Horních Počernic má navržená úprava velký přínos ve vybudování protihlukových stěn a **plynulejší provoz ps**

ad 5) viz bod 4

Obrázek 37: Komentář pracovníka APIS ke kapacitnějšímu provedení SOKP 510

Komplexní posouzení alternativního návrhu SOKP, ČVUT, 2016

Tabulka 4 – Složení dopravy na SOKP [vozidla za 24 hodin]

profil č.	komunikace	stavba	úsek	rok 2040							
				dle ZÚR				alternativní			
				celkem	tranzit	vnější	vnitřní	celkem	tranzit	vnější	vnitřní
vše	vše	vše	vše	vše	vše	vše	vše				
1A	SOKP	510	MÚK Chlumecká ↔ MÚK Horní Počernice	132 940	37 090	76 390	19 460	82 870	3 340	58 990	20 540
1B	SOKP	510	MÚK R10 ↔ MÚK Jirny					48 960	34 840	14 120	0
2A	SOKP	511	MÚK Běchovice ↔ MÚK Uhřetěves	79 980	24 080	50 020	5 880				
2B	SOKP	511	MÚK Úvaly ↔ MÚK Sibřina					40 120	22 360	17 650	110
3	SOKP	512	MÚK Modletice ↔ MÚK Jesenice	65 640	32 170	32 610	860	61 040	31 800	28 780	460
4	SOKP	513	MÚK Písnice ↔ MÚK Komořany	65 030	26 780	34 890	3 370	66 100	29 800	33 300	3 000
5	SOKP	514	MÚK Zbraslav ↔ MÚK Lochkov	58 200	23 220	23 850	11 120	61 930	26 240	24 780	10 910
6	SOKP	515	MÚK Slivenec ↔ MÚK Ořech	65 240	23 620	29 980	11 640	69 220	26 630	31 150	11 440
7	SOKP	516	MÚK Třebonice ↔ MÚK Řepy	117 030	35 490	67 580	13 970	111 040	35 160	64 370	11 510
8	SOKP	517	MÚK Řepy ↔ MÚK Ruzyně	121 390	33 860	68 990	18 540	107 300	31 790	59 980	15 530
9A	SOKP	518	MÚK Přední Kopanina ↔ MÚK Horoměřice	88 860	22 970	55 120	10 770				
9B	SOKP	518	MÚK Kněžves ↔ MÚK Tursko					64 290	26 660	35 480	2 150
10A	SOKP	519	MÚK Rybářka ↔ MÚK Čimice	86 940	21 330	56 730	8 880				
10B	SOKP	519	MÚK Klecany ↔ MÚK D8					59 100	21 970	34 880	2 250
11A	SOKP	520	MÚK Třeboradice ↔ MÚK Přezletice	94 650	40 690	46 830	7 120				
11B	SOKP	520	MÚK I/9 ↔ MÚK Martín					55 000	33 710	21 240	50

Obrázek 38: intenzity dopravy na různých variantách SOKP

Seznam obrázků

Obrázek 1: Úrovně kvality dopravy.....5

Obrázek 2: Úrovně kvality dopravy ve variantě 2025.....	6
Obrázek 3: Úrovně kvality dopravy ve variantě 2055.....	6
Obrázek 4: Úrovně kvality dopravy MÚK Horní Počernice ve variantě 2055.....	7
Obrázek 5: Úrovně kvality dopravy MÚK Chlumecká ve variantě 2055.....	7
Obrázek 6: Souhrn z kapacitního posouzení.....	7
Obrázek 7: Výsledné posouzení stavby 510 ve variantě 2055.....	8
Obrázek 8: Mikrosimulace, průměrné rychlosti 2055.....	9
Obrázek 9: Mikrosimulace, délka kolony - body.....	10
Obrázek 10: Mikrosimulace, délka kolony - vzdálenosti.....	10
Obrázek 11: Mikrosimulace, časové ztráty.....	11
Obrázek 12: Shrnutí mikrosimulace.....	12
Obrázek 13: Mikrosimulace - MÚK Chlumecká.....	12
Obrázek 14: Závěry kapacitního posouzení.....	13
Obrázek 15: Závěry mikrosimulace.....	13
Obrázek 16: Mikrosimulace, problémové a nevyhovující místa.....	14
Obrázek 17: Rizika - opožděné zahájení výstavby.....	14
Obrázek 18: Rizika - nezahájení některých dopravních staveb.....	15
Obrázek 19: Rizika - rizika nezahájení některých staveb, dopady jednotlivých variant.....	15
Obrázek 20: Rizika - rizika nezahájení některých staveb, dopady jednotlivých variant (MÚK).....	15
Obrázek 21: Rizika - rizika nezahájení některých staveb, seznam hodnocených variant.....	16
Obrázek 22: Riziko nerespektování výsledků kapacitního posouzení.....	16
Obrázek 23: Riziko odkladu kvůli neschopnosti se vypořádat s kapacitními problémy.....	16
Obrázek 24: Bezpečnostní audit - vzdálenosti MÚK.....	17
Obrázek 25: Bezpečnostní audit - počty pruhů.....	18
Obrázek 26: Závěry bezpečnostního auditu.....	19
Obrázek 27: Intenzity dopravy v akustické studii EIA 510.....	20
Obrázek 28: Parametry PHS v EIA 510.....	20
Obrázek 29: Vypočtený hluk dle EIA 510 - krátkodobý.....	21
Obrázek 30: Vypočtený hluk dle EIA 510 - dlouhodobý.....	21
Obrázek 31: Intenzity dopravy v DÚR 510.....	21
Obrázek 32: Navržené PHS v DÚR 510.....	22
Obrázek 33: Vypočtený hluk v DÚR 510.....	22
Obrázek 34: Rozptylová studie - emise.....	23
Obrázek 35: Návrh kompenzačních opatření, emise pro rok 2025.....	23
Obrázek 36: Návrh kompenzačních opatření, výpočet počtu stromů.....	24
Obrázek 37: Komentář pracovníka APIS ke kapacitnějšímu provedení SOKP 510.....	24

p. Karhanová, příloha 2

Vyjádření k záměru:

„BYTOVÉ DOMY ČERTOUSY“

Katastrální území: Horní Počernice [643777]

Čísla parcel: 73, 181, 182/1, 182/3, 182/5, 182/10, 182/10, 182/11, 183, 184,
185, 186, 3945, 3946, 3947, 3948/1

Investor: ČERTOUSY a.s.

Autor PD: Ing. arch. Jiří Danda, Lukavecká 423/19, Praha 9 – Horní
Počernice

Stupeň: Dokumentace pro územní řízení

Datum zpracování: 04/2009

Návrh vychází ze snahy o maximální možné využití území, nerespektuje urbanistické a architektonické hodnoty stávající lokality. Navrhované budovy jsou půdorysně i výškově, zvláště v kontextu se stávající sousední zástavbou, značně předimenzované. Dle mapových příloh z UAP, je pro danou oblast charakteristická výška obvodových linií střech (okap/římsa, nikoliv hřeben) do 6 m, podlažnost do 2.NP + rodinné domy.

Urbanistický koncept nereflektuje stávající okolní vazby a skutečnosti. Problematické je zejména vztah navrhované zástavby k veřejným prostranstvím, k půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce. Odstupy od veřejných prostorů jsou nedostačující – např.: ul. Bártlová, vodní plocha, lesní porosty.

Záměr představuje značný nárůst dopravy pro Náchodskou i Bártlovou ulici, přičemž křižovatka Náchodská x Bártlová je problematická už teď.

Rozsah navrhovaných veřejných ploch a zeleně je v poměru s navrhovanou kapacitou zástavby neadekvátní.

V dotčených pozemcích se dle ÚP nacházejí značky pro Zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Tuto skutečnost studie nereflektuje.

Objekty C se nacházejí v ploše SV - všeobecně smíšené - území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.

Pokud funkce pro bydlení přesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí, musel by stavební úřad posuzovat tento bod jako výjimečně přípustný. Vzhledem k deficitu občanské vybavenosti v této lokalitě to nepovažuji za odůvodnitelné. Naopak doporučuji využít možnost, kterou platný územní plán i podporuje a doporučuje, a umístit v této funkční ploše stavbu polyfunkční.

V Praze, dne 14.06.2018

Ing. arch. Kristine Karhanová Grigoryan
architekta MČ Praha 20

p. Karhanová, příloha 3

Doplnění původního vyjádření k záměru:

„BYTOVÉ DOMY ČERTOUSY“

Katastrální území: Horní Počernice [643777]

Číslo parcel: 73, 181, 182/1, 182/3, 182/5, 182/10, 182/10, 182/11, 183, 184,
185, 186, 3945, 3946, 3947, 3948/1

Investor: ČERTOUSY a.s.

Autor PD: Ing. arch. Jiří Danda, Lukavecká 423/19, Praha 9 – Horní
Počernice

Stupeň: Dokumentace pro územní řízení

Datum zpracování: 04/2009

V návaznosti na předchozí negativní vyjádření doporučuji následující úpravy předložené dokumentace pro územní řízení:

- Urbanistická koncepce by měla citlivěji navazovat na stávající lokální strukturu vytvořenou již existující zástavbou.
- Dodržet měřítko a proporcionalitu dotčené lokality. Dominanty lokality by měly tvořit budovy zámečku a školy.
- Zmenšit objem navrhované zástavby a zvětšit rozsah veřejných ploch a zeleně:
 - o Půdorysně - tak, aby byl respektován původní obraz území. Tzn. dodržet a nepřekročovat stávající půdorysnou skladbu. (Např. půdorysné plochy objektů A a B by měly vycházet z půd. plochy zámku a školy. Objekt C by neměl překročit plochu protilehlého hotelu.)
 - o Zmenšit objekt A a snažit se o max. odstup od plochy LR – lesní porosty dle návrhového horizontu platného Územního plánu SÚ hl. m. Prahy.
 - o Výškově – navázat výškou hlavní římsy na okolní zástavbu dle podkladů z ÚAP, tzn. cca 6m (od nejnižšího bodu přilehlého terénu).
Dle platné Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se jedná o oblast s výškovou regulací. Viz. Oddíl 8 odstavec (13) Textové části:
Pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí je stanovena jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví.
- V kontextu s budovou nemovité kulturní památky zámečku, rozšířit veřejný prostor a lépe pracovat s nástupní osou do zámečku.
- Aktualizovat dendrologický průzkum a snažit se o maximální ochranu stávající zeleně a charakteru území.
- Dodržel požadavek na polyfunkčnost staveb u objektu umístěným na ploše SV - všeobecně smíšené.
- Upřesnit rozsah a podobu zamyšlených úprav navazujícího lesoparku a doplnit PD o rekonstrukce parkových úprav.

V Praze, dne 10.07.2018

Ing. arch. Kristine Karhanová Grigoryan
městská architektka Prahy 20