



Městská část Praha 20

Úřad městské části Praha 20

Odbor Kancelář úřadu

Jívanská 647, 193 00 Praha-Horní Počernice, tel: 271 071 682, fax: 281 920 093

Vážená paní

Hana Moravcová, zastupitelka



Vaše značka:

Naše značka:
MCP20 010396/2019/OKU/Luk

Vyřizuje: V Praze dne
JUDr. Barbora Lukšová Frantová 03.06.2019

Interpelace - právní rozbor usnesení Rady městské části Praha 20 č. RMC/4/25/0070/18 ze dne 13.12.2018.

Vážená paní zastupitelko,

v návaznosti na Vámi vznesený dotaz na zasedání zastupitelstva městské části Praha 20, které se uskutečnilo dne 13.5.2019, kdy jste se dotazovala k „Informaci o kácení stromů na pozemcích MČ Praha 20“ ze dne 13.12.2018 (usnesení č. RMC/4/25/0070/18), konkrétně k úkolu, vyplývajícímu z tohoto usnesení, a požádala o právní rozbor JUDr. Lukšové, jestli je přijaté usnesení Rady v souladu se zákonem, Vám sděluji, že přijaté usnesení, resp. jeho bod č. 3, kterým byl uložen úkol: “vyřešit přestupek pana [redacted] ve věci pokáceného stromu v Prachovské ulici“, za jehož splnění zodpovídá Mgr. Vítězslav Kaliba, tajemník (dále jen „usnesení“), **není v souladu s právními předpisy.**

Předmětné usnesení, tak jak je formulován úkol v něm uložený, je v rozporu se základním principem decentralizace státní správy vyjádřeným v čl. 105 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, neboť řešení přestupků je záležitostí výlučně státní správy, kterou jednotlivé městské části, resp. jejich jednotlivé orgány – zde Úřad městské části Praha 20 - vykonávají pouze v rozsahu, v jakém jim byla svěřena zákonem v tzv. režimu přenesené působnosti a ve svém správním obvodu (srov. § 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl.m. Praze ve spojení s ust. § 4). Při výkonu státní správy postupují jednotlivé orgány zcela nezávisle a v souladu se speciálními právními předpisy upravujícími dané správní řízení, zde zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny či zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky.

Jak vyplývá ze zmíněného ust. § 4 ve spojení s ust. § 104 **není tajemník orgánem městské části** a ani zvláštním orgánem městské části, ale osobou, která je **vedoucím úřadu** podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů. Jak již uvedeno, výkon státní správy mohou realizovat **pouze orgány městské části**, a to pouze ty, kterým je takový výkon svěřen **zákonem**. Úřad městské části je orgánem, který primárně vykonává přenesenou působnost. K výkonu přenesené působnosti nepotřebuje úřad městské části žádné další zmocnění a ani pokyny.

Bank. spojení: Komerční banka a.s. **č. ú.:** 107-6787610247/0100
IČO: 00240192 **DIČ:** CZ00240192
Datová schránka: seibq29 **Telefon:** 271 071 611

Web: www.pocernice.cz
Email: urad@pocernice.cz
Fax: 281 920 093

Připustili-li bychom tedy, že někomu mohl být v dané záležitosti Radou uložen úkol, mohlo to být jediné úřadu městské části, nikoliv jeho vedoucímu, který nemá v přestupkovém řízení žádné kompetence. Nicméně i v tomto případě platí, že orgán samosprávy (zde Rada městské části) **nemá zákonem o hlavním městě Praze (srov. ust. § 94) a ani žádným zvláštním právním předpisem stanoveno jakékoliv oprávnění v rámci přestupkového řízení** na úseku kácení dřevin a není ani oprávněna jakýmkoliv způsobem zasahovat do výkonu státní správy. Rada městské části je především orgánem vykonávajícím samostatnou působnost.

Pakliže měla Rada v úmyslu uložit úkol tajemníkovi jako zaměstnanci úřadu, aby „nějakým způsobem řešil přestupek pana [REDAKCE]“ bylo vhodnější naformulovat, aby zajistil vypracování oznámení o podezření ze spáchání přestupku např. ve spolupráci s právním oddělením nebo odborem místního hospodářství a toto oznámení by činila městská část svým jménem (jako samosprávná obec mající důvodné podezření, že došlo ke spáchání přestupku na jejím majetku). Domnívám, že vůči tajemníkovi nemůže být úkol zadán jinak, neboť náplní práce tajemníka není „řešení“ přestupku v jakékoliv rovině, a jakýkoliv jiný pokyn by mohl být vykládán jako nepřípustný zásah samosprávy do výkonu státní správy.

Nad rámec právě uvedeného ještě uvádím, že usnesení je naformulováno chybně i v tom směru, že není naformulováno neutrálně tak, že byly zjištěny skutečnosti o tom, že pan [REDAKCE] se mohl dopustit spáchání přestupku, ale je v něm výslovně uvedeno, že ukládá vyřešit přestupek, ačkoliv v okamžiku schvalování tohoto usnesení, nebylo ještě rozhodnuto o tom, že došlo ke spáchání přestupku a kdo jej spáchal. I v rámci přestupkového řízení je zapotřebí ctít zásadu presumpce nevinny. ■

Tolik k Vašemu dotazu.

S pozdravem

.....
JUDr. Barbora Lukšová Frantová
právník