

Doplňující informace č. 2 k VŘ malého rozsahu – Poskytování mobilních služeb elektronických komunikací

Dotaz 1:

Zadavatel v bodě 9.12 odstavec a) Rámcové dohody uvádí: *Rámcová dohoda včetně jejích příloh a příslušné Dílčí smlouvy, na které se neaplikují výjimky z uveřejnění ve smyslu ZRS, neobsahují obchodní tajemství žádné ze Smluvních stran ani jiné informace vyloučené z povinnosti uveřejnění (s výjimkou uvedenou dále) a jsou způsobilé k uveřejnění v registru smluv ve smyslu ZRS a Smluvní strany s uveřejněním této Rámcové dohody, včetně jejích příloh, a příslušných Dílčích smluv, souhlasí. Výjimkou jsou osobní údaje v podobě jmen a kontaktních údajů osob uvedených v článku 13.1 a Příloze č. 3 této Rámcové dohody, které budou znečitelněny; obdobně budou Smluvní strany postupovat v rámci Dílčích smluv, na které se nevztáhnou výjimky z uveřejnění v rámci ZRS.* Potenciální Poskytovatel si dovoluje upozornit, že jednotkové ceny uvedené v cenové nabídce, jež jsou součástí této Smlouvy a současně nabídka uvedená v příloze této Smlouvy, považuje v souladu s § 504 občanského zákoníku za obchodní tajemství. Na základě této skutečnosti žádáme Zadavatele o úpravu zmíněného článku Rámcové dohody.

Odpověď 1:

K uvedenému dotazu sdělujeme, že pouhé označení určité informace obchodním tajemstvím, nemá za následek, že daná informace obchodním tajemstvím skutečně je. Zadavatel, jakožto povinný subjekt ve smyslu ZRS, je povinen přispívat k transparentnosti při nakládání s veřejnými prostředky, a jako takový se přiklání k názoru, že cena jako taková není primárně obchodním tajemstvím a to tím spíše, má-li potenciální Poskytovatel zájem účastnit se výběrového řízení, jehož kritériem je právě nabídková cena. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že jednotkové ceny potenciálního Poskytovatele jsou opakovaně zveřejňovány podle ZRS a že se jedná o naprosto standardní smluvní ujednání u tohoto typu smluv uzavíraných se subjekty veřejného práva.

Dotaz 2:

Zadavatel v čl. 10.8 Návrhu rámcové smlouvy uvádí následující: *„Pokud dojde k významnému výpadku služeb Poskytovatele na rozsáhlém území Hlavního města Prahy a/nebo Středočeského kraje s dopadem na více jak 100 000 uživatelů Poskytovatele, a to tak, že dostupnost mobilních telekomunikačních služeb v uvedeném území klesne pod 99,6 % měsíční dostupnosti (příčemž celkový výpadek bude delší jak 3 hodiny), je Poskytovatel povinen zaplatit Příslušným objednatelům smluvní pokutu, jejíž výše bude stanovena ve výši 5 % z posledního měsíčního vyúčtování za každý započatý den nesplnění požadované dostupnosti služeb.“* Uvedená textace nijak nepamatuje na případy vis maior, kdy dodavatel není schopen jakkoli ovlivnit délku výpadku služeb. Dodavatel rozumí snaze zadavatele zajistit uvedenou smluvní povinnost smluvní pokutou, avšak žádáme zadavatele o její uvedení do souladu s běžnou obchodní praxí a reálnými možnostmi jakéhokoli dodavatele. Žádáme proto o doplnění uvedeného ustanovení skutečnost, že taková smluvní pokuta nebude uplatněna v případě, že se jedná o mimořádnou nepředvídatelnou a nepřekonatelnou překážku vzniklou nezávisle na vůli Poskytovatele, jak je vymezena v ustanovení § 2913 odst. 2 OZ apod.

Odpověď 2:

K uvedenému dotazu uvádíme, že Zadavatel vyhovuje požadavku na úpravu ustanovení čl. 10.8 tak, že bude doplněno o následující text: *„Nárok na úhradu smluvní pokuty dle tohoto čl. nevzniká Příslušným objednatelům v případě, kdy k výpadku služeb Poskytovatele dojde v souvislosti s působením vis maior, za niž Smluvní strany označují zejména přírodní katastrofy, živelní pohromy, vyhlášení válečného stavu, revoluci, stávkou. Poskytovatel je povinen tuto skutečnost oznámit Příslušným objednatelům do 3 (tří) dnů od jejího zjištění a je povinen tuto skutečnost prokázat.“*

Dotaz 3:

Zadavatel v čl. 10.15 Návrhu rámcové smlouvy upravuje problematiku náhrady škody. Náhrada škody je v souvislosti s poskytováním telekomunikačních služeb upravena zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, a to konkrétně jeho ustanovením § 64 odst. 12, který tuto limituje, a to s ohledem na specifika poskytované služby. Žádáme zadavatele o uvedení textace návrhu Rámcové smlouvy do souladu se zákonným ustanovením, a to tak, že odpovědnost dodavatele za škodu se řídí mimo jiné uvedeným zákonem.

Odpověď 3:

Sdělujeme, že Zadavatel Vaší žádosti vyhovuje. Příslušný čl. 10.15 bude doplněn o textaci:

„ , vyjma nároku na náhradu způsobené škody vzniklé v důsledku porušení povinnosti Poskytovatele spočívající v řádném dodání Služeb, kdy se v případě vadného poskytnutí Služeb aplikuje omezující ustanovení § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů“.

Dotaz 4:

Zadavatel v čl. 8.11 Návrhu rámcové smlouvy uvádí následující: *„Poskytovatel je povinen umožnit provádění (i opakovaně) auditu třetí stranou určenou Objednatelem za účelem ověření naplnění požadavků Objednatelů na poskytované Služby a předložit Objednateli podklady a informace za účelem takového ověření. Poskytovatel potvrzuje, že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou k plnění Služeb nezbytné.“* Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení smyslu předmětného ustanovení, konkrétně pak dodavateli není zřejmé za jakým účelem si zadavatel vymezuje právo provádění auditu třetí stranou určenou zadavatelem, které překračuje hranice běžného obchodního styku. Dodavatel rozumí povinnosti zpřístupnit informace a podklady třetí straně, a to v zákonem určených případech, avšak nikoli v případech kdy se jedná o subjektivní vůli zadavatele. Vzhledem k charakteru poskytování služeb, nelze každému zákazníkovi umožnit, aby bez předchozího upozornění prováděl i opakovaně audit v sídle dodavatele a nahlížel do podkladů či vyžadoval informace. Takové právo může být snadno zneužito, byť dodavatel nic takového a priori nepředjímá. Žádáme zadavatele o odstranění uvedeného ustanovení, či omezení počtu možných auditů, které mohou být provedeny na základě předcházející písemné žádosti, která bude zaslána alespoň 7 pracovních dnů před plánovaným auditem.

Odpověď 4:

Sdělujeme, že Zadavatel Vaší žádosti vyhovuje a čl. 8.11. bude nově následujícího znění:

„Poskytovatel je povinen umožnit provádění auditu třetí stranou určenou Objednatelem za účelem ověření naplnění požadavků Objednatelů na poskytované Služby a předložit Objednateli podklady a informace za účelem takového ověření, a to na základě písemné žádosti Objednatele adresované Poskytovateli alespoň 7 pracovních dní před plánovaným auditem. Takový audit je Poskytovatel povinen umožnit alespoň 1x za 12 měsíců trvání Rámcové dohody. Poskytovatel potvrzuje, že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou k plnění Služeb nezbytné.“

Dotaz 5:

Zadavatel v čl. 8.12 Návrhu rámcové smlouvy uvádí následující: *„Poskytovatel prohlašuje, že pokud organizace zřízené Objednatelem (městskou částí Praha 20), neuvedené v Příloze č. 3 této Rámcové dohody, projeví zájem o Služby či část Služeb dle Přílohy č. 1 této Rámcové dohody, Poskytovatel vyvine veškeré možné úsilí pro jejich poskytnutí za ceny nepřesahující ceny dle této Rámcové dohody.“* Dodavatel zadavatele důrazně žádá o vyškrtnutí předmětného ustanovení z návrhu rámcové smlouvy, dané ustanovení narušuje smluvní volnost dodavatele, který má již s podstaty právního řádu možnost uzavřít smlouvu se subjektem, který si sám vybere a za podmínek, které odpovídají jeho vůli

takový smluvní vztah uzavřít. Zadavatel fakticky určuje smluvní strany a smluvní podmínky, za kterých je dodavatel povinen další smlouvy uzavřít, a to bez ohledu na jeho vůli. Zadavatel tak nedovoleně a nepřiměřeně zasahuje do smluvní volnosti dodavatele. Takové ustanovení je zcela v rozporu nejen se základními zásadami zákona o zadávání veřejných zakázek, konkrétně pak se zásadou přiměřenosti, ale také se základními zásadami soukromého práva a občanského zákoníku. Žádáme o vyškrtnutí uvedeného ustanovení či změnu jeho formulace tak, aby dodavatel nebyl fakticky povinen takové smlouvy uzavřít, neboť formulace „vyvine veškeré možné úsilí“ nedává dodavateli mnoho možností jak koncové smlouvy s danými subjekty neuzavřít.

Odpověď 5:

S ohledem na snahu Zadavatele zajistit všem organizacím zřízeným Zadavatelem rovné podmínky při využívání služeb, jakož i maximální možné účelné a hospodárné nakládání s majetkem, je v zájmu Zadavatele, aby se pokusil přispět k takovému cíli právě prostřednictvím uvedeného ustanovení. Uvedené ustanovení je svou povahou proklamativní a rozhodně jej nelze považovat za nedovolený a nepřipustný zásah do smluvní volnosti. Zadavatel je přesvědčen, že potenciální Poskytovatel takové úsilí vyvinout může a měl by se o něj minimálně pokusit. Konkrétní smluvní podmínky jsou plně záležitostí smluvních stran daného smluvního vztahu.

Dotaz 6:

Zadavatel v čl. 6.3 uvádí následující: *Veškeré daňové doklady (faktury) vystavené Poskytovatelem podle Dílčích smluv uzavřených na základě této Rámcové dohody bude Poskytovatel ve dvou vyhotoveních doporučeně zasílat Příslušnému objednateli a jejich splatnost bude činit třicet (30) kalendářních dní ode dne jejich doručení Příslušnému objednateli. Za den úhrady dané faktury bude považován den odepsání fakturované částky z účtu Příslušného objednatele.* Potenciální Poskytovatel si dovoluje upozornit, že v současné době disponuje online (elektronickým) samoobslužným nástrojem umožňujícím nahlédnutí a správu vyúčtování, včetně podrobných informací o čerpaných službách. Žádáme Zadavatele o informaci, zda bude tento způsob vyúčtování akceptovat, neboť se domníváme, že se jedná o méně administrativně náročný úkon pro obě smluvní strany. V případě akceptace žádáme o úpravu výše zmíněného článku Rámcové dohody.

Odpověď 6:

Sdělujeme Vám, že Zadavatel trvá na zasílání alespoň jednoho daňového dokladu spolu s podrobným přehledem o čerpaných službách v listinné podobě Příslušnému objednateli. V tomto směru bude čl. 6.3 upraven do následujícího znění:

„Veškeré daňové doklady (faktury) vystavené Poskytovatelem podle Dílčích smluv uzavřených na základě této Rámcové dohody bude Poskytovatel v 1 vyhotovení zasílat Příslušnému objednateli a jejich splatnost bude činit třicet (30) kalendářních dní ode dne jejich doručení Příslušnému objednateli. Objednateli (městské části Praha 20) Poskytovatel zašle vždy minimálně souhrnnou fakturu v listinné podobě a zajistí přístupnost podrobného vyúčtování k jednotlivým telefonním číslům Objednatele (městské části Praha 20) v online samoobslužném nástroji. Za den úhrady dané faktury bude považován den odepsání fakturované částky z účtu Příslušného objednatele.“

Dotaz 7:

V doplňujících informacích ze dne 12. 8. 2019 Zadavatel uvádí, že M2M řešení pro Úřad městské části Prahy 20 je v současné době v přípravném projektovém řízení a není zřejmé, zda služba bude aktivně využívána. V souvislosti s touto informací si potenciální poskytovatel dovoluje upozornit, že tato služba je součástí tabulky pro výpočet nabídkové ceny a výrazně ovlivňuje celkovou výši nabídkové ceny potenciálního poskytovatele.

Na základě výše zmíněného si dovoluujeme navrhnout, aby Zadavatel zvážil vyjmutí této služby z tabulky pro výpočet nabídkové ceny a vyžadoval pouze její předložení pro představu finanční

náročnosti. V souladu s výše uvedeným žádáme Zadavatele o úpravu tabulky pro výpočet nabídkové ceny.

Odpověď 7:

Tabulka byla upravena dle požadavku tazatele. Počet u této položky změněn na nulu. Dodavatel pro představu finanční náročnosti cenu uvede, ale položka se nezapočte do celkové ceny.

Na základě této dodatečné informace byly upraveny 2 přílohy zadávací dokumentace:

Příloha 3 Tabulka pro nabídkovou cenu - Služby mobilního operátora

Příloha 4 Rámcová dohoda mobilní služby

16. 8. 2019

Lucie Prokúpková

JUDr. Barbora Lukšová Frantová