

Odpovědi na interpelace paní J. Hájkové, BBA podané na ZMČ č. 19 dne 10.5.2021

1) a) V souvislosti s uplatněním reklamace u zhotovitele „hřiště V Lukách“, na kterou sama apelovala, k částečnému uplatnění reklamací došlo, ale zmizely lavičky. Zeptala se, proč lavičky zmizely, proč nebyly ve lhůtě opraveny a doplněny a umístěny tam, kde měly být?

Pan starosta odpověděl, že na dotaz odpoví písemně Ing. Z. Vavruška.

Odpověď Ing. Z. Vavrušky:

Lavičky byly opraveny a jsou zpět umístěny včetně lavičky, která byla odcizena.

2) Vydal stavební úřad kladné rozhodnutí k žádosti o stavební povolení „Bytový dům Náchodská“, která byla podána na konci minulého roku?

Na dotaz bude odpovězeno písemně.

Odpověď Mgr. P. Měšťana:

Na základě projednání s vedoucím SÚ dne 4.6. 2021 jsou veškerá stanoviska a vyjádření doložena a bude vypsáno v průběhu měsíce června.

3) Byla podána žádost na stavební povolení „Bytový dům Beranka“?

Na dotaz bude odpovězeno písemně.

Odpověď Mgr. P. Měšťana:

Žádost o zahájení řízení bude podána po aktualizaci propadlých stanovisek a vyjádření, resp. odstranění důvodů souvisejících s vydáním nesouhlasných stanovisek. Předpoklad je podání žádosti tak, aby mohlo být do konce letošního roku vydáno společné rozhodnutí.

4) Proč nebyli občané informováni, že park s přírodním hřištěm Jizbická není k dnešnímu dni zkolaudován?

Na dotaz bude odpovězeno písemně.

Odpověď Mgr. P. Měšťana:

Počínaje 10/2010 nebyl nikdy vznesen požadavek na poskytování veřejné informace o vydaných kolaudačních rozhodnutích na investiční akce zajišťované investorsky MČ Praha.

5) V rámci změnového listu, došlo k tomu, že vedoucí OHSal vyměnil 510 m betonových obrubníků za 1310 m ocelové pásoviny. Kdo z vedení radnice o této změně věděl, kdo ji schválil a pokud nikdo, jestli je úředník kompetentní k tomu, aby takovou změnu projektu provedl?

Na dotaz bude odpovězeno písemně.

Odpověď Mgr. P. Měšťana:

Záměna technického řešení byla řešena formou změnového listu. Primárně vycházela ze skutečnosti, že projektová dokumentace vykazovala nesoulad mezi výkresovou částí a výkazem výměr (položkovým rozpočtem). Uvedenou změnu technického řešení je ze smlouvy o dílo oprávněn odsouhlasit zástupce objednatele oprávněný jednat ve věcech technických, v případě, kdy se jedná o změnu (alternativu) technického řešení bez dopadu na smluvně sjednanou cenu díla.

6) Na minulém ZMČ J. Hájková požádala, aby se komunikovalo se zastupiteli v intervalech 1 měsíce nebo 1x za 14 dnů, ať už ústně nebo písemně a po měsíci jsme se od vás dozvěděli, že berete na vědomí.

Už jste se dobrali k nějakému výsledku, znáte odpověď na tento jednoduchý dotaz? Proto se zeptala znovu, zda mohou být zastupitelům poskytovány informace tak, aby nemuseli podávat žádosti o informace a jestli zastupitelům bude pan místostarosta zasílat pravidelně tyto zprávy? Pan místostarosta odpověděl a odpověď doplní ještě písemně.

Odpověď Mgr. Petra Měšťana:

Jak jsem již uvedl, za svou osobu (a troufám si tvrdit, že i za ostatní kolegy radní) platí, že komunikace se zastupiteli, kteří o to projevují zájem, probíhá (osobně, telefonicky i e-mailem), a u mě mají dveře kdykoliv otevřené, když projeví zájem o to, se se mnou potkat osobně a probrat nějakou záležitost. Jak je všem známo, probíhají různá pracovní setkání organizovaná radními, zastupiteli, úřadem a na řadu z nich jste zváni. Je tedy na vás, zda pozvánek využijete či nikoliv. Co se týká zasílání pravidelných zpráv, nevím, co by mělo být jejich náplní. Jaké informace by měly být pravidelně v písemné podobě podávány. Vzhledem k tomu, že i v rámci jednání Rady MČ máme nastavený model, že se jejího jednání může účastnit zástupce každé volební strany a diskutovat nad předloženými materiály, jsem přesvědčen o tom, že vytvářet další pravidelný komunikační kanál se zastupiteli, navíc v podobě písemné zprávy, není třeba.