



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 20**  
**ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 20**  
**ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

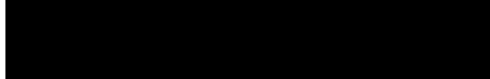
Jívanská 647/10, Praha 20-Horní Počernice, 193 00 Praha telefon: 271 071 611,  
fax: 281 920 093

*Handwritten signature and date: 25.6.2021*

Č. j.: MCP20 013539/2021/OVUR/St

Praha, dne: 25.6.2021

Číslo spisu: SZ MCP20 002234/2021



**ROZHODNUTÍ**  
**NAŘÍZENÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY**

**Výroková část:**

Městská část Praha 20, Úřad městské části Praha 20, Odbor výstavby a územního rozvoje, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební úřad"), na základě právního názoru Magistrátu hlavního města Prahy uvedeného v opatření proti nečinnosti sp. zn. S-MHMP 1366599/2020/STR a provedeného řízení konstatoval, že konstrukce podlahy v bytě [redacted] v k.ú. Horní Počernice byla provedena v rozporu s právními předpisy a je tak důvod pro nařízení jejího odstranění, a na základě tohoto zjištění:

I. Podle § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona

**n a ř i z u j e**

vlastníkovi stavby



(dále jen „vlastník“ nebo též „stavebník“)

**o d s t r a n ě n í s t a v b y**

**nášlapné vrstvy podlahy v bytě [redacted] Horní Počernice na pozemku parc. č. [redacted] v katastrálním území Horní Počernice.**

Popis stavby, která se má odstranit:

Předmětem odstranění je nášlapná vrstva podlahy Thermofix od firmy Fatra a.s., která byla položena přímo na vyrovnávací betonovou stěrku, bez zvukové izolace – kročejové izolace, tj. certifikované tlumící vrstvy. **Konkrétně se jedná o vinylovou nášlapnou vrstvu podlahy provedenou na chodbě, ve 2 samostatných pokojích a v dalším pokoji, který je spojen s kuchyní a kuchyň.**

**Pro odstranění stavby se stanoví podmínky tyto podmínky:**

1. Stavba bude odstraněna nejpozději do **60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**
2. Bude odstraněna provedená vinylová podlahová krytina téměř v celém bytě [redacted] v k.ú. Horní Počernice, tj. **na chodbě, ve 2 samostatných pokojích a v dalším pokoji, který je spojen s kuchyní a kuchyň.**

**3. Odstranění stavby bude oznámeno nejpozději do 7 dnů po jeho dokončení stavebnímu úřadu.**

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDACTED]

- II.** Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení

**u k l á d á**

vlastníkovi povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši [REDACTED] splatných do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Městské části Praha 20, vedený u Komerční banky, a.s., číslo **107-6787610247/0100**, variabilní symbol **4015000186**.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDACTED]

**Odůvodnění:**

Dne 4. 12. 2019 požádal pan [REDACTED] (dále „podatel“) o prošetření (provedení měření vzduchové a kročejové neprůzvučnosti) nevyhovujícího stavebně-technického provedení rekonstrukce bytu [REDACTED]. Ve své žádosti uvedl, že vlastník bytu [REDACTED] který se nachází nad bytem podatele, provedl na přelomu léta a podzimu 2018 kompletní rekonstrukci svého bytu, včetně položení nové podlahy. Tato však podle podatele byla provedena vadným způsobem, neboť oproti původnímu stavu došlo k výraznému zhoršení jejich zvukově-izolačních vlastností.

Stavební úřad provedl dne 14. 1. 2020 na místě kontrolní prohlídku, při které zjistil, že v [REDACTED] byly provedeny nové podlahy. Provedené práce posoudil jako stavební úpravy, které nevyžadují podle stavebního zákona povolení ani ohlášení a neshledal důvod k zahájení řízení z moci úřední. Sdělením ze dne 16. 1. 2020 podateli oznámil výsledek kontrolní prohlídky s tím, že akustické vlastnosti nové podlahy (útlum kročejového hluku) by měly být podle výrobce srovnatelné s původním PVC (linem).

Na základě dotazů podatele ze dne 29. 1. 2020 a 17. 2. 2020 stavební úřad sdělením ze dne 21. 2. 2020 oznámil, že při kontrolní prohlídce neměřil vzduchovou a kročejovou neprůzvučnost konstrukcí, neboť na to není materiálně ani personálně vybaven, a pokud má podatel za to, že požadované normové hodnoty neprůzvučnosti nové podlahy nejsou dodrženy, je na něm, aby to prokázal.

Dne 8.3.2020 požádal podatel stavební úřad o poskytnutí součinnosti za účelem umožnění vstupu [REDACTED] jím zajištěným pracovníkům autorizované laboratoře pro měření hluku, dozvuku a vibrací.

Výzvou ze dne 1.6.2020 stavební úřad požádal vlastníka [REDACTED] o sdělení, zda souhlasí se vstupem pracovníků autorizované laboratoře do svého obydlí. Dne 20.7.2020 bylo stavebnímu úřadu doručeno sdělení o nesouhlasu vlastníka [REDACTED] se vstupem do bytu. Tato skutečnost byla podateli oznámena sdělením ze dne 20.8.2020 s tím, že za těchto okolností nemůže stavební úřad požadovanou součinnost pracovníkům autorizované laboratoře poskytnout, neboť byt [REDACTED] slouží jako obydlí a podle čl. 12 Listiny základních práv a svobod je obydlí nedotknutelné - není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí.

Dne 4.9.2020 podatel požádal MHPM odbor stavebního řádu, oddělení právní, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 (dále jako „MHMP“) o uplatnění opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, které odůvodnil následně (ve zkrácené verzi):

*Měření vzduchové a kročejové neprůzvučnosti mělo potvrdit evidentní neplnění ust. §10 písm. i), § 14 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 268/2009 Sb. ze strany majitele [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že ÚMČ Praha 20 nedisponuje potřebnými technickými a personálními kapacitami, samotné měření musí být realizováno pracovníky autorizované laboratoře. V odpovědi ze dne 20.8.2020 ÚMČ Praha 20 konstatuje, že pro vstup pracovníků laboratoře do [REDAKCE] je nutný souhlas jeho majitele. Tento souhlas udělen nebyl a na základě toho ÚMČ Praha 20 nemůže konat, protože „[REDAKCE] slouží jako obydlí a podle čl. 12 Listiny základních práv a svobod je obydlí nedotknutelné. Není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí. Domovní prohlídka je přípustná jen pro účely trestního řízení, a to na písemný odůvodněný příkaz soudce. Způsob provedení domovní prohlídky stanoví zákon. Stavební úřad není oprávněn na základě takové situace domoci vstupu do tohoto obydlí z úřední moci (na základě stavebního zákona).“ S touto interpretací nesouhlasím. V čl. 12, odst. 3 Listiny základních práv a svobod se uvádí: „Jiné zásahy do nedotknutelnosti obydlí mohou být zákonem dovoleny, jen je-li to v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu práv a svobod druhých anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku.“*

*V důsledku rekonstrukce [REDAKCE] došlo k porušení společné části domu a tím k výraznému zhoršení zvukově-izolačních vlastností podlahy v tomto bytě, což vyústilo v podstatný nárůst kročejového hluku. Tento hluk je velmi škodlivý pro zdraví a způsobuje neustálý stres, který zdraví značně poškozuje a tím zkracuje život. Stávající provedení podlahy v [REDAKCE] nezaručuje uchování nočního klidu a tím dostatečně dlouhý a kvalitní spánek, což má další negativní vliv na zdraví osob v [REDAKCE]. Tyto okolnosti jsou tak plně v souladu s § 172 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., kde se uvádí: „Do obydlí může oprávněná úřední osoba vstoupit, jen pokud je to nezbytné pro ochranu života, zdraví nebo bezpečnosti osob.“ Dle mého názoru proto neexistuje žádný právní (ani jakýkoliv jiný objektivní) důvod pro to, aby ÚMČ Praha 20 nemohl za asistence autorizované laboratoře (§ 172 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb.) provést měření vzduchové a kročejové neprůzvučnosti [REDAKCE] a na základě jeho výsledku vydat příslušné nařízení pro majitele tohoto bytu.*

Dne 26.1.2021 byl stavebnímu úřadu doručen Příkaz – opatření proti nečinnosti od MHMP sp. zn.: S-MHMP 1366599/2020/STR, č.j.: MHMP 65261/2021, ve kterém bylo stavebnímu úřadu přikázáno, aby ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení příkazu zahájil řízení podle § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona o odstranění stavebních úprav spočívajících v položení nové podlahy v rámci stavebních úprav nazvaných „Stavebně technické provedení rekonstrukce [REDAKCE]“.

Počernice“, které nevyžadují územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale byly provedeny v rozporu s právními předpisy (dále jako „příkaz“).

V příkazu MHMP mimo jiné uvedl, že **Stavebník má povinnosti vyplývající z § 152 odst. 1 stavebního zákona i u staveb a jejich změn, které nepodléhají stavebnímu povolení ani ohlášení stavby.** Stavebník „*musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními předpisy.*“

**Provedené stavební úpravy musí být rovněž prokazatelně v souladu s nařízením Rady hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy - dále „PSP“).**

Stavební úřad při kontrolní prohlídce zjistil, že byla položena podlaha značky Thermofix od firmy Fatra a.s., a vyžádal si prohlášení firmy o provedeném položení podlahové krytiny. Z předávacího a převjímacího protokolu pro podlahové dílce Thermofix ze dne 12.9.2018 provedené v [REDAKCE] je zřejmé, že podlahové dílce byly kladeny přímo na vyrovnávací betonovou stěrku, bez uložení na kročejovou izolaci, tj. certifikovanou tlumící vrstvu. Vyrovnávací stěrka je oddílována pouze po obvodu místnosti. Popsaný stav podkladových vrstev v předávacím protokolu ani přípravné podlahářské práce před lepením a v průběhu lepení neobsahují záznam o existenci kročejové izolace ve skladbě podlah.

**Není, proto prokázán soulad zejména s následujícími ust. PSP:**

**§ 39 odst. 1 písm. d):** Stavba musí být navržena a provedena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro určené využití a aby současně splnila základní požadavky, mezi kterými je i ochrana proti hluku.

**§ 43 odst. 1 písm. i):** Stavba musí být navržena, prováděna, užívána a případně odstraňována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech, zejména následkem; nedostatečných tepelně izolačních a zvukově izolačních vlastností podle charakteru užívaných místností,

**§ 52 odst. 3:** Stěny, příčky, stropy spolu s podlahami a povrchy jsou vyhovující z hlediska zvukové izolace, jestliže jejich vzduchová a kročejová neprůzvučnost splňuje požadavky podle normy uvedené v § 84. Jedná se o českou technickou normu ČSN 73 0532- Akustika - Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků.

Doklad o posouzení kročejové neprůzvučnosti podlahoviny typu IMPERJO není sám o sobě dostatečný. Výsledná měřitelná neprůzvučnost konstrukce závisí na komplexním složení stropní a podlahové konstrukce.

Z předávacího protokolu zhotovitele podlahy v bytové jednotce [REDAKCE] je konstatovat, že existují důvodné pochybnosti o jejím vyhovujícím konstrukčním provedení a složení.

Na základě tohoto příkazu vydal stavební úřad oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby ze dne 9.2.2021 pod č.j.: MCP20 002457/2021/OVUR/St. Předmětem odstranění je nášlapná vrstva podlahy Thermofix od firmy Fatra a.s., která byla položena bez zvukové izolace (byla kladena přímo na vyrovnávací betonovou stěrku).

V rámci oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby č.j.: MCP20 002457/2021/OVUR/St ze dne 9.2.2021 stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky.

Výzvou ze dne 17.2.2021 č.j.: MCP20 003078/2021/OVUR/St byl stavebník vyzván ke zjednání nápravy, a to

1. k prokázání souladu stavebních úprav s ustanovením § 152 odst. 1 stavebního zákona, s ustanovením § 39 odst. 1 písm. d), § 43 odst. 1 písm. i), § 52 odst. 3 nařízení Rady hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze a ke splnění ČSN 73 0532, nebo
2. k předložení akustického posudku vypracovaného podle ČSN 73 0532, který byl proveden na provedené stavební úpravě (tj. povinnost vyplývající z 152 odst. 1 stavebního zákona), nebo
3. k navržení stavebních úprav, které budou řešit nesoulad provedené stavební úpravy s ustanovením § 152 odst. 1 stavebního zákona, s ustanovením § 39 odst. 1 písm. d), § 43 odst. 1 písm. i), § 52 odst. 3 nařízení Rady hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze a ke splnění ČSN 73 0532,

a to ve lhůtě do 31. 5. 2021.

Vzhledem ke skutečnosti, že stavebník ve stanovené lhůtě nedoložil ani jednu variantu z nabízených možností a místo toho zaslal stavebnímu úřadu oznámení ze dne 31.5.2021 sp. zn. MCP20 012455/2021 o řešení nastalé situace prostřednictvím soukromého práva, stavební úřad vzal stavebníkovu oznámení na vědomí.

Vlastník bytu [REDAKCE] v průběhu šetření neprokázal soulad provedených stavebních úprav s výše uvedenými ustanoveními stavebního zákona a PSP, ani splnění ČSN 73 0532.

Vzhledem k výše uvedenému vydal stavební úřad toto rozhodnutí o nařízení stavby, neboť zjistil, že stavba, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, byla provedena v rozporu s právními předpisy a vlastník porušení právních předpisů dodatečně nenapravil.

Zároveň stanovil pro odstranění stavby podmínky. Podmínkou č. 1 stanovil lhůtu, do kdy má být stavba odstraněna. Lhůta 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí je vzhledem k jednoduchosti odstraňované konstrukce zcela jistě dostatečná. Stavbu lze odstranit svépomocí. Podmínkou č. 2 upřesnil rozsah odstraňované stavby. A na závěr podmínkou č. 3 stanovil vlastníkovu povinnost oznámit dokončení odstranění stavby stavebnímu úřadu, aby mohl následně (kontrolní prohlídkou) ověřit splnění povinností vlastníka stanovené výrokem č. I tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad podle § 79 odst. 5 správního řádu uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výši paušální částky nákladů řízení stanovil podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Při zjišťování účastníků řízení a dalších dotčených osob vycházel stavební úřad z § 129 odst. 10 stavebního zákona, kdy kromě povinného (vlastníka odstraňované podlahy) neshledal žádné jiné účastníky, neboť samotným odstraňováním nášlapné vrstvy – vinylové podlahy by nemělo dojít k dotčení vlastnických práv jiných osob.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastník zaslal stavebnímu úřadu oznámení ze dne 31.5.2021 sp. zn. MCP20 012455/2021 o řešení nastalé situace prostřednictvím soukromého práva, stavební úřad vzal účastníkovu oznámení na vědomí, a to dopisem ze dne 11.6.2021 č.j. MCP20 013272/2021/OVUR/St.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Náklady na odstranění stavby nese ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno. Ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno, odpovídá za škodu, která v souvislosti s odstraňováním stavby vznikla na sousední stavbě nebo pozemku, pokud nebyla způsobena jejich závadným stavem.



Ing. Richard Měšťan  
Vedoucí Odboru výstavby a územního rozvoje

**Obdrží:**

účastníci (doporučeně do vlastních rukou)



Co: OVÚR, spis, evidence, EO (po nabytí právní moci)