



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní

dle rozdělovníku ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 20

Doručeno: 20.01.2022

MCP20 001711/2022

listy: 3 přílohy: 1



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 49732/2022

Sp. zn.:

S-MHMP 1101568/2021/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Karel Žrout

236 00 4790

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

14. 1. 2022

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **na základě odvolání** [redacted]

[redacted] proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje, sp. zn. SZ MCP20 002234/2021, č. j. MCP20 013539/2021/OVUR/St ze dne 25. 6. 2021, kterým bylo výrokem I. podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nařízeno vlastníkově stavbu [redacted]

odstranění stavby označené jako: „[redacted]“

Horní Počernice na pozemku p[redacted]

a výrokem II. podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení uložena vlastníkově stavby povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši [redacted]

rozhodl dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu tak, že **odvolání zamítá** a odvoláním napadené **rozhodnutí** Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje, sp. zn. SZ MCP20 002234/2021, č. j. MCP20 013539/2021/OVUR/St ze dne 25. 6. 2021, **potvrzuje**.

Za účastníka řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu se v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označuje [redacted]

Odůvodnění:

Proti shora citovanému rozhodnutí Úřadu městské části Praha 20, odboru výstavby a územního rozvoje (dále jen stavební úřad) podal odvolání vlastník stavby [REDACTED] (dále jen odvolatel) jako účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 1. 7. 2021, odvolání bylo Úřadu městské části Praha 20 doručeno dne 13. 7. 2021. Jedná se tedy o odvolání včasné a přípustné. Odvolatel s vydáním napadeného rozhodnutí nesouhlasí. K obsahu odvolání viz níže.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen odvolací správní orgán), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení jemu předcházející v rozsahu uvedeném v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ustanovením § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z předloženého spisového materiálu byly zjištěny následující skutečnosti:

Dne 4. 12. 2019 požádal pan [REDACTED] Počernice, (dále „podatel“) o prošetření (provedení měření vzduchové a kročejové neprůzvučnosti) nevyhovujícího stavebně-technického provedení rekonstrukce [REDACTED]

Stavební úřad provedl dne 14. 1. 2020 na místě kontrolní prohlídku, při které zjistil, že v bytě [REDACTED] byly provedeny nové podlahy. Provedené práce posoudil jako stavební úpravy, které nevyžadují podle stavebního zákona povolení ani ohlášení a neshledal důvod k zahájení řízení z moci úřední. Z ústního jednání a ohledání na místě pořídil stavební úřad protokol.

Dne 4. 9. 2020 podatel požádal Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu o uplatnění opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 správního řádu, který přezkoumal předmětné podání a opatřením sp. zn. S-MHMP 1366599/2020/STR, č. j. MHMP 65261/2021 ze dne 21. 1. 2021 přikázal stavebnímu úřadu, „aby ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení příkazu zahájil řízení podle ust. § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, o odstranění stavebních úprav spočívajících v položení nové podlahy v rámci stavebních úprav nazvaných „Stavebně technické provedení rekonstrukce bytu [REDACTED]“

[REDACTED] které nevyžadují územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale byly provedeny v rozporu s právními předpisy, a to

s ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona, s ust. § 39 odst. 1 písm. d), § 43 odst. 1 písm. i), § 52 odst. 3 nařízení Rady hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy – dále jen „PSP“), ve znění pozdějších nařízení.“

Stavební úřad opatřením sp. zn. SZ MCP20 002234/2021, č. j. MCP20 002457/2021/OVUR/St ze dne 9. 2. 2021 oznámil v souladu s ust. § 46 odst. 1 a podle ust. § 47 odst. 1 správního řádu zahájení řízení o odstranění stavby podle ust. § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, které se týká změny stavby, a to konkrétně nášlapné vrstvy podlahy bytu č. jednotky [REDAKCE]

jejímž vlastníkem a stavebníkem je [REDAKCE] Zároveň požádal účastníky, aby své námítky uplatnili do 15 dnů od doručení oznámení.

Stavební úřad opatřením sp. zn. SZ MCP20 002234/2021, č. j. MCP20 003078/2021/OVUR/St ze dne 17. 2. 2021 vyzval stavebníka/vlastníka stavby [REDAKCE] zjednatí nápravy podle ust. § 134 odst. 2 stavebního zákona, a to: „1. k prokázání souladu stavebních úprav s ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona, s ust. § 39 odst. 1 písm. d), ust. § 43 odst. 1 písm. i), ust. § 52 odst. 3 PSP a ke splnění ČSN 73 0532, nebo 2. k předložení akustického posudku vypracovaného podle ČSN 73 0532, který byl proveden na provedené stavební úpravě (tj. povinnost vyplývající z § 152 odst. 1 stavebního zákona), nebo 3. k navržení stavebních úprav, které budou řešit nesoulad provedené stavební úpravy s ustanovením § 152 odst. 1 stavebního zákona, s ustanovením § 39 odst. 1 písm. d) § 43 odst. 1 písm. i), § 52 odst. 3 PSP a ke splnění ČSN 73 0532, k čemuž stanovil lhůtu do 31. 5. 2021.“ Vlastník stavby však ve stanovené lhůtě nedoložil ani jednu variantu z nabízených možností a místo toho zaslal stavebnímu úřadu oznámení pod č. j. MCP20 012455/2021 ze dne 31. 5. 2021, ze kterého vyplývá, že se má nastalá situace řešit prostřednictvím soukromého práva, stavební úřad vzal předmětné oznámení na vědomí o čemž vlastníka stavby informoval vyjádřením sp. zn. SZ MCP20 012455/2021, MCP20 013272/2021/OVUR/St ze dne 11. 6. 2021.

Stavební úřad dne 25. 6. 2021 vydal odvoláním napadené rozhodnutí o nařízení odstranění stavby sp. zn. SZ MCP20 002234/2021, č. j. MCP20 013539/2021/OVUR/St ze dne 25. 6. 2021.

Odvolací správní orgán k věci uvádí:

Odvolací správní orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že v b [REDAKCE] bytového domu [REDAKCE] byla položena podlaha značky Thermofix od firmy Fatra a.s.. Z předávacího a převjímacího protokolu pro podlahové dílce Thermofix ze dne 12. 9. 2018 provedené v předmětném bytě je zřejmé, že podlahové dílce byly kladeny přímo na vyrovnávací betonovou stěrku, bez uložení na kročejovou izolaci, tj. certifikovanou tlumící vrstvu. Vyrovnávací stěrka byla oddílatována pouze po obvodu místnosti. Popsaný stav podlahových vrstev v předávacím protokolu ani přípravné podlahářské práce před lepením a v průběhu lepení neobsahují záznam o existenci kročejové izolace ve skladbě podlah. Proto předmětem odstranění v odvoláním napadeném rozhodnutí je vinylová nášlapná vrstva podlahy téměř v celém [REDAKCE] Počernice, tj. na chodbě, ve 2 samostatných pokojích a v dalším pokoji, který je spojen s kuchyní a kuchyň.

Odvolací správní orgán k odvolacím námitkám uvádí:

Odvolatel ve svém odvolání uplatnil následující námitky, které jsou kráceny při zachování věcného obsahu:

Námitka: „Právní problematika úpravy sousedských vztahů, včetně vnikání tzv. imisí, tj. odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky, je právní naukou tradičně (minimálně od působení práva římského) řazena do oblasti práva soukromého. Nejinak je tomu v současnosti v České republice. Tvrzení hlučnosti, která v míře nepřiměřené místním poměrům proniká z bytu do bytu a podstatně omezuje jeho obvyklé užívání, je nutno řešit cestou a prostředky práva soukromého. Uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného. Stavební úřad není pro řešení požadované p[roblematiky] vybaven příslušnou kompetencí ani adekvátními prostředky. Za užití prostředků práva veřejného (vydáním správního rozhodnutí) sice fakticky může zasáhnout do vzájemných vztahů vlastníků bytů, ale pouze v míře omezené. Opakovaná snaha [redacted] o docílení svých soukromých zájmů skrze uplatňování zájmu veřejného nemůže vést ke kýženému cíli.“

Odvolací správní orgán k výše uvedené námitce uvádí, na základě zjištění stavebního úřadu z předávacího protokolu zhotovitele podlahy [redacted] [redacted] shledal důvodné pochybnosti o jejím vyhovujícím konstrukčním provedení a složení. Stavební úřad na základě právního názoru Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, uvedeného v příkazu opatření proti nečinnosti sp. zn. S-MHMP 1366599/2020/STR, č. j. MHMP 65261/2021 ze dne 21. 1. 2021 a provedeném řízení konstatoval, že konstrukce podlahy byla provedena v rozporu s právními předpisy a je tak důvod nařídit odstranění stavby podle ust. § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona „vlastníku stavby, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními předpisy, nebo vlastníku pozemku, na kterém byla provedena, není-li vlastník stavby znám.“ Odvocatel neprokázal soulad zejména s následujícími ustanoveními pražských stavebních předpisů § 39 odst. 1 písm. d) PSP „Stavba musí být navržena a provedena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro určené využití a aby současně splnila základní požadavky, kterými jsou: ... ochrana proti hluku,“; § 43 odst. 1 písm. i) PSP „Stavba musí být navržena, prováděna, užívána a případně odstraňována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech, zejména následkem: ... nedostatečných tepelně izolačních a zvukově izolačních vlastností podle charakteru užívaných místností,“; § 52 odst. 3 PSP „Stěny, příčky, stropy spolu s podlahami a povrchy jsou vyhovující z hlediska zvukové izolace, jestliže jejich vzduchová a kročejová neprůzvučnost splňuje požadavky podle normy uvedené v § 84 PSP.“ (Jedná se o českou technickou normu ČSN 73 0532 – Akustika – Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků). Přestože stavební úpravy provedené [redacted] nepodléhají stavebnímu povolení ani ohlášení stavby, stavebník má povinnosti vyplývající z ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona i u staveb a jejich změn: „... musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. K tomu je povinen zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními předpisy.“ Vlastník bytu

■ v průběhu šetření neprokázal soulad provedených stavebních úprav s výše uvedenými ustanoveními stavebního zákona, PSP a splnění ČSN 73 0532, a to ani po výzvě stavebního úřadu ke zjednání nápravy sp. zn. SZ MCP20 002234/2021, č. j. MCP20 003078/2021/OVUR/St ze dne 17. 2. 2021. Odvolatel má snahu zpochybnit postup stavebního úřadu tím, zda v předmětné věci mělo být použito soukromé nebo veřejné právo. Stavební úřad postupoval správně, když v předmětné věci nápravy stavu zhoršení života sousedů v důsledku provedení stavby odvolatelem postupoval dle ustanovení stavebního zákona, protože v tomto případě je příčinou vzniku kročejového hluku stavba, která sice nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení, ani ohlášení, ale byla provedena odvolatelem v rozporu s právními předpisy stavebního práva, jak je podrobně popsáno výše. **Námítka je nedůvodná.**

Námítka: „V úvodu výrokové části jest uvedeno, že rozhodnutí je vydáno na základě právního názoru Magistrátu hl. m. Prahy uvedeného v opatření proti nečinnosti sp. zn. S-MHMP 1366599/2020/STR a provedeného řízení. Na straně 4 se k tomu dále podává, že dne 4. září 2020 podatel požádal Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, oddělení právní, o uplatnění opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. V § 80 správního řádu je stanoveno, že nadřízený správní orgán učiní opatření proti nečinnosti z moci úřední, popřípadě může za tam uvedených předpokladů žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podat účastník. Podateli takové právo zákon nepřiznává.“

Odvolací správní orgán k výše uvedené námitce uvádí, že v § 80 správního řádu je upravena ochrana před nečinností správních orgánů. Jedním ze subjektů, který může, ale nemusí žádost u nadřízeného správního orgánu o uplatnění opatření proti nečinnosti podat je skutečně účastník řízení, ale nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti i v případě, jakmile se o nečinnosti dozví a nemusí jít jen o podnět účastníka řízení. V tomto případě se nadřízený správní orgán od podatele, který není účastníkem řízení, dozvěděl prostřednictvím jeho podání o stavebně-technickém provedení rekonstrukce včetně položení nové podlahy, podle podatele provedené vadným způsobem, protože proti původnímu stavu došlo k výraznému zhoršení jejích zvukově-izolačních vlastností. Proto nadřízený správní orgán prověřil celou situaci a opatřením proti nečinnosti, jak mu ukládá ust. § 80 správního řádu, přikázal stavebnímu úřadu, aby ve stanovené lhůtě 30 dnů ode dne doručení příkazu zahájil řízení podle ust. § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, o odstranění stavebních úprav spočívajících v položení nové podlahy v rámci stavebních úprav bytu ■ bytového domu ■ **Námítka je nedůvodná.**

Odvolací správní orgán při rozhodování o odvolání vycházel ze skutečného stavu zjištěného stavebním úřadem, neboť o tomto stavu nebyly důvodné pochybnosti. Přezkoumáním napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán shledal, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo vydáno v souladu se zákonem. Nebyla zjištěna pochybení porušující práva účastníků řízení či jiná pochybení rozhodnutí a správního řízení, která by odůvodňovala odvoláním napadené rozhodnutí zrušit, změnit, či zrušit a vrátit věc k novému projednání.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky



Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou



II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 20, odbor výstavby a územního rozvoje, IDDS: seibq29
sídlo: Jívanská 647/10, 193 00 Praha 9-Horní Počernice – **spolu se spisem**

III. na vědomí

3. MHMP STR - spis