

V Praze dne 28. února 2018  
Č.j.: MZP/2018/710/38  
Vyřizuje: Ing. Haunerová  
Tel: 267 122 313

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

**Název záměru:**

**I/12 Běchovice - Úvaly**

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Novostavba směrově rozdělené čtyřpruhové přeložky silnice I. třídy návrhové kategorie S 24,5/100 v délce 12,601 km, v úseku Běchovice – Úvaly.

Trasa přeložky komunikace začíná napojením na mimoúrovňovou křižovatku Dubeč (MÚK Dubeč bude realizována v rámci záměru Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1 (dále jen „SOKP 511“)) odkud pokračuje východním směrem přes městské části (dále jen „MČ“) Praha – Dubeč, Praha – Běchovice, Praha – Koloděje a Praha 21, dále severně od obcí Sibřina, Květnice a Dobročovice. Do původní trasy se silnice vrací za městem Úvaly mimoúrovňovou křižovatkou Tuklaty.

Součástí stavby jsou úpravy silnic II. třídy, III. třídy a místních komunikací v celkové délce 5,639 km a úpravy přístupových cest a polních cest v celkové délce 8,857 km, a dále vybudování 6 mostů na trase přeložky silnice I/12 a 17 mostů na ostatních komunikacích.

Stavba je navržena ve dvou variantách lišících se počtem navržených mimoúrovňových křižovatek (MÚK). Varianta 5 MÚK zahrnuje MÚK Běchovice, Koloděje,

Újezd nad Lesy, Škvorec a Tuklaty. Varianta 6 MÚK zahrnuje MÚK Běchovice, Koloděje, Újezd nad Lesy, Škvorec, Květnice a Tuklaty.

Stavba přeložky silnice I/12 dále zahrnuje realizaci propustků na hlavní trase a ostatních silnicích a komunikacích, zárubních zdí, objektů odvodnění komunikací, úprav vodních toků, přeložek, provizorních komunikací, protihlukových opatření, oplocení, sadových úprav a dalších souvisejících provozních staveb.

**Zařazení záměru  
dle přílohy č. 1 k zákonu:**

I/9.4 (Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic nebo místních komunikací o čtyřech a více jízdních pružích, včetně rozšíření nebo přeložek stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou a méně jízdních pružích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, o délce 10 a více km)

**Umístění záměru:**

kraj: hlavní město Praha

obec: MČ Praha – Běchovice, MČ Praha – Dubeč,  
MČ Praha – Koloděje, MČ Praha 21

k.ú.: Běchovice, Dubeč, Koloděje, Újezd nad Lesy

kraj: Středočeský

obec: Dobročovice, Květnice, Sibřina, Tuklaty, Úvaly

k.ú.: Dobročovice, Květnice, Sibřina, Tuklaty, Úvaly

**Obchodní firma oznamovatele:** Ředitelství silnic a dálnic ČR

**IČ oznamovatele:** 659 93 390

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona  
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

**S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

**„I/12 Běchovice - Úvaly“**

k variantám 5 MÚK a 6 MÚK navrženým v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Richard Kuk, duben 2017, dále jen „dokumentace“) včetně příloh (pořadí variant je upraveno v podmínkách tohoto závazného stanoviska a komentováno v části Odůvodnění tohoto závazného stanoviska).

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

### **stanoví**

#### **následující podmínky pro navazující řízení:**

##### **Podmínky pro fázi přípravy**

1. V případě přípravy a realizace varianty 6 MÚK zajistit realizaci takových opatření, která zajistí průkazné splnění platných hygienických limitů pro hluk z provozu na místních komunikacích v chráněném venkovním prostoru staveb v ulici Na Ladech v obci Květnice.
2. Projektové přípravy stavby SOKP 511 a předmětného záměru spolu koordinovat tak, aby byly následně obě stavby uvedeny do zkušebního provozu (předčasného užívání) ve stejném termínu.
3. Zajistit monitoring stavu složek životního prostředí dotčených posuzovaným záměrem v rozsahu měření a časovém harmonogramu stanoveném přílohou dokumentace EIA s názvem "Projekt monitoringu".
4. Na základě aktualizovaného hydrogeologického průzkumu provést modelové posouzení proudění podzemních vod a simulace účinků projektovaných zářezů zasahujících do hladiny podzemní vody na hydrologický režim dotčeného území. Na základě tohoto posouzení v případě potřeby navrhnout opatření k minimalizaci negativních dopadů záměru na m-denní průtoky v Běchovickém potoce, registrované významné krajinné prvky na Běchovickém potoce a stávající vodní zdroje, včetně domovních studen. Uvedené hydrologické posouzení včetně navržených opatření předložit jako součást dokumentace pro územní řízení.
5. Prověřit hydrogeologickou studii tzv. „občasné vodní toky“ uváděné v dokumentaci z hlediska ověření, zda se v každém konkrétním případě jedná o vodní tok vedený v Centrální evidenci vodních toků nebo odvodňovací zařízení, která nejsou považována za vodní toky.
6. Odtoky z retenčních nádrží zaústít do vodních toků, zaústění do hlavních melioračních zařízení je možné pouze za podmínky, že se jedná o otevřené koryto s celoročním průtokem vody zaručujícím dostatečné ředění srážkových vod obsahujících látky ze zimní údržby silnice.
7. Z hlediska ochrany podzemních a povrchových vod v následujících stupních projektové přípravy provést následující:

- a) Jako součást projektové dokumentace předložit společnou koordinační vodohospodářskou studii vlivů předmětného záměru a záměru SOKP 511, která podrobně vyhodnotí vlivy záměru a stavby SOKP 511 na Říčanský potok a Rokytku. Studie bude zaměřená zejména na vlivy zimní údržby komunikací a problematiku vlivů na n-leté průtoky v uvedených vodních tocích (Říčanský potok, Rokytku) a optimalizaci prvků odvodňovacích systémů.
  - b) Provéřit umístění objektu retenční nádrže RN č. 1 (SO 361) z hlediska jeho umístění v aktivním záplavovém území (území  $Q_{100}$ ), a v případě prokázání zhoršení odtokových poměrů navrhnout přesunutí objektu minimálně mimo aktivní zónu záplavového území ( $Q_{100}$ ) nebo navrhnout řešení, které zajistí zachování odtokových poměrů. Navržené řešení předat k odsouhlasení Povodí Vltavy, s. p.
  - c) V rámci aktualizovaného hydrogeologického průzkumu provést doplňující průzkum lokalit skládky při jižním okraji MČ Praha - Běchovice, mezi toky Rokytky a Říčanského potoka v k.ú. Běchovice, cca 500 m jihozápadně od centra obce, a lokality skládky lokalizované předběžným geotechnickým průzkumem v dobývacím prostoru starého lomu severovýchodně od obce Květnice (k.ú. Dobročovice nebo k.ú. Újezd nad Lesy) v půdorysu navrhované silnice I/12 v rozmezí staničení 7,2 - 7,3 km se zaměřením na ověření výskytu kontaminace a možnosti migrace kontaminace mimo lokalitu ve smyslu Metodického pokynu MŽP pro průzkum kontaminovaného území (Věstník MŽP, č. 9, září 2005). Pokud bude ověřena významná kontaminace a potenciální rizika pro její šíření, bude lokalita podrobena Analýze rizika kontaminovaného území ve smyslu Metodického pokynu MŽP (Věstník MŽP č. 3, březen 2011). V případě zjištění neakceptovatelných rizik na majetek nebo pro ekosystémy odborně způsobilou osobou (hydrogeolog) navrhnout adekvátní nápravná a kompenzační opatření. Aktualizovaný hydrogeologický průzkum a případný návrh opatření předložit jako podklad k žádosti pro vydání stavebního povolení.
8. Z hlediska ochrany podzemních a povrchových vod jako podklad pro územní řízení provést následující:
- a) Aktualizovat průzkum vodních zdrojů. Na základě výsledků průzkumu aktualizovat monitoring vodních zdrojů pro období realizace záměru a po zprovoznění záměru. Na základě provedeného aktualizovaného hydrogeologického průzkumu zahrnout do monitoringu vodních zdrojů všechny domovní studny, které mohou být potenciálně dotčeny změnou hladiny z důvodu realizace záměru (měření výšky hladiny vody), vč. objektů domovní studny v cca km 1,90 (studna pro objekty č. p. 472 a 473, ulice K Jalovce, MČ Praha - Běchovice), domovní studny v cca km 9,70 (chatová osada v k.ú. Úvaly), studny na hřbitově MČ Praha 21 a vývěru u Myší díry v cca km 10,35. První měření provést 3 roky před zahájením výstavby. V případě prokázání vysokého rizika ovlivnění vodních zdrojů (významné snížení vydatnosti, snížení hladiny nebo ztráta vody) včas zajistit adekvátní náhradu těchto zdrojů zásobením vodou.

- b) Zpřesnit úpravy vodních toků v místech jejich křížení s předmětným záměrem s důrazem na potřeby ochrany přírody a krajinného rázu a navržené úpravy projednat se správci dotčených vodních toků.
  - c) Doložit křížení vodních toků se záměrem hydrotechnickými výpočty a stanovisky správců dotčených vodních toků. Mostní objekty a propustky navrhnout v souladu s ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“ a ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedením“. Dokumentace mostních objektů musí obsahovat zakreslení hladiny  $Q_{100}$  do podélných profilů.
  - d) Upřesnit technické řešení odvádění dešťových vod včetně umístění nádrží s možností zachytu ropných látek a sedimentů, včetně volných objemů pro zachyt srážkové vody a zajištění časového odstupu jejich řízeného vypouštění. Řešení doložit hydrotechnickým výpočtem na základě monitoringu povrchových vod. Návrh řešení předložit správcům dotčených vodních toků k odsouhlasení.
9. Do fáze dokumentace pro stavební povolení realizovat v místě zářezů s napjatou hladinou podzemní vody zonální měření hydraulického potenciálu v průběhu hloubení ověřovacích průzkumných sond, v úsecích s předpokládaným ovlivněním režimu podzemních vod realizovat doplňující průzkumné práce potřebné pro modelové řešení proudění podzemních vod a simulace účinku projektované stavby.
10. Jako podklad pro územní řízení provést aktualizaci hlukové studie, která na základě aktualizovaných intenzit dopravy stanoví definitivní parametry protihlukových opatření (jak organizačních opatření – omezení rychlosti, zjednosměrnění komunikací apod., tak technické parametry protihlukových valů a zdí).
11. Do dokumentace pro územní řízení prověřit, navrhnout a projednat navýšení a rozšíření v dokumentaci již navržených protihlukových valů. Výška valů, pokud to nebude technicky vyloučeno, musí být minimálně 5 m nad úroveň vozovky. V místech kde valy nejsou navrženy a kde je záměr veden v úrovni terénu nebo v mělkých zářezech (do 5 m nad úroveň vozovky) navrhnout a projednat protihlukové valy v takové výšce, která zajistí eliminaci emitovaného hluku. Hřeben valu však musí být minimálně 5 m nad niveletou vozovky.
12. Do dokumentace pro územní řízení prověřit, navrhnout a projednat vybudování přírodního protihlukového valu o minimální výšce 8 m v úseku staničení km 5,75 - 6,35, pokud to bude technicky a majetkoprávně možné.
13. V úseku km 10,0 – 10,4 vybudovat protihluková zařízení (např. protihlukové stěny, valy apod.) k ochraně obce Škvorec tak, aby byla protihluková zařízení v úseku mezi výstupy silnice ze zářezů a mostní konstrukcí plynule navazovala na navrženou protihlukovou stěnu na mostní konstrukci. K zapojení protihlukových zařízení do krajiny použít vhodné vegetační úpravy.
14. V celé délce záměru při konstrukci povrchu vozovky, zejména na přivaděčích a v místech přeložky I/12 lokalizovaných v blízkosti stávající obytné zástavby,

prověřit možnost použití moderních materiálů pro snížení hluchnosti emitované provozem na silnici, například nízkohlučný asfaltový povrch.

15. V následujících stupních projektové dokumentace prověřit možnost upravení dispozičního řešení MÚK Koloděje do tvaru vstřicné křižovatky tzv. diamantu. V případě prokázání pozitivního vlivu na akustickou situaci (tj. v místě nejbližší obytné zástavby pokles hluku o více než 2 dB) a splnění podmínek z hlediska plánovaných dopravních intenzit, dispoziční řešení ve tvaru vstřicné křižovatky realizovat.
16. V následujících stupních projektové přípravy prověřit vlivy záměru na chráněný objekt mateřské školy Sibřina (Říčanská č.p. 100, Sibřina) a před zahájením realizace záměru zajistit realizaci takových technických opatření, která zajistí, že nebudou po dobu výstavby zhoršeny akustické podmínky a kvalita ovzduší ve venkovním prostoru uvedeného chráněného objektu (vhodnými technickými opatřeními jsou například protihlukové bariéry, mobilní protihlukové bariéry, protihlukové valy, sadové úpravy). Výchozí stav kvality ovzduší a akustický stav ověřit měřením a výsledky tohoto měření předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.
17. Před započítáním výstavby provést aktualizaci koordinace výstavby se stavbou SOKP 511, případně dalšími záměry realizovanými v územím souběhu, stanovit harmonogram staveništní dopravy na veřejných komunikacích se zohledněním aktualizovaných míst, kam budou přebytky z výkopů odváženy tak, aby nedošlo k překročení maximálních povolených intenzit staveništní dopravy na veřejných komunikacích obousměrně, které jsou stanoveny pro Štěrboholskou radiálu – 300 NA/den, na SOKP 510 na 400 NA/den a na I/12 na 110 NA/den. Případné navýšení uvedených intenzit, za předpokladu dodržení hygienických limitů hluku, lze provést pouze před započítáním výstavby na základě aktualizované hlukové studie pro období výstavby. Návrh projednat a nechat odsouhlasit místně příslušným orgánem veřejného zdraví a projednat s místní samosprávou.
18. V projektu sadových úprav dodržet následující požadavky:
  - a) Nepoužívat nepůvodní dřeviny a keře. Druhy dřevin a keřů musí být na všech lokalitách, kde budou prováděny sadové úpravy, voleny s ohledem na jejich geografický původ (autochtonní), a konkrétní (lokální) staveništní podmínky a místní krajinný ráz tak, aby bylo zajištěno rychlé zapojení silnice do okolní krajiny. Pro výsadby přednostně použít dřeviny se zapěstovanou korunou a obvodem kmene minimálně 10 až 12 cm, a to zejm. v km 0,00 - 7,90 s tím, že v tomto prostoru bude výsadba dřevin doplněna o druhově vhodné keřové patro. Menší dřeviny mohou být použity v místech, kde zeleň nebude mít primárně význam z hlediska ochrany krajinného rázu. Součástí projektu sadových úprav musí být plán údržby zeleně k zajištění její trvalé udržitelnosti. Náhradu uhynulých jedinců provádět minimálně dle velikostních parametrů stanovených v původních schválených projektech sadových úprav. Projekty sadových úprav před zahájením realizace výsadby

- projednat a odsouhlasit místně příslušnými odbory pro životní prostředí a péči o zeleň.
- b) Kompenzační výsadbu zeleně podél záměru provádět v ploše minimálně 33 ha. Na uvedené ploše realizovat výsadbu cca 3 - 4 tisíc autochtonních druhů stromů a cca 4 000 – 5 000 m<sup>2</sup> druhově autochtonních keřových porostů, odpovídajícím stanovištním podmínkám, s ohledem na požadavky bezpečnosti provozu na komunikacích a krajinného rázu. Podle metodiky používané na výpočet kompenzací benzo(a)pyrenu k 03/2017 toto množství stromů a keřů zajistí i při započítání náhrady za kácené porosty s více jak dvojnásobnou rezervou eliminaci celého příspěvku benzo(a)pyrenu po zprovoznění navrhované komunikace.
  - c) Zohlednit účinnost stromů a keřů k eliminaci částic PM<sub>10</sub>, resp. PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu. Při navrhování liniových a skupinových prvků zeleně zajistit zastoupení neopadavých jehličnatých dřevin min. 20 % v rámci druhové skladby dřevin a dále zachování důležitých pohledových os a neopakovatelnosti krajinné scény dle posouzení krajinného rázu v dokumentaci. Náhradu za dočasně odstraněnou zeleň, zejména podél vodních toků, navrhnout a vysadit s ohledem na zachování liniového charakteru zeleně s důrazem na použití v místě původních druhů dřevin.
  - d) Stanovit harmonogram realizace výsadeb. Výsadby zeleně v maximálním možném rozsahu realizovat již v průběhu realizace záměru.
  - e) V rámci minimalizace vlivů na krajinný ráz vypracovat návrh vegetační úpravy (přírodním charakterem), pokud to bude z technického hlediska možné, všech doprovodných prvků, např. doplňování protihlukových stěn popínavými rostlinami.
19. Sadové úpravy navrhnout i v areálech dešťových usazovacích nádrží (dále jen „DUN“) a retenčních nádrží (dále jen „RN“), při jejich návrhu zohlednit požadavek na začlenění těchto areálů do okolní krajiny. Oplocení areálů DUN a RN navrhnout s lokálním zvýšením spodní hrany oplocení o 8 až 10 cm nad terén z důvodu umožnění migrace drobných živočichů.
20. Jako podklad pro stavební řízení vypracovat ve spolupráci s určeným biologickým dozorem stavby nebo jinou odborně způsobilou osobou seznam dřevin rostoucích mimo les, které budou v rámci výstavby pokáceny, přesazeny nebo ochráněny před poškozením dle ČSN 83 9061 (dřeviny budou zaneseny do mapového podkladu v měřítku 1:5 000). Návrh projednat s místně příslušnými odbory pro životní prostředí a péče o zeleň.
21. V následujícím stupni projektové přípravy záměru, nejpozději do podání žádosti o vydání územního rozhodnutí, prověřit využití celého předpokládaného objemu skrývky hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin pro potřeby rekultivací dočasně odňaté zemědělské půdy a dále pro založení ploch funkční zeleně na trvale odňaté zemědělské půdě v rámci realizace záměru a jeho začlenění do bezprostředního okolí nebo poskytnutí vytěžených zemin pro krajinářské úpravy

mimo rámec posuzovaného záměru, například formou terénních úprav pro náhradní výsadby v okolí navrhované přeložky I/12 na území Středočeského kraje.

22. Před započítáním stavebních prací v rámci projektu organizace výstavby provést aktualizaci návrhu nakládání s přebytečnými zeminami a horninami z výkopů a přebytečnou ornici. Přednostně využít tyto materiály v rámci rekultivací nebo na jiných stavbách pro účely realizace násypů, protihlukových valů atp., přebytky uložit na skládky. Aktualizovaný projekt organizace výstavby projednat s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a stavebním úřadem.
23. V projektu záměru, a zejména při jeho realizaci, zajistit u křížení záměru s prvky ÚSES dodržení následujících požadavků:
- U LBK265 Říčanský potok, NRBK66 údolí Výmoly a LBK5 údolí Dobročovického potoka – zachování světlosti minimálně cca 5,8 m v nejnižším bodě u vodního toku a zachování původní břehové linie. Výstavba neprůhledné bariéry o výšce minimálně 2,5 m nad místy s porosty rákosu, aby zabránily migrujícím ptákům alternativní přelet mostního objektu nízko nad vozovkou (zamezení kolize přeletujících ptáků s projíždějícími vozidly). U NRBK66 údolí Výmoly a LBK5 údolí Dobročovického potoka pohyb obojživelníků usměrnit naváděcí zídkou (výška 50 cm, kolmo) od retenční nádrže jižně od I/12 směrem k propustku, pod hlavní trasou přeložky I/12. Propustek bude o průměru 80/100 cm s rovným dnem.
  - U RBK39 Vidrholec-Uhříněvská obora a LBK7 Škvorecký potok - zachování světlosti minimálně cca 5,0 m v nejnižším bodě u vodního toku a zachování původní břehové linie. Výstavba neprůhledné bariéry o výšce minimálně 2,5 m nad místy s porosty rákosu, aby zabránily migrujícím ptákům alternativní přelet mostního objektu nízko nad vozovkou (zamezení kolize přeletujících ptáků s projíždějícími vozidly).
24. U propustků na silnici I/12 a navazujících nebo souvisejících komunikacích zajistit splnění následujících požadavků:
- propustky vyústřovat vně oplocení kolem komunikace,
  - v místě vyústění propustků neumistřovat prohlubně či jámky s kolmými stěnami,
  - případné výškové stupně nesmí být vyšší než 10 cm,
  - vyústění musí být řešeno s využitím přírodních prvků,
  - propustky řešit v takovém spádu, aby nevznikala zatopená místa,
  - v případě převádění trvalých průtoků zachovat suchý nezpevněný pás o minimální šířce 50 cm minimálně po jedné straně koryta,
  - zajistit členité břehy, optimálně zajistit břehy místně původního charakteru, částečně vyhovující je použití kamenné rovnaniny,
  - nepříjemné je použití větších ploch prostého betonu (plocha prostého betonu nesmí přesáhnout 40 % zpevněné plochy).



25. Břehy DUN a RN navrhnout přírodního charakteru, projektovat a realizovat tak, aby obojživelníci mohli nádrž opustit a nedocházelo k jejich úhynu, což vyžaduje sklon břehů 1:8 až 10 v minimální šíři 1,5 m. RN projektovat a realizovat se stálou hladinou vody. Objem stálého nadržení optimalizovat i s ohledem na zimní údržbu komunikací. Vozovky v areálu DUN a RN projektovat a realizovat přírodního charakteru, nezpevněné (např. zatravněné s použitím štěrkových trávníků, popř. štěrkových povrchů zpevněných voštinovými rohožemi v úsecích pojezdu nákladních aut).
26. Podmostí všech mostních objektů realizovat v souladu s TP180 (Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy) tak, aby byla umožněna migrace živočichů, což zajistit především minimalizací podílu zpevněných ploch (ideálně omezených jen na plochu převáděných komunikací), ostatní plochy (alespoň volné průchozí pruhy mimo komunikaci) realizovat jako nezpevněné. Rovněž nerealizovat štěrkové podmostí nebo kámen uložený do betonu.
27. Z hlediska ochrany krajinného rázu, estetiky zapojení záměru do krajiny a ochrany přeletujících ptáků prověřit, navrhnout, projednat a v maximálním možném rozsahu realizovat prodloužení protihlukových stěn na mostním objektu přes Říčanský potok a pomocí vhodných vegetačních úprav zapojit tuto část záměru do krajiny.
28. Jako podklad pro stavební řízení aktualizovat migrační studii, na jejímž základě, kromě jiného, navrhnout úpravu povrchů pod navrhovanými mosty. Migrační studie prověří návrh stavebního uzpůsobení míst křížení záměru komunikace s migračními trasami zvěře (zejména černé, muflonů a dalších druhů) a stanoví místa, která budou upravena k umístění stacionárních či dočasných odchyťových zařízení.
29. Z hlediska zajištění maximální prostupnosti krajiny v rámci dalších stupňů projektové dokumentace:
- Prověřit v celé délce záměru možnost koncipování všech nadjezdů místních komunikací, polních cest a silnic III. třídy tak, aby mohly částečně plnit funkci „biomostů“ (ozelenění) nebo alespoň bezpečných přechodů pro obyvatele provozující zde místně běžné sportovní aktivity (cyklistika, běh, jízda na koni...). Prověření rozšíření mostních objektů na „biomosty“ se týká zejména stavebních objektů SO 222, SO 224, SO 226. Prověření zajištění bezpečného průchodu pro obyvatele se týká zajištění mimoúrovňového křížení na cyklotrase v místě přivaděče na MÚK Běchovice, na křížení trasy se silnicí III/0126, stavebního objektu SO 223 a SO 225.
  - Prověřit možnost prodloužení historické cesty ve staničení stavby km 6,3 - 6,4 společně s převedením bezejmenného vodního toku, nebo dimenzování propustku ve staničení km 6,263 na průchod pro chodce, případně cyklisty vedoucího jízdní kolo, a napojení propustku na stávající historickou polní cestu. Propustek musí být přímý.
  - Prověřit možnosti zachování, případně obnovení stávajících tradičních cest zajišťující vazby MČ Praha Koloděje, MČ Praha - Běchovice a MČ Praha 21,

zejména trasu podél Rokytky do MČ Praha - Běchovice (pěší), K Běchovicům (cyklotrasa), Blatovská (pěší, cyklotrasa), V Lipách (cyklotrasa) a propojení lokality Na Skalce – Ježovická (pěší, cyklotrasa, polní cesta) a Na Skalce – Rohožník (pěší, cyklotrasa, polní cesta) a v maximálním možném rozsahu umožnit jejich funkčnost.

30. Záměr v celé trase ponechat bez osvětlení s výjimkou úseků, které musí být osvětleny dle příslušných právních předpisů.
31. V rámci přípravy a realizace záměru nebudou budovány, ani ze strany oznamovatele vytvářeny podmínky pro budoucí výstavbu stanic pohonných hmot, odstavných ploch ani odpočívek.
32. Záměr vybavit telematickým systémem, který umožní instalaci zařízení pro úsekové měření rychlosti s možností operativní regulace rychlosti dopravního proudu.

### **Podmínky pro fázi výstavby**

33. Pracovní doba na staveništích, včetně staveništní dopravy, je povolena v době od 07:00 do 21:00 hod každý den v týdnu. Výjimku pro provádění prací mimo stanovenou pracovní dobu, například s ohledem na technologie výstavby, které nelze přerušit, je nutno získat předem od územně příslušného orgánu státní správy ve smyslu § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.
34. Obyvatele objektů, kde dojde při realizaci výstavby ke zvýšení hluku, předem seznámit s délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby.
35. V rámci realizace staveništní dopravy dodržet následující opatření:
  - a) Prioritně vést staveništní dopravu v ose předmětného záměru a v osách navazujících staveb SOKP 510 a SOKP 511, čímž bude zajištěno snížení intenzity nákladní staveništní dopravy na veřejných komunikacích.
  - b) Objízdne trasy v okolí záměru užívat pro provoz staveništní dopravy maximálně po dobu 1 roku. Za objízdne trasy se nepovažují nadřazené komunikace využívané pro obslužnou staveništní dopravu, které vedou mimo hodnocené území (Štěrboholská radiála, SOKP 510, pokračování stávající I/12 směrem na východ). V případě, že by měla objízdna trasa sloužit pro delší období anebo bude vedena komunikacemi, kde dochází k překračování stanovených hygienických limitů hluku z provozu na pozemních komunikacích, bude nutné žádat o vydání časově omezeného povolení v souladu s § 31 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“).
  - c) Pro staveništní dopravu nevyužívat následující ulice: Do Říčán, K Jalovce, Ke Kolodějům. Dále nebude pro staveništní dopravu využívána ul. Do Panenek v úseku ul. Českobrodská – Ke Kolodějům.
  - d) Nákladní automobily, které budou zajišťovat staveništní dopravu, viditelně označit.
36. V průběhu výstavby záměru trvale zachovat propojení mezi MČ Praha - Koloděje a ulicí V Lipách v MČ Praha 21, například pomocí mostních provizorií, umožňující

provoz linky městské hromadné dopravy (dále jen „MHD“) mimo dobu nezbytně nutnou z pohledu technologie výstavby.

37. Do projektu zásad organizace výstavby zapracovat požadavky na minimalizaci negativních vlivů na ovzduší (zejména emise prachu), hlukovou situaci a podzemní a povrchové vody při výstavbě, včetně:
- a) Převoz materiálů realizovat v maximální míře ve stopě navrhované komunikace.
  - b) Všech požadavků na minimalizaci vlivů výstavby na ovzduší, které jsou uvedené v příloze H.5 dokumentace – I/12 Běchovice – Úvaly – Modelové hodnocení kvality ovzduší v kap. 6.6. Opatření pro omezení vlivů stavebních prací na kvalitu ovzduší.
  - c) Na všech staveništích vytvořit plochy pro mytí vozidel před výjezdem na veřejné komunikace. S vodami z těchto mycích ploch nakládat jako s vodami odpadními s možnou kontaminací ropnými látkami.
  - d) Dešťové vody z ploch staveniště, které nemohou být kontaminovány ropnými látkami, přednostně vsakovat na pozemku staveniště, případně odvádět do vodních toků. Před vsakováním i před vypouštěním do vodního toku zajistit jejich předčištění v usazovacích nádržích. V případě, že nebude možno použít definitivní DUN, vybudovat staveništní usazovací nádrže vybavené nornou stěnou.
  - e) Protihlukové valy v maximální míře (s ohledem na postup výstavby) realizovat v počáteční fázi výstavby.
  - f) Pod parkujícími nákladními automobily a stavebními stroji na staveništi a prostorách zařízení stavenišť vždy umístit nádobu pro zachyt případných úkapů.
  - g) Nedílnou součástí projektu zásad organizace výstavby bude systém pravidelné kontroly dodržování všech výše uvedených zásad nezávislou osobou (ekologický nebo biologický dozor stavby), která bude vybavena právem sankcionování zaměstnanců stavby i jednotlivých subdodavatelů.
  - h) Dodavatel stavby prokazatelně seznámí všechny subdodavatele s požadavky na ochranu životního prostředí, včetně opatření proti znečišťování ovzduší prachem provozem na staveništi, a doplňkových opatření pro vybrané oblasti, které budou požadovány v projektu zásad organizace výstavby.
  - i) Zpracovat havarijný plán pro výstavbu a do něj zapracovat požadavky na použití strojů s biologicky odbouratelnými mazivy a požadavky pro případ havárie při úniku pohonných látek a olejů.
38. V průběhu výstavby zajistit biologický (ekologický) dozor, který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak v tomto závazném stanovisku a jednak v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody. Biologický dozor bude rovněž operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby. Odborně způsobilou osobou se rozumí osoba s úplným vysokoškolským vzděláním v oblasti přírodních věd, zemědělství nebo lesnictví.

39. Zemní práce a založení pilířů mostních objektů v přírodní památce Lítožnice (dále jen „PP Lítožnice“) provádět mimo hlavní období rozmnožování živočichů, tj. práce realizovat v období 1. srpna až 28. února. Výjimku z této podmínky může povolit biologický (ekologický) dozor stavby.
40. Z hlediska ochrany dřevin zajistit následující požadavky:
- a) Kácení dřevin přednostně provádět mimo vegetační období, dobu mimovegetačního období stanoví ekologický dozor na základě konkrétních klimatických podmínek v roce, kdy bude kácení prováděno. Kácení dřevin neprovádět v období hlavního hnízdění ptáků, které je v tomto území stanoveno od 20. 3. do 30. 6. V zimním období je zakázáno kácet doupné stromy užívané k přezimování. Termín kácení doupných stromů stanoví biologický (ekologický) dozor.
  - b) Dřeviny a keře v blízkosti stavby, které budou zachovány, před započítím výstavby technicky ochránit před mechanickým poškozením dle ČSN 83 9061. V případě poškození dřevin zajistit odborným způsobem, stanoveným biologickým dozorem, urychlené ošetření a učinění opatření, stanovená biologickým dozorem, k zabránění opakování poškození.
41. Realizaci protihlukových valů a sadových úprav provádět dle schváleného harmonogramu z projektu pro stavební povolení průběžně již během výstavby. Pro sadové úpravy protihlukových valů používat kvalitní vzrostlé sazenice dřevin a keřů.
42. V místech budoucí instalace trvalých zábran pro obojživelníky instalovat dočasné zábrany pro obojživelníky a zabránit tak průniku obojživelníků na staveniště.
43. Zařízení sloužící k záchytům a odvádění srážkových vod (DUN a RN), případně odvádění podzemních vod, musí mít ihned po jejich dokončení určeného provozovatele, případně správce.

### **Podmínky pro fázi provozu**

44. Rozšířit seznam dopravně – organizačních opatření, uplatněných ve stavu se záměrem (tabulka 2, str. 29 dokumentace o opatření „Praha – Koloděje, ulice V Lipkách, rozšíření omezení rychlosti na 30 km/h („zóna 30“), „zákaz vjezdu nákladních automobilů nad 3,5 t“) na celý úsek v zástavbě MČ Praha - Koloděje.
45. Předmětný záměr a stavbu SOKP 511 uvést do zkušebního provozu (předčasného užívání) ve stejném termínu.
46. Po uvedení záměru do zkušebního provozu (předčasného užívání) zajistit provoz telematických systémů (řízení dopravy), které mj. účinně minimalizují vznik dopravních kongescí.
47. V případě, že by monitoring životního prostředí prokázal jakékoliv negativní vlivy související s provozem záměru (např. překročení platných hygienických limitů akustické zátěže), neprodleně zahájit přípravu a realizaci opatření k nápravě zjištěného stavu.

## **Odůvodnění**

### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

Předmětem posuzování je novostavba přeložky silnice I/12 v úseku Běchovice - Úvaly od napojení na MÚK Dubeč (SOKP 511) až po napojení na stávající trasu silnice I/12 mezi obcemi Úvaly a Tuklaty v celkové délce 12 601 m, v šířkovém uspořádání S24,5/100 (čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace). Přeložka silnice I/12 se v navrhované trase v maximální možné míře vyhýbá obytným částem anebo plochám určeným k obytné funkci.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 5. 5. 2017 MŽP, OPVIP předložena dokumentace k záměru „I/12 Běchovice - Úvaly“ (Ing. Richard Kuk, duben 2017) v rozsahu přílohy č. 4 k tomuto zákonu. V předložené dokumentaci je záměr posuzován v jednom směrovém vedení a ve dvou variantách mimoúrovňových křížení na trase. Varianta označovaná 5 MÚK zahrnuje pět mimoúrovňových křížení, u varianty označované 6 MÚK je oproti variantě 5 MÚK do trasy vložena MÚK Květnice.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Vlivy záměru byly podrobně vyhodnoceny ve specializovaných studiích: Akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r.o., březen 2017), Modelové hodnocení kvality ovzduší (Ateliér ekologických modelů, s.r.o., březen 2017), Vyhodnocení vlivu záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám (Ateliér ekologických modelů, s.r.o., březen 2017), Hodnocení zdravotních rizik - hluk (EKOLA group, spol. s r.o., březen 2017), Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví (Ateliér ekologických modelů, s.r.o., březen 2017), Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz (EKOLA group, spol. s r.o., únor 2017), Aktualizace přírodovědného průzkumu (doc. Dr. Jan Farkač, CSc., září 2015), Vyhodnocení kumulativních vlivů staveb SOKP 511 a I/12 Běchovice – Úvaly na PP Litožnice (doc. Dr. Jan Farkač, CSc., prosinec 2016), Migrační studie (doc. Dr. Jan Farkač, CSc., březen 2017), Vyhodnocení vlivů stavby přeložky I/12 na vodní útvary dle článku 4.7 Rámcové směrnice o vodách (GEOoffice, s.r.o., duben 2017), Dendrologický průzkum (Ing. František Moravec, březen 2017), Dopravněinženýrské podklady pro stavbu „Silnice I/12, Běchovice – Úvaly“ současný stav a střednědobý výhled (Technická správa komunikací hlavního města Prahy (dále jen „TSK“), leden 2017), Dopravněinženýrské podklady pro stavbu „I/12 Běchovice - Úvaly“ Dlouhodobý výhled (Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR“), únor 2017). Kartogramy intenzit dopravy na posuzovaných komunikacích byly zpracovány TSK pro stávající stav, střednědobý výhled pro rok 2025 bez záměru a rok 2025 se záměrem a IPR pro výhledový rok 2040+. Hodnocení je vždy provedeno pro stav bez záměru a se záměrem ve variantě 5 MÚK a 6 MÚK.

Z hodnocení provedených v dokumentaci vyplývá, že realizace záměru nebude představovat významné negativní ovlivnění životního prostředí a záměr bude z hlediska posuzovaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví přijatelný. V důsledku výstavby a provozu záměru nedojde k výrazným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými technickými a organizačními opatřeními a které by zásadně bránily realizaci stavby.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 43 vyjádření (z toho 12 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (dále jen „DÚSC“), 17 vyjádření dotčených správních úřadů (dále jen „DSÚ“), 14 vyjádření z řad veřejnosti (vyjádření spolků, jednotlivců a dalších subjektů)). Z celkem 14 vyjádření veřejnosti bylo jedno vyjádření dodatkem k již zaslanému vyjádření, a dvě vyjádření obsahovala podpisové archy vyjadřující podporu (připojení se) k jinému vyjádření. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Jedná se jak o vyjádření nesouhlasná (většinou s mnoha připomínkami), vyjádření s připomínkami, resp. s podmínkami, tak i o vyjádření podporující záměr bez připomínek. Nesouhlasná vyjádření, resp. vyjádření s připomínkami se týkala především hlukové zátěže, rozptylových podmínek, zatížení obytných částí dopravním proudem, zasažení zdrojů podzemních vod. Řada připomínek podporovala variantu 6 MÚK. Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dne 20.9.2017 byl na MŽP, OPVIP předložen posudek (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., září 2017) dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku v posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko se 64 podmínkami v podobě opatření ke kompenzaci, snížení nebo eliminaci vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

K posudku bylo obdrženo celkem 31 vyjádření (z toho 10 vyjádření DÚSC, 13 vyjádření DSÚ, 2 vyjádření dalších územních samosprávných celků, 6 vyjádření z řad veřejnosti (vyjádření spolků, jednotlivců a dalších subjektů)). Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.

Veřejné projednání se konalo dne 7. 11. 2017. Součástí veřejného projednání bylo vystoupení zástupce TSK, který vysvětlil problematiku dopravního modelu. Na veřejném projednání byly vzneseny připomínky a dotazy ze strany DÚSC, DSÚ a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky hlukové zátěže, znečištění ovzduší, intenzit dopravy a variant záměru (tj. variant 5 a 6 MÚK).

Z hodnocení v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru mají v převážné míře lokální až regionální charakter (např. vlivy záměru na půdy, povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, přírodní zdroje, vlivy na zvláště chráněné území). Určité vlivy předmětného záměru se však mohou promítnout i v rámci širšího zájmového území, a to na regionální úrovni (např. vlivy záměru na akustickou situaci a ovzduší). Realizace záměru nebude představovat významné negativní ovlivnění životního prostředí a předmětný záměr je z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí akceptovatelný. V důsledku výstavby a provozu záměru nedojde k výrazným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními, a které by bránily realizaci stavby. Za tímto účelem byla navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. S tímto hodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku a po vyhodnocení dokumentace, a na základě obdržných vyjádření, doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska realizovat. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedené dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 64 podmínek. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek závazného stanoviska bylo zahrnuto 62 podmínek z celkových 64 podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu závazného stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona. Některé z převzatých navržených podmínek byly pro potřeby tohoto závazného stanoviska upraveny, příp. sloučeny, další podmínky byly doplněny (2, 3, 46 a 47). Celkem bylo tedy v rámci tohoto závazného stanoviska stanoveno 47 podmínek ke zmírnění a kompenzaci vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

*Podmínka č. 1*

- V případě přípravy a následné realizace varianty 6 MÚK (realizace MÚK v obci Květnice) musí být průkazně splněny hygienické limity pro hluk z provozu na místních komunikacích III. třídy v chráněném venkovním prostoru staveb v ulici Na Ladech v obci Květnice. V případě nesplnění hygienických limitů není varianta akceptovatelná pro další přípravu.

*Podmínka č. 2*

- Jedná se o zásadní podmínku, která je uložena za účelem zamezení zásadním problémům spojeným s rozdílnými termíny uvedení staveb SOKP 511 a předmětného záměru do provozu, kdy je s cílem maximální eliminace vlivů z dopravy požadováno koordinovat přípravu obou staveb a následně je i současně uvést do provozu.

*Podmínka č. 3*

- Realizací záměru by mohlo dojít k ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Dosud provedená hodnocení možného vlivu se zakládají na souladu s platnými právními předpisy, příslušných metodikách, modelových výpočtech a zkušenostech zpracovatelů podkladových studií s obdobnými stavbami. Reálný vliv záměru je možné prokázat pouze měřeními realizovanými před zahájením realizace záměru, v průběhu jeho realizace a po jeho uvedení do provozu. Pro včasné prokázání případného negativního vlivu stavby na životní prostředí je vhodné provést monitoring jednotlivých složek životního prostředí a umožnit tak včas zajistit zjednání nápravy nebo omezení případných negativních vlivů záměru.

*Podmínka č. 4*

- Trasa přeložky je v délce téměř 8 km vedena v zářezích, které budou zasahovat do hladiny podzemní vody. Cílem podmínky je aktualizovaným terénním průzkumem a modelem ověřit vliv záměru na hydrologický režim území a v případě potřeby navrhnout do dalších stupňů projektové přípravy opatření k omezení negativních vlivů na pozemní vody nebo adekvátní kompenzační opatření k ochraně zdrojů podzemní vody a režimu podzemních vod.

*Podmínka č. 5*

- Podmínka je stanovena především za účelem ochrany podzemních vod. Z hlediska vypouštění zachycených dešťových vod do recipientů je důležité rozhodnout, zda se jedná o povrchový tok nebo odvodňovací zařízení. Z hlediska ochrany podzemních vod je preferováno zaústřovat dešťovou kanalizaci do povrchových toků.

*Podmínka č. 6*

- Podmínka je uložena za účelem minimalizace kontaminace povrchových vod chloridy vlivem vypouštění většího množství zasolených vod ze zimní údržby silnice do melioračních zařízení s pouze občasným průtokem. Zasolené vody ze zimní



údržby silnice je možné odvádět pouze do toků příp. melioračních zařízení s celoročním průtokem, ve kterých vlivem vypouštění těchto vod nedojde k překročení přípustného znečištění.

*Podmínka č. 7*

- a) Podmínka je uložena za účelem zajištění omezení kumulativních vlivů zimní údržby z předmětného záměru a stavby SOKP 511 na kvalitu povrchových vod a zajištění vzájemné optimalizace odvodňovacích systémů obou staveb tak, aby negativní vliv zimní údržby na povrchové toky byl minimální.
- b) Podmínka je uložena za účelem ověření, že v případě povodňových stavů nedojde ke zhoršení odtokových poměrů a zesílení účinků povodní, jelikož navržená retenční nádrž (SO 361) zasahuje do vymezeného aktivního záplavového území Říčanského potoka. V případě prokázání zhoršení odtokových poměrů je uloženo tento vliv minimalizovat.
- c) V trase záměru jsou předpokládány dvě lokality se starou ekologickou zátěží. Podmínka je tedy uložena za účelem zajištění ověření stavu starých ekologických zátěží a v případě zjištění rizika šíření kontaminace ukládá lokality sanovat.

*Podmínka č. 8*

- a) Záměr je veden v hlubokých zářezích, kde je předpoklad zásahu do hladiny podzemních vod a narušení režimu podzemních vod v lokálním rozsahu, který se může projevit ztrátou vody v domovních studnách nebo některých vodních tocích. Proto podmínka ukládá provést detailní aktualizaci hydrogeologického průzkumu, modelovými výpočty ověřit vliv záměru na režim podzemních vod a navrhnout adekvátní opatření k omezení potenciálních negativních vlivů.
- b) Podmínka je uložena za účelem potřeby zajištění souladu vodohospodářských úprav vodních toků s požadavky na ochranu přírody a krajiny, tzn. s cílem minimalizace vlivu úprav na flóru, faunu a krajinné hodnoty v záměrem dotčeném území.
- c) Podmínka je uložena za účelem minimalizace vlivu záměru na průchod povodňových průtoků, a tím k zajištění ochrany záměrem ovlivněného území při povodňových stavech.
- d) Podmínka je uložena za účelem zajištění bezpečného vypouštění srážkových vod zachycených během provozu záměru, zaručující možnost zachytu ropných látek a jiných kontaminantů před jejich únikem do povrchových vod, protože technické řešení odvádění dešťových vod, a především jejich řízené vypouštění, bude mít zejména v období zimní údržby silnice rozhodující vliv na kvalitu povrchových vod.

*Podmínka č. 9*

- Podmínka je uložena za účelem detailního ověření hydrogeologické situace v lokalitách s napjatou hladinou podzemní vody a zajištění ochrany režimu podzemních vod v oblasti hlubokých zářezů.

*Podmínka č. 10*

- Podmínka je uložena za účelem stanovení přesnějšího navržení parametrů protihlukových opatření, jelikož v následujících stupních projektové přípravy bude docházet k zpřesňování podkladových údajů, které umožní zpřesňovat i údaje o vlivu záměru na akustickou situaci.

*Podmínka č. 11*

- Podmínka je uložena primárně z důvodu zvýšení protihlukové ochrany záměrem dotčeného území při současném efektivním využití přebytků zemin z výstavby silnice. Sekundárně toto opatření pomůže záměr lépe zapojit do krajiny.

*Podmínka č. 12*

- Podmínka vybudování přírodního protihlukového valu je uložena na základě doručeného vyjádření MČ Praha 21 požadujícího snížení hlukového zatížení přilehlého sídliště a jeho vizuálního oddělení od dopravy v rámci záměru. Vybudování valu dále přispěje k lepšímu zapojení záměru do krajiny.

*Podmínka č. 13*

- Podmínka je uložena ke zvýšení protihlukové ochrany a lepšímu zapojení záměru do krajiny. Protihluková stěna vybudovaná na mostní konstrukci primárně slouží k zamezení kolizí ptáků přeletujících silnici s projíždějícími vozidly. Plynulé napojení protihlukové stěny na zářezy silnice zajistí zvýšení protihlukové ochrany obce Škvorec.

*Podmínka č. 14*

- Podmínka je uložena za účelem prověření použití nízkohlučných povrchů, které případně umožňují další snížení hlučnosti. Použití nízkohlučných povrchů na přeložce silnice I/12 není dosud uvažováno, podmínka ukládá prověřit použití nízkohlučných povrchů zejm. na přivaděčích a v místech, kde záměr prochází v blízkosti obytné zástavby. Tento požadavek vyplývá z procesu EIA s cílem prověřit možnosti dalšího snížení vlivů záměru na hlukovou situaci.

*Podmínka č. 15*

- Podmínka je uložena za účelem snížení hlučnosti a prověření uspořádání křížení silnic, které může ovlivnit emise hluku, a v případě pozitivního závěru ukládá toto opatření realizovat.

*Podmínka č. 16*

- Podmínka je uložena k zajištění ochrany chráněného prostoru mateřské školy v Sibříně takovými technickými opatřeními, aby nedošlo ke zhoršení akustických podmínek a kvality ovzduší v období výstavby.

*Podmínka č. 17*

- V dokumentaci byly vypočteny maximální povolené intenzity staveništní dopravy v kumulaci se záměrem výstavby SOKP 511, které zajistí plnění limitů pro hluk

z dopravy v záměrem dotčeném území. Podmínka je uložena za účelem zajištění vzájemné koordinace staveb přeložky silnice I/12 Běchovice – Úvaly a SOKP 511 tak, aby nebyly překročeny uvedené intenzity dopravy. V dalších stupních projektové přípravy dojde ke zpřesnění výpočtů. V případě zjištění možnosti nárůstu intenzit staveništní dopravy je nutné změny nutno projednat s místními samosprávami a příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

*Podmínka č. 18*

- a) Podmínka stanovuje povinnost používat pro sadové úpravy pouze autochtonní druhy stromů a dřevin. Celý posuzovaný záměr je lokalizován mimo zastavěné území, a proto je nutno jej považovat za záměr nacházející se ve volné krajině. Podle ustanovení § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je záměrné rozšíření geograficky nepůvodního druhu rostliny nebo živočicha do krajiny možné jen s povolením orgánu ochrany přírody. Důležitá je i poslední věta citovaného odstavce zákona, která definuje geograficky nepůvodní druh rostliny nebo živočicha jako druh, který není součástí přirozených společenstev určitého regionu. Z uvedeného plyne, že i druhy původní (autochtonní) na území České republiky mohou být v určitých oblastech geograficky nepůvodními druhy a jejich svévolné rozšiřování v krajině je porušením zákona. Záměr přeložky silnice je veden nezastavěným územím, do kterého by v žádném případě neměly být vnášeny nepůvodní druhy. Při výsadbách dřevin je nezbytné zohlednit staveništní podmínky, především hladinu podzemní vody, požadavky na půdu a oslunění. Minimální velikostní parametry sazenic dřevin jsou stanoveny k zajištění rychlého zapojení stavby do krajiny a nerušení krajinného rázu. Stanovení výšky, ve které bude měřen obvod vysazených dřevin, vychází z ČSN 464902–1 Výpěstky okrasných rostlin Všeobecná ustanovení a ukazatele jakosti. Podle této normy, není-li stanoveno jinak, je výška měření obvodu u sazenic vysokokmenů listnáčů stanovena na 100 cm.
- b) Podmínka stanovuje minimální plochu sadových úprav, množství vysázených dřevin a plochu vysázených porostů keřů ke kompenzaci škodlivin emitovaných z provozu záměru. Navržený rozsah zeleně je proveden s ohledem na velikost dostupných ploch pro jejich realizaci a s ohledem na požadavky bezpečnosti provozu na komunikacích a požadavky krajinného rázu. V rámci kompenzačních opatření je navržena realizace cca 3 - 4 tisíc stromů a cca 4 000 - 5 000 m<sup>2</sup> keřových porostů, přičemž dle modelového výpočtu potřebné výsadby pro eliminaci nárůstu benzo(a)pyrenu je pro předmětný záměr potřeba 1 537 stromů. Celkový počet dřevin a rozsah výsadby vychází z provedeného výpočtu dle metodiky používané na výpočet kompenzací benzo(a)pyrenu k 03/2017. Vypočtené množství stromů a keřů zajistí i při započítání náhrady za kácené porosty dostatečnou eliminaci celého příspěvku po realizaci záměru.
- c) Podmínka je uložena za účelem zajištění funkčnosti opatření ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenu a tuhých znečišťujících látek i v zimním období. Je tedy

požadováno v ozelenění dřevinami počítat i se zastoupením neopadavými jehličnany. Podmínka stanovuje minimální podíl jehličnatých dřevin z celkového počtu dřevin, přičemž uvedená hodnota byla stanovena pro zajištění optimálního zachytu škodlivin jak v letním, tak i v zimním období při současném zohlednění krajinného rázu.

- d) Podmínka uložena za účelem urychlení realizací výsadeb již v době vlastní realizace záměru, které povede k zapojení záměru do krajiny již v době realizace záměru.
- e) Podmínka je stanovena za účelem zajištění vegetačních úprav všech doprovodných prvků záměru, které tak přispějí k harmonickému zapojení realizovaného záměru do krajiny, a tím k minimalizaci vlivu záměru na krajinný ráz.

#### *Podmínka č. 19*

- Podmínka je stanovena za účelem zlepšení zapojení záměru do krajiny realizací sadových úprav a zvýšením výšky spodní hrany oplocení umožnit migraci drobných živočichů mezi RN, DUN a okolní krajinou. Plochy DUN a RN mohou při vhodné vegetační úpravě sloužit jako interakční prvky ÚSES.

#### *Podmínka č. 20*

- Podmínka je uložena za účelem zajištění včasné ochrany dřevin rostoucích mimo les spočívající v umožnění přípravy dřevin určených k přesazení, na jejich vyzvednutí, včasné nalezení nových vhodných lokalit k jejich vysazení a následné přemístění. Podmínka má dále umožnit účast místních samospráv v rozhodovacím procesu.

#### *Podmínka č. 21*

- Podmínka je uložena za účelem prověření možnosti budoucího ekologického využití zemin v místě záměru i mimo jeho rámec tedy i na blízkých lokalitách, které přímo nesouvisí s realizací záměru. Hlavní město Praha deklarovalo záměr vybudování zeleného pásu kolem záměru formou krajinářských úprav jako kompenzačního opatření nad rámec posuzování v procesu EIA. Zemina vytěžená při tvorbě zářezů by mohla být využita pro realizaci terénních úprav mimo rámec záměru anebo by mohla být uložena v místě využita pro realizaci terénních úprav a navazujících sadových a krajinářských úprav realizovaných mimo rámec záměru Středočeským krajem, jako kompenzační opatření pro obyvatele dotčené záměrem.

#### *Podmínka č. 22*

- Podmínka je uložena za účelem zajistit efektivní využívání půd a celkově tak zmírnit vlivy záměru na půdní fond, jelikož se předpokládá významný přebytek zemin.

#### *Podmínka č. 23*

- Podmínka je uložena za účelem zajistit takové parametry pro přechod biokoridorů přes přeložku silnice I/12, které zajistí bezpečnou a přirozenou migraci živočichů

záměrem dotčeným územím, aniž by došlo k významnému snížení migračního potenciálu dotčeného území. Podmínka byla stanovena na základě provedené Migrační studie, která je součástí dokumentace. Migrační studie hodnotí vliv záměru na migrační cesty živočichů, zejména na faunu přítomných druhů ptáků a savců, a rovněž vliv na druhy zvláště chráněné. Podmínka vyplývá ze závěrečných doporučení uvedené migrační studie.

*Podmínka č. 24*

- Podmínka stanovuje parametry pro propustky tak, aby umožňovaly bezpečnou migraci volně žijících živočichů v záměrem dotčeném území mimo biokoridory systému ÚSES.

*Podmínka č. 25*

- Podmínka je uložena za účelem ochrany volně žijících druhů živočichů, zejména obojživelníků, ale rovněž drobných savců vázaných na vodní biotopy, případně nelétavých mláďat vodních ptáků. Prudké, případně kolmé stěny vodních nádrží jsou pastí, kterou živočichové nemohou opustit a po určité době hynou. Vhodné řešení břehů a zapojení nádrží do krajiny zvyšuje biodiverzitu krajiny a obohacuje systém ÚSES o vodní interakční prvky.

*Podmínka č. 26*

- Podmínka je uložena s ohledem na usnadnění migrace volně žijících živočichů přes přeložku silnice I/12 a estetické zapojení záměru do krajiny použitím přírodních materiálů a povrchů.

*Podmínka č. 27*

- Podmínka je stanovena za účelem prověření a posílení estetického zapojení záměru do krajiny a ochrany ptactva. Případné rozšíření protihlukových stěn na mostních konstrukcích zabrání nízkému přeletu vodních ptáků, a tím zabrání kolizím ptáků a vozidel na silnici. Z estetického hlediska vlivem vegetačních úprav bude záměr lépe zapojen do krajiny.

*Podmínka č. 28*

- Podmínka je uložena za účelem zpřesnění informace o migrujících druzích živočichů, na základě kterých je možné dále optimalizovat parametry objektů umožňujících migraci záměrem dotčeným územím. Instalace odchytových zařízení umožňuje šetrné přemístění velkých volně žijících zvířat do vhodnějších regionů.

*Podmínka č. 29*

- Podmínka je stanovena na základě doručených vyjádření místních samospráv a zapsaných spolků, ve kterých je požadováno zajistit bezpečný přechod chodců a cyklistů přes záměr, což se týká především zajištění mimoúrovňového křížení na cyklotrase v místě přivaděče na MÚK Běchovice, na křížení trasy se silnicí III/0126, stavebního objektu SO 223 a SO 225. Podmínka prověření možnosti rozšíření

přechodů na „biomosty“ má za cíl zmírnit působení záměru jako významného dělicího prvku v krajině tak, aby byl například vhodným ozeleněním zmírněn pocit chodce nebo cyklisty, že překonává významnou frekventovanou komunikaci. Prověření rozšíření mostních objektů na „biomosty“ se týká zejména stavebních objektů SO 222, SO 224, SO 226. Dále podmínka ukládá vytvořit pro místní obyvatele co nejvíce jednoduchých prostupů přes záměr, které umožní vytvoření husté sítě neformálních pěších a cyklistických tras a rovněž ukládá prověřit a příp. zohlednit v projektové dokumentaci možnost zachování, příp. obnovení tradiční cesty mezi sídly MČ Praha - Koloděje, MČ Praha - Běchovice a MČ Praha 21.

*Podmínka č. 30*

- Podmínka je uložena na základě vyjádření místních samosprávních celků za účelem snížení světelného znečištění.

*Podmínka č. 31*

- Podmínka je uložena k zabránění dalšímu záboru půd a vytváření zpevněných ploch v území podél celé trasy záměru.

*Podmínka č. 32*

- Podmínka vyplývá z provedeného procesu EIA a doručených vyjádření. Má za úkol umožnit ovlivnění rychlosti jízdy dopravního proudu, tzn. zajistit plynulost dopravy, a tak minimalizovat vliv záměru na ovzduší.

*Podmínka č. 33*

- Podmínka je stanovena na základě doručených vyjádření. Podmínka k omezení pracovní doby na staveništi záměru na dobu od 07:00 do 21:00 hod má za cíl zajistit nerušení nočního klidu v přilehlých obytných zónách činnostmi na staveništi a staveništní dopravou v noční době.

*Podmínka č. 34*

- Podmínka ukládá oznamovateli, aby v předstihu informoval obyvatele objektů, které budou dočasně vystaveny hluku z hlučných prací, aby mohli včas učinit opatření k překonání nepříznivého období.

*Podmínka č. 35*

- a) Podmínka je uložena z důvodu minimalizace vlivů, které jsou vyvolané nákladní staveništní dopravou (hluk, prach) v průběhu realizace záměru na obyvatelstvo v lokalitě záměru a na trasách staveništní dopravy a je tedy stanoveno prioritně vést staveništní dopravu v ose záměru a v osách navazujících staveb, čímž bude zajištěno snížení intenzity nákladní staveništní dopravy na veřejných komunikacích.

- b) Podmínka je uložena za účelem snížení nepříznivých vlivů vyvolaných staveništní dopravou. Podmínka definuje maximální dobu existence objízdných tras v okolí stavby přeložky silnice I/12.
- c) Podmínka vyplývá z vyjádření MČ Praha – Běchovice a ukládá zákaz využívání vyjmenovaných ulic v MČ Praha – Běchovice staveništní dopravou z důvodu nerušení obytných zón.
- d) Podmínka je uložena za účelem zajištění veřejné kontroly dodržování stanovených maximálních intenzit nákladní dopravy na příjezdových trasách na stavenišťě záměru. Uložená podmínka umožní identifikovat vozidla staveništní dopravy.

#### *Podmínka č. 36*

- Podmínka je uložena za účelem zajištění maximální dopravní obslužnosti včetně MHD mezi MČ Praha - Koloděje a MČ Praha 21. Minimalizací objízdných tras dojde ke snížení vlivů na obyvatelstvo během realizace záměru.

#### *Podmínka č. 37*

- Podmínka je stanovena za účelem zajištění zapracování opatření k omezování prašnosti, hlučnosti a předcházení kontaminaci podzemních a povrchových vod navržených v dokumentaci a v odborných studiích, které jsou součástí dokumentace. Jedná se zejména o přednostní dopravu materiálů určených pro výstavbu v ose budované přeložky silnice, výstavbu protihlukových valů v počátečních fázích výstavby k ochraně obyvatel přilehlých obytných zón před hlukem již v době výstavby záměru, vybudování mycích ploch vozidel pro jejich očistu před výjezdem na veřejné komunikace z důvodu snižování emise prachu, zajištění přečištění dešťových vod před jejich vypouštěním do povrchových vod v usazovacích nádržích vybavených nornými stěnami, zabránění kontaminaci podzemních vod a půdy instalací záchytných nádob pod parkující automobily a stavební stroje a používání biologicky odbouratelných látek, které snižují rizika kontaminace životního prostředí ropnými látkami. Za účelem zvýšení efektivity navržených opatření k ochraně životního prostředí je stanovena dodavateli stavby povinnost seznámit všechny subdodavatele s požadavky na ochranu životního prostředí na staveništi.

#### *Podmínka č. 38*

- Podmínka je uložena k zajištění přítomnosti odborně způsobilé osoby, která bude operativně rozhodovat v naskytnuvších se problémech z hlediska ochrany přírody, provádět kontinuální kontrolu dodržování podmínek závazného stanoviska na stavbě a zajišťovat operativní řešení vzniklých problémů s příslušnými orgány státní správy a samosprávy.

*Podmínka č. 39*

- Podmínka stanovuje období pro provádění zemních prací v PP Litožnice tak, aby nebyly prováděny v době rozmnožování volně žijících živočichů.

*Podmínka č. 40*

- Podmínka je stanovena k zajištění odborné ochrany dřevin proti nežádoucímu poškození. S ochranou dřevin rovněž úzce souvisí i ochrana ptačích druhů v období jejich hnízdění a vyvádění mláďat. Z uvedeného důvodu je zakázáno realizovat kácení dřevin v hnízdním období, které bylo stanoveno na období od 20. 3. do 30. 6. Kácení dřevin je doporučeno provádět mimo vegetační období, jehož trvání stanoví ekologický dozor stavby. K ochraně živočišných druhů zimujících v doupných stromech je stanovena podmínka zákazu provádění kácení doupných stromů.

*Podmínka č. 41*

- Podmínka je stanovena za účelem zajištění včasného zakládání výsadeb dřevin průběžně s postupující realizací záměru z důvodu jeho rychlého zapojení do okolní krajiny, jelikož realizace liniové stavby čtyřproudové silnice představuje významný zásah do krajiny a jejího krajinného rázu, který lze efektivně zmírnit, případně kompenzovat, výsadbou vzrostlých dřevin.

*Podmínka č. 42*

- Podmínka je uložena za účelem zajištění ochrany obojživelníků již ve fázi realizace záměru.

*Podmínka č. 43*

- Podmínka stanovuje určit správce vodohospodářských děl ihned po jejich dokončení. DUN a RN budou po jejich vybudování napojeny na dešťovou kanalizaci budovaného záměru. Přes tyto nádrže budou vypouštěny dešťové vody ze silnice do povrchových vodních toků již v době před jejím uvedením do provozu a předáním správcí silnice. Z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod je nezbytné zajistit kontrolu a údržbu nádrží od okamžiku jejich dokončení.

*Podmínka č. 44*

- Podmínka je uložena za účelem minimalizace vlivů záměru na hlukovou situaci podél celého úseku MČ Praha – Koloděje.

*Podmínka č. 45*

- Podmínka je uložena za účelem nutné koordinace staveb SOKP 511 a předmětného záměru. Předchází zásadním problémům spojeným s rozdílnými termíny uvedení staveb SOKP 511 a předmětný záměr do provozu, kdy je s cílem



maximální eliminace vlivů z dopravy požadováno koordinovat přípravu obou staveb a následně je i současně uvést do provozu.

*Podmínka č. 46*

- Podmínka je uložena s ohledem na skutečnost, že odpovídající řízení dopravy je jednou z podmínek zajištění její plynulosti. Zajištění plynulosti dopravy je žádoucí zejm. z hlediska minimalizace vlivů na kvalitu ovzduší.

*Podmínka č. 47*

- Podmínka je uložena s ohledem na skutečnost, že veškeré případně zjištěné negativní vlivy související s provozem záměru musí být neprodleně eliminovány.

Všechny ostatní připomínky a požadavky DÚSC a DSÚ obdržené v rámci procesu EIA, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuté nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgány státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku.

***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Předmětný záměr „I/12 Běchovice – Úvaly“ je novostavba přeložky silnice I/12 v úseku MČ Praha - Běchovice – Úvaly od napojení na MÚK Dubeč (SOKP 511) až po napojení na stávající trasu silnice I/12 mezi obcemi Úvaly a Tuklaty v celkové délce 12,601 km. Přeložka silnice I/12 se v navrhované trase v maximální možné míře vyhýbá obytným částem anebo plochám určeným k obytné funkci. Záměr je hodnocen ve dvou variantách, lišících se počtem mimoúrovňových křížení na trase. Varianta 5 MÚK zahrnuje 5 mimoúrovňových křížení, u varianty 6 MÚK je oproti variantě 5 MÚK do trasy vložena MÚK Květnice.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Vlivy na obyvatelstvo byly hodnoceny z pohledu očekávané imisní zátěže, a z pohledu změny akustické situace v dotčeném území. Pro hodnocení zdravotních rizik bylo zpracováno Hodnocení zdravotních rizik - hluk, které je přílohou H.04 dokumentace,

a Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví, které je přílohou H.08 dokumentace.

V rámci vyhodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly řešeny imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, oxid uhelnatý a benzo(a)pyren. Vlivem realizace navrženého záměru lze očekávat zvýšení imisní zátěže, které v případě chronických ani akutních účinků oxidu dusičitého ani akutních účinků oxidu uhelnatého nezpůsobí žádnou změnu v míře zdravotního rizika. V případě nárůstu koncentrací benzenu a benzo(a)pyrenu je možné zaznamenat nárůst míry rizika, avšak jedná se o statistické hodnoty, které se vzhledem k počtu zasažených obyvatel v praxi neprojeví. U suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> je zvýšení zdravotního rizika málo významné a v praxi se prakticky neprojeví.

Z dokumentace a odborných studií týkajících se posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že realizací záměru dojde k mírnému navýšení míry obtěžování a rušení v objektech situovaných v blízkosti záměru, neboť se jedná za stávajícího stavu o území bez významnějších zdrojů hluku. Naopak v objektech situovaných podél komunikací, které jsou ve stávajícím stavu dopravně silně zatížené, dojde realizací záměru k významnému snížení podílu obyvatel obtěžovaných a rušených hlukem z dopravy. Na základě provedených analýz vlivu hluku emitovaného z předpokládané silniční dopravy na veřejné zdraví lze vyvodit závěr, že obě posuzované varianty (5 MÚK, 6 MÚK) v obou výhledových stavech (rok 2025 se záměrem a rok 2040+ se záměrem) jsou z hlediska míry negativních účinků hluku z dopravy na předmětných komunikacích vždy příznivější, než stav v roce 2016 a výhledový stav v roce 2025 bez záměru. Ve vyšších hlukových pásmech jsou ve stavech se záměrem vždy nižší počty ovlivněných obyvatel než v ostatních posuzovaných stavech bez záměru.

V roce 2025 bude při realizaci záměru ve variantě 5 MÚK hlukem obtěžováno o 768 osob méně oproti variantě bez záměru, ve variantě 6 MÚK to bude o 885 osob méně oproti variantě bez záměru. Při realizaci varianty 6 MÚK tedy bude o 117 osob méně obtěžováno hlukem oproti variantě 5 MÚK. V roce 2025 bude ve variantě 5 MÚK hlukem silně obtěžováno o 264 osob méně oproti variantě bez záměru, ve variantě 6 MÚK to bude o 292 osob méně oproti variantě bez záměru. Při realizaci varianty 6 MÚK tedy bude o 28 osob méně silně obtěžováno hlukem oproti variantě 5 MÚK. V roce 2025 bude při realizaci záměru ve variantě 5 MÚK subjektivně slabě rušeno ve spánku o 361 osob méně a silně rušeno ve spánku o 118 osob méně oproti variantě bez záměru, ve variantě 6 MÚK bude subjektivně slabě rušeno ve spánku o 403 osob méně a silně rušeno ve spánku o 128 osob méně oproti variantě bez záměru. Při realizaci varianty 6 MÚK tedy bude o 42 osob méně subjektivně slabě rušeno ve spánku hlukem a o 10 osob méně silně rušeno ve spánku hlukem oproti variantě 5 MÚK.

Z hlediska ovlivnění počtu obtěžovaných obyvatel se jeví jako mírně příznivější varianta 6 MÚK, avšak rozdíly mezi variantami jsou malé. Při hodnocení je potřeba zohlednit, že použité vztahy pro posouzení zdravotních rizik hluku byly odvozeny pro dlouhodobou expozici a zprůměrovány na celou populaci. Výsledky je proto nutné posuzovat spíše z hlediska celkového posouzení vlivu jednotlivých stavů a trendů než

z hlediska stanovení absolutních počtů ovlivněných obyvatel. Při posuzování variant je nutné přihlídnout ke konkrétním vlivům variant záměru na jednotlivé obce a MČ.

V dokumentaci jsou navržena opatření ke snížení negativních vlivů na obyvatelstvo (protihlukové valy, protihlukové bariéry, výsadba vegetačních prvků), jejichž realizace byla uložena v podmínkách závazného souhlasného stanoviska.

Vlivy záměru na veřejné zdraví lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Sociálně ekonomické vlivy vlastního záměru nebudou významné, protože záměr bude veden mimo zastavěná území. Realizací přeložky dojde k výraznému snížení intenzity dopravy na stávající trase silnice I/12, která prochází prakticky středem MČ Praha - Běchovice, MČ Praha 21 a Úval v celkové délce cca 12 km. Realizace záměru se projeví snížením celkové tranzitní dopravy o cca 66 %, přičemž intenzita nákladní dopravy se sníží až o 78 %, což se projeví pozitivně nejen na snížení hluchnosti a znečištění ovzduší v centrech sídel, ale i zvýšením bezpečnosti provozu, snížením nehodovosti a zvýší rovněž bezpečnost nejzranitelnějších účastníků provozu, tj. chodců, cyklistů a osob se sníženou pohyblivostí. Zvýšení dopravní bezpečnosti po realizaci záměru umožní zlepšení socioekonomického využití center sídel.

Zpracovatel posudku s hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí. Opatření ke snížení vlivu záměru na obyvatelstvo jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska. Při dodržení navržených opatření nebudou vlivy na zdraví obyvatelstva včetně sociálně ekonomických vlivů významné.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Pro hodnocení vlivů na ovzduší bylo vypracováno Modelové hodnocení kvality ovzduší, které je přílohou H.05 dokumentace. Pro hodnocení vlivů na klima byl vypracován podklad Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám, který je přílohou H.07 dokumentace.

Z výpočtů kvality ovzduší pro stávající stav vyplývá, že v zájmovém území je možné očekávat lokální překračování imisních limitů pro průměrné roční a pro denní koncentrace částic PM<sub>10</sub> a imisního limitu pro průměrné roční koncentrace PM<sub>2,5</sub>. Uvedené překračování imisních limitů je pouze v oblastech mimo obytnou zástavbu, v těsné blízkosti křížení Štěrboholské spojky s SOKP – stavba 510 Satalice Běchovice (dále jen „SOKP 510“).

Tabulka 1 - Vypočtené hodnoty stávajícího stavu kvality ovzduší v zájmovém území. IH<sub>r</sub> - průměrné roční koncentrace, IH<sub>k</sub> – maximální hodinové koncentrace, IH<sub>d</sub> - maximální denní koncentrace, IH<sub>8h</sub> – osmihodinová koncentrace.

Polutant	Typ limitu	Limit	min. hodnoty	max. hodnoty
Oxid dusičitý	IH <sub>r</sub>	40 µg.m <sup>-3</sup>	< 16	28
Oxid dusičitý	IH <sub>k</sub>	200 µg.m <sup>-3</sup>	< 40	130

Benzen	IH <sub>r</sub>	5 µg.m <sup>-3</sup>	0,2	0,5
částice PM <sub>10</sub>	IH <sub>r</sub>	40 µg.m <sup>-3</sup>	< 20	42
částice PM <sub>10</sub>	IH <sub>d</sub>	50 µg.m <sup>-3</sup>	< 20	150*
částice PM <sub>2,5</sub>	IH <sub>r</sub>	25 µg.m <sup>-3</sup>	13	20
Oxid uhelnatý	IH <sub>8h</sub>	10 000 µg.m <sup>-3</sup>	600	800

\*Jedná se o vypočtenou hodnotu mimo obydlenu oblast. Imisní limit pro denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> je stanoven ve výši 50 µg.m<sup>-3</sup>. Tyto hodnoty nelze s hodnotou limitu přímo porovnávat, pro splnění limitu je určující počet překročení limitní hodnoty během roku. Tolerováno je 35 překročení, což je 9,6 % roční doby.

V části posuzovaného území jsou překročeny průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu, k jehož limitu se při hodnocení kvality ovzduší dle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů pouze přihlíží. Limity ostatních hodnocených látek (oxid dusičitý, benzen, oxid uhelnatý) jsou v území plněny. Dle pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (2011–2015) ve čtvercích 1 x 1 km publikovaných ČHMÚ pro potřeby zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, byl v části dotčené oblasti v průměru za období 2011 – 2015 překročen pouze limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu, které se pohybují v intervalu 90 - 116 % limitu (imisní limit 1 ng.m<sup>-3</sup>). Nejvyšší hodnota pětiletých průměrů pro denní koncentrace částic PM<sub>10</sub> publikovaná ČHMÚ dosahuje v území nejvíce 40,9 µg.m<sup>-3</sup>.

Z provedených modelových výpočtů pro výhledový stav v roce 2025 vyplývá, že ve stavu bez záměru je možné v zájmovém území očekávat lokální překračování imisních limitů pro průměrné roční a pro denní koncentrace částic PM<sub>10</sub>, a to jen v lokalitě bez obytné zástavby v oblastí křížení Štěrboholské spojky s SOKP 510 a dále pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu. Imisní limity ostatních sledovaných látek budou plněny.

Z modelových výpočtů provedených pro výhledový rok 2025 se záměrem je patrné, že nejvyšší imisní příspěvky průměrných ročních koncentrací sledovaných látek byly vypočteny v lokalitě napojení záměru na SOKP 511.

Tabulka 2 - Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací škodlivin vlivem provozu záměru v roce 2025 v prostoru lokality napojení záměru na stavbu SOKP 511.

Polutant	imisní limit	Maximální imisní příspěvek v území	Maximální imisní příspěvek v obytné zástavbě	Procento imisního limitu v území	Procento imisního limitu v obytné zástavbě
oxid dusičitý	40 µg.m <sup>-3</sup>	7,5 µg.m <sup>-3</sup>	3,5 µg.m <sup>-3</sup>	18,8 %	8,8 %
benzen	5 µg.m <sup>-3</sup>	0,10 µg.m <sup>-3</sup>	0,03 µg.m <sup>-3</sup>	2,0 %	0,6 %
částice PM <sub>10</sub>	40 µg.m <sup>-3</sup>	30,0 µg.m <sup>-3</sup>	8,0 µg.m <sup>-3</sup>	75,0 %	20,0 %
částice PM <sub>2,5</sub>	20 µg.m <sup>-3</sup>	8,5 µg.m <sup>-3</sup>	2,1 µg.m <sup>-3</sup>	42,5 %	10,5 %
benzo(a)pyren	1 ng.m <sup>-3</sup>	0,60 ng.m <sup>-3</sup>	0,12 ng.m <sup>-3</sup>	60,0 %	12,0 %

V ostatních lokalitách podél tělesa záměru jsou příspěvky minimální a imisní limity sledovaných látek budou dodrženy.

Tabulka 3 - Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací sledovaných škodlivin podél tělesa záměru (bez lokality napojení záměru na stavbu SOKP 511).

Polutant	imisní limit	Maximální imisní příspěvek v území	Maximální imisní příspěvek v obytné zástavbě	Procento imisního limitu v území	Procento imisního limitu v obytné zástavbě
oxid dusičitý	40 $\mu\text{g.m}^{-3}$	2,0 $\mu\text{g.m}^{-3}$	1,5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	5,0 %	3,8 %
benzen	5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	0,04 $\mu\text{g.m}^{-3}$	0,01 $\mu\text{g.m}^{-3}$	0,8 %	0,2 %
částice PM <sub>10</sub>	40 $\mu\text{g.m}^{-3}$	5,0 $\mu\text{g.m}^{-3}$	3,5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	12,5 %	8,8 %
částice PM <sub>2,5</sub>	20 $\mu\text{g.m}^{-3}$	2,0 $\mu\text{g.m}^{-3}$	1,0 $\mu\text{g.m}^{-3}$	10,0 %	5,0 %
benzo(a)pyren	1 $\text{ng.m}^{-3}$	0,10 $\text{ng.m}^{-3}$	0,06 $\text{ng.m}^{-3}$	10,0 %	6,0 %

Výsledky modelových výpočtů ukazují, že vlivem provozu záměru ve výhledovém roce 2025 může dojít k překročení imisního limitu PM<sub>10</sub>, a to pouze v nejbližším okolí napojení záměru na komunikaci SOKP 511. V malé části zájmového území se mohou koncentrace vlivem uvedení záměru do provozu zvýšit nad hranici imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu. Jedná se o lokality, kde se ve výchozím stavu hodnoty budou pohybovat těsně pod jeho hranicí, jedná se o velmi malou část území výpočtové oblasti, většinou v těsné blízkosti komunikace mimo obytnou zástavbu.

Z výsledků modelového hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že rozdíly hodnot imisní zátěže ve výpočtových bodech pro jednotlivé varianty jsou minimální. Rozdíly hodnot imisní zátěže mezi variantami dosahují setin max. desetin  $\mu\text{g.m}^{-3}$ , resp.  $\text{ng.m}^{-3}$  pro benzo(a)pyren. Z provedeného porovnání posuzovaných variant tedy vyplývá, že jsou posuzované varianty z hlediska vlivů na ovzduší téměř rovnocenné a jednotlivé rozdíly zanedbatelné.

Ve stavu v roce 2040+ s provozem hodnoceného záměru bylo vypočteno možné překračování imisních limitů pro průměrné roční a pro denní koncentrace částic PM<sub>10</sub> (jen v oblastech bez obytné zástavby) a pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu. Pro tento časový horizont již nejsou samostatně hodnoceny příspěvky záměru, ale pouze celková imisní situace v zájmovém území.

Vlivy záměru stavby přeložky silnice I/12 na klimatický systém (ve smyslu navýšení či snížení emisí skleníkových plynů) lze hodnotit celkově jako mírné. Celková produkce emisí CO<sub>2</sub> ekvivalentu z automobilové dopravy na hodnocených komunikacích pak činí cca 40  $\text{kt.rok}^{-1}$  ve výchozím stavu, resp. 55 – 57  $\text{kt.rok}^{-1}$  ve stavu po realizaci přeložky. Dle vstupních údajů pro předmětné hodnocení (intenzity dopravy) dojde ve výhledovém stavu v roce 2025 k nárůstu počtu vozidel oproti stávajícímu stavu. Podle provedeného výpočtu pak v řešené oblasti dojde celkově k nárůstu emisí CO<sub>2</sub> ekvivalentu, a to o 15,6  $\text{kt.rok}^{-1}$  ve variantě s 5 MÚK, resp. o 17,6  $\text{kt.rok}^{-1}$  ve variantě s 6 MÚK. Uvedené změny lze považovat za mírné, což je mimo jiné dáno celkově malým podílem automobilové dopravy na produkci emisí skleníkových plynů.

Ostatní vlivy záměru na klima jsou hodnoceny rovněž převážně mírně. Hlavní změny lze očekávat v teplotních charakteristikách bezprostředního okolí komunikace a ve zvýšeném povrchovém odtoku dešťových vod ze zpevněných ploch, dále může dojít i k místnímu ovlivnění proudění vzduchu. Co se týče lokálního působení změn teplot, rozhodujícími faktory jsou zpevnění ploch na jedné straně a současně doprovodná zeleň komunikace. Z tohoto důvodu je působení projektu hodnoceno v některých aspektech jako ambivalentní: vlivem zpevnění ploch lze očekávat mírné zvýšení průměrné teploty i extrémních teplot v bezprostředním okolí záměru, avšak na druhé straně i snížení v širším okolí (rovněž mírné) díky vegetačním úpravám okolí komunikace. K lokálnímu ovlivnění proudění vzduchu může dojít v místech výrazných terénních úprav. Jedná se zejména o úsek v k.ú. Koloděje a Újezd nad Lesy, kde je komunikace vedena ve 4 km dlouhém zářezu o hloubce až 8 m. Při určitých podmínkách zde může docházet k stáčení proudění ve směru vedení silnice, tento efekt však nebude mít prakticky žádné dopady na okolí.

Součástí záměru jsou opatření ke snížení nepříznivých vlivů na ovzduší a klima, případně kompenzační opatření (tj. opatření ke snížení znečištění ovzduší ve fázi výstavby v podobě snižování resuspenze prachových částic, výsadby zeleně před zahájením výstavby atd. i opatření ke snížení znečištění ovzduší ve fázi provozu záměru v podobě realizace rozsáhlých výsadeb zelených pásů podél komunikace).

Vlivy záměru na ovzduší a klima lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí. Umístěním vysoce frekventované komunikace do území nelze obecně předpokládat neovlivnění kvality ovzduší. Opatření ke snížení vlivu záměru na ovzduší jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska. Hodnocení, především z hlediska znečišťujících látek - PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzo(a)pyrenu, bylo provedeno bez zahrnutí kompenzačních opatření, která jsou buď součástí záměru, nebo podmínek tohoto závazného stanoviska. Z celkového hlediska nebude mít realizace záměru významný negativní vliv na kvalitu ovzduší a klima.

Při dodržení navržených opatření nebudou vlivy na ovzduší a klima významné.

#### Vlivy na hlukovou situaci

Významný negativní vliv záměru lze v případě realizace varianty 5 MÚK vyloučit. V případě realizace varianty 6 MÚK je nutno provést taková opatření, aby nedocházelo k překračování hlukových limitů v lokalitě Na Ladech v Květnici. Pokud budou taková opatření realizována, lze negativní vliv záměru i v případě varianty 6 MÚK vyloučit.

Pro hodnocení vlivů na hlukovou situaci bylo zpracováno Akustické posouzení, které je přílohou H.02 dokumentace, které obsahuje i bližší specifikaci níže uvedených výpočtových bodů.

Z výsledků akustické studie vyplývá, že vlivem zprovoznění přeložky I/12 ve variantě 5 MÚK a 6 MÚK dojde při porovnání výhledových variant v hodnoceném území

k významné změně celkové akustické situace. Ke zlepšení akustické situace dochází u objektů umístěných v blízkosti stávajících komunikací, u kterých dochází vlivem zprovoznění přeložky I/12 ke snížení dopravní zátěže (např. ulice Jirenská v Úvalech (Uv\_05), ulice Zaříčanská a Novosibřinská v MČ Praha 21 (P21\_02 a P21\_08) a ulice Říčanská v Sibřině (Sib\_02)). Ke zhoršení akustické situace naopak dochází zpravidla u fasád objektů, které jsou orientované směrem k záměru a zároveň nejsou situovány v blízkosti stávajících pozemních komunikací (např. ulice Rožmitálská v MČ Praha 21 (P21\_04), ulice Slunečnicová v Květnici (Kv\_04) a ulice Lipanská v Úvalech (Uv\_02)). U těchto staveb jsou však primárně splněny příslušné hygienické limity pro hluk z provozu dopravy.

Pro celé hodnocené území s jednou výjimkou platí, že jsou buď splněny příslušné hygienické limity pro hluk z provozu dopravy, nebo v případě míst, kde výpočtem byla zjištěna nadlimitní akustická situace, dochází vlivem realizace záměru k poklesu hodnot  $L_{Aeq,T}$ . Výjimku zde tvoří výpočtový bod Kv\_01, který je situován v ulici Na Ladech v Květnici (úsek přeložka I/12 – ulice Novosibřinská). Ve všech posuzovaných stavech v bodě Kv\_01 jsou překračovány hygienické limity hluku z provozu na místních komunikacích III. třídy v chráněném venkovním prostoru staveb 55/45 dB (den/noc). Na základě porovnání stavu v roce 2000 s výhledovými stavy se záměrem, zde korekci pro starou hlukovou zátěž z důvodu nesplnění podmínky § 12 odstavce 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů nelze uplatnit (limit by pak mohl být den/noc 70/60 dB).

Ulice Na Ladech ve variantě 6 MÚK slouží jako přivaděč k nové MÚK Květnice, která je součástí záměru. Oproti stavu bez záměru v roce 2025 zde vlivem realizace záměru dojde k nárůstu intenzit dopravy, a tím i ke zvýšení hodnot  $L_{Aeq,T}$ . Výpočet akustické situace prokázal, že u chráněné zástavby v ulici Na Ladech (Kv\_01 a Kv\_02) by v případě realizace 6 MÚK mohlo dojít k nárůstu  $L_{Aeq,16h}$  o 0,3 - 2,3 dB (v denním období) a k nárůstu  $L_{Aeq,8h}$  o 0,9 - 2,4 dB (v nočním období) oproti stávajícím hodnotám akustického zatížení, které je již v současné době nadlimitní. Obdobná situace nastává i ve výhledovém stavu k roku 2040. Nárůst  $L_{Aeq,16h}$  je zde o 1,7 – 2,5 dB ve dne a  $L_{Aeq,8h}$  o 0,9 – 1,9 dB v noci. Při realizaci varianty 5 MÚK by mohlo dojít v ulici Na Ladech v Květnici (Kv\_01 a Kv\_02) k poklesu  $L_{Aeq,16h}$  o 0,7 – 1,7 dB ve dne a  $L_{Aeq,8h}$  o 0,8 – 1,7 dB v noci.

V současné době dochází v území hlavně podél stávající silnice I/12 k překračování hygienických limitů hluku. Vlastní vlivy provozu i výstavby záměru na akustickou situaci v území plní při navržených protihlukových opatřeních u chráněných objektů požadované hygienické limity. V místech, kde je dnes hygienický limit překračován dochází ve variantě 5 MÚK po výstavbě ke snížení nebo se vliv záměru neprojeví. Obdobně by došlo ke snížení akustického zatížení v případě realizace varianty 6 MÚK s tím, že však nebylo dosaženo plnění limitů u chráněných objektů v ulici Na Ladech v Květnici. Realizace 6 MÚK je proto možná po realizaci nezbytných opatření (technická i organizační), která by zajistila plnění hygienických limitů hluku i v této lokalitě.

Realizací obou variant (v roce 2025) dojde k poklesu dopravy v celkovém počtu automobilů ve všech úsecích na stávající I/12 a tudíž dojde i ke snížení nepříznivých vlivů hluku z provozu stávající silnice I/12. Ve variantě 6 MÚK dojde ke snížení objemu dopravy o 54 % v úseku Do Říččan – Ml. Běchovic a Na Ladech - Jirenská, o 88 % v úseku Škvorecká – MÚK Tuklaty, a ve variantě 5 MÚK o 48 % v úseku Do Panenek - Staroujezdská a o 81 % v úseku Škvorecká – MÚK Tuklaty oproti stavu bez záměru. Rozdíly objemu dopravy mezi samotnými variantami se průměrně pohybují do 7 %. Výjimku tvoří úsek Do Panenek - Staroujezdská, kde rozdíl mezi variantami je 13 % a úsek Zaříčanská - Rohožnická, kde je rozdíl 30 %. Dle výše uvedeného k významnějšímu poklesu dopravy v těchto úsecích dojde vlivem realizací varianty 6 MÚK. Na základě těchto údajů a vypočtených hodnot lze konstatovat, že rozdíly hladin hluku pro jednotlivé varianty ve dne i v noci jsou pro roky 2025 a 2040 minimální až rovnocenné ve většině lokalit dotčených realizací záměru (Klánovice, MČ Praha – Běchovice, Koloděje, Sibřina, Úvaly, Dobřejovice a Škvorec). V případě lokality MČ Praha 21 jsou rozdíly hladin hluku pro jednotlivé varianty proměnlivé. V okolí záměru, tedy v ulicích Rožmitálská, Chyjická a Žlebská (P21\_04, P21\_05 a P21\_06), se změna hladiny hluku mezi variantami v roce 2025 i 2040 ve dne i v noci pohybuje v intervalu nehodnotitelných změn (tj. do 0,9 dB). V okolí ulice Staroujezdská (P21\_03) se změna hladiny hluku pohybuje v intervalu nehodnotitelných změn pro den i noc v roce 2040 a noc v roce 2025. V roce 2025 je ve dne v jejím okolí v důsledku realizace varianty 6 MÚK identifikován pokles hladiny hluku o 1 dB oproti variantě 5 MÚK. V okolí stávající I/12 v úseku mezi MÚK Koloděje a MÚK Dubeč (P21\_07) se změna hladiny hluku pohybuje v intervalu nehodnotitelných změn pro den i noc v roce 2040 a noc v roce 2025. V roce 2025 je ve dne v jejím okolí v důsledku realizace varianty 6 MÚK identifikován pokles hladiny hluku o 1 dB oproti realizaci variantě 5 MÚK. V okolí ulice Zaříčanské (P21\_02) se změna hladiny hluku pohybuje v intervalu nehodnotitelných změn v roce 2040 ve dne i v noci. V roce 2025 ve dne i v noci je patrný pokles hladiny hluku vlivem realizace 5 MÚK o 1,2 dB v noci a 1,5 dB ve dne oproti variantě 6 MÚK. V okolí ulice Rohožnická (P21\_01) je zřejmý pokles hladiny hluku při realizaci varianty 5 MÚK ve dne o 1,4 dB v roce 2025 a 1,2 - 1,3 dB v roce 2040 a v noci o 1,3 dB v roce 2025 a 1,2 - 1,3 dB v roce 2040 oproti realizaci varianty 6 MÚK. V okolí stávající I/12 v úseku MÚK Sibřina - MÚK Květnice (P21\_08) je zřejmý pokles hladiny hluku z důvodu realizace 6 MÚK ve dne o 2 - 2,1 dB v roce 2025 a o 1,7 dB v roce 2040 a v noci o 1,3 - 1,4 dB v roce 2025 a 1,1 dB v roce 2040. V případě lokality obce Květnice jsou změny hladin hluku rovněž proměnlivé. V okolí záměru (Kv\_04 a Kv\_05) v roce 2025 i 2040 ve dne i v noci není mezi variantami rozdíl, jelikož se změna hladiny hluku mezi variantami pohybuje v intervalu nehodnotitelných změn. V okolí ulice Na Ladech, a to jak v úseku Novosibřinská – předmětný záměr (Kv\_01), tak v úseku Květnice – předmětný záměr (Kv\_02) dochází vlivem realizace varianty 5 MÚK v roce 2025 i 2040 k poklesu hladiny hluku ve dne o 4 dB v roce 2025 a 4,2 dB v roce 2040 a v noci o 3 dB v roce 2025 a 3,5 – 3,6 dB v roce 2040 oproti variantě 6 MÚK. V bodě Kv\_03, který je umístěn do blízkosti MÚK Květnice, dochází v roce 2025 i 2040 vlivem realizace varianty 6 MÚK k poklesu hladiny hluku ve dne v roce 2025 i 2040 o 1,4 dB a v noci v roce 2025 i 2040 o 1,5 dB oproti realizaci varianty 5 MÚK.



Z porovnání variant vyplývá, že pro většinu lokalit se rozdíly mezi variantami pohybují v intervalu nehodnotitelných změn v roce 2025 i 2040. Jedná se o lokality Praha – Klánovice, Praha – Běchovice, Praha – Koloděje, Sibřina, Dobřejovice, Škvorec a částečně Praha 21, Úvaly a Květnice. Při realizaci varianty 5 MÚK dojde k mírnému snížení hladin hluku oproti variantě 6 MÚK v Praze 21 v ulici Zaříčanská (v roce 2025) a ulici Rohožnická (v roce 2025 a 2040). K výraznějšímu snížení hladin hluku oproti variantě 6 MÚK dojde v ulici Na Ladech (v roce 2025 a 2040). V případě realizace varianty 6 MÚK dojde k mírnému snížení hladin hluku oproti variantě 5 MÚK v lokalitě Praha 21 v úseku MÚK Sibřina až MÚK Květnice a v Květnici v blízkosti MÚK Květnice v letech 2025 a 2040. V roce 2025 dojde k mírnému snížení hladin hluku v lokalitách Praha 21, Praha – Koloděje a Praha – Běchovice v úseku mezi MÚK Koloděje a MÚK Dubeč a v Praze 21 v ulici Staroujezdská a dále v Úvalech v ulici Lužická.

Zjištěný stav akustické situace v dotčeném území byl posouzen dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě porovnání výhledových akustických stavů doložených výpočtem s akustickým stavem v roce 2000 byly v souladu s § 12 odstavce 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací uplatněny korekce na starou hlukovou zátěž na území Prahy v ulicích Českobrodská v Běchovicích, Starodubečská, Staroujezdská, Starokolínská, Valdovská, V Lipkách, na území Úval v ulicích Modřínová a Lužická a na území obce Škvorec v ulici U Pražírny.

Na základě porovnání akustického stavu v 2000 s výhledovými stavy 2025 a 2040+ ověřenými výpočtem, nelze korekci pro starou hlukovou zátěž uplatnit z důvodu nesplnění podmínky § 12 odstavce 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v ulici Na Ladech v obci Květnice v úseku od osy přeložky silnice I/12 po ulici Novosibřinská.

Vlivy záměru na akustickou situaci lze z hlediska velikosti a významnosti v případě realizace varianty záměru 5 MÚK označit jako akceptovatelné. V případě realizace varianty záměru 6 MÚK je nutno navrhnout a provést nezbytná opatření, která zajistí plnění hlukových limitů (zejm. v lokalitě Na Ladech v Květnici), a proto je tato varianta 6 MÚK hodnocena jako akceptovatelná pouze za předpokladů splnění podmínky č. 1 tohoto závazného stanoviska.

Zpracovatel posudku s hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí. Umístěním vysoce frekventované komunikace do území nelze obecně předpokládat neovlivnění akustické situace. Opatření ke snížení vlivu záměru na hlukovou situaci jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Při dodržení navržených opatření nebudou vlivy na výslednou akustickou situaci významné.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

V rámci dokumentace bylo provedeno posouzení realizace záměru z hlediska Směrnice o vodách (2000/60/ES) (příloha H.12) a posouzení kumulovaných vlivů obou staveb (přeložky I/12 a SOKP 511) na možnost zhoršení odtokových poměrů na soutocích Rokytky s Říčanským potokem a Rokytky s Běchovickým potokem.

V trase záměru je navrženo celkem deset zářezů v celkové délce 8,03 km. V rámci předběžného geotechnického průzkumu byly tři úseky vytipovány jako potenciálně hydrologicky rizikové. Jedná se o úseky ve staničení 2,85 – 3,55 km (rizikový úsek R1), 4,70 – 5,55 km (rizikový úsek R2) a 8,32 - 9,32 km (rizikový úsek R3). Rizikové úseky byly vytipovány z důvodu, že v těchto úsecích dochází k průniku projektovaných zářezů do hladiny podzemních vod. V rizikovém úseku R2 bude drenážním účinkem zářezu snížen odtok podzemní vody směrem k Běchovickému potoku a k domovním studnám v zástavbě na pomezí MČ Praha – Koloděje a MČ Praha 21. Realizace zářezu tak může ovlivnit hladinu vody v mělkých domovních studnách a může být narušen vodní režim Běchovického potoka včetně snížení kvality vody, a to zejména v letním období. Geotechnickým průzkumem byl celkový roční odtok podzemní vody ze záměrem dotčeného povodí Běchovického potoka odhadnut na 43 300 m<sup>3</sup>.rok<sup>-1</sup>. Průtok podzemní vody zářezem Z2 (v úseku 3,55 – 4,70 km) byl odhadnut na 9 790 m<sup>3</sup>.rok<sup>-1</sup>. Množství podzemní vody zachycené plánovaným zářezem Z2 tedy může představovat až 20 % celkového odtoku podzemních vod ze záměrem dotčené části povodí Běchovického potoka. Vzhledem ke skutečnosti, že projektovaná část zářezu Z2 může ovlivnit hydrogeologické poměry území, průtočné množství vody v Běchovickém potoce a případně biotopy vázané na tento recipient, je nutné drenážní vliv projektované části zářezu upřesnit modelovým výpočtem proudění podzemních vod a doplňujícími hydrologickými měřeními a průzkumy v následujících stupních projektové dokumentace. Na základě získaných výsledků pak navrhnout a realizovat odpovídající technická opatření.

U ostatních zářezů je předpokládáno pouze mírné ovlivnění hladiny podzemní vody (může být omezen vzestup hladiny nad úroveň dna zářezů v případě mělké hladiny podzemní vody). U násypových těles je ovlivnění hydrogeologického režimu minimální. Sledování potenciálně dotčených zdrojů vody je řešeno v projektu monitoringu. Opatření k monitorování stavu podzemních vod a jejich ochranu jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy obou variant 5 MÚK i 6 MÚK na podzemní vody jsou z pohledu dopadů prakticky stejné.

Při výstavbě záměru dojde k lokálním zásahům do břehů a koryt vodních útvarů, popř. do jejich povodí (konkrétně vodního toku Rokytky a Výmoly, Říčanského, Běchovického, Sibřinského, Dobročovického, Škvoreckého, Přišimaského potoka, bezejmenného pravostranného přítoku Výmoly od Bažantnice a melioračního přítoku Tuklatského potoka). Negativní vlivy výstavby záměru na povrchové vody budou krátkodobé, vratné a akceptovatelné. Negativní dopady budou minimalizovány za předpokladu uplatnění a dodržení v dokumentaci navržených technických opatření a podmínek tohoto závazného stanoviska (např. povodňový plán, havarijní plán).

K minimalizaci negativních vlivů na vodní toky při provozu, zejm. v povodí Vltavy přispěje i koordinační vodohospodářská studie předmětného záměru se stavbou SOKP 511 a požadované posouzení prameniště Běchovického potoka. Realizací hlubokých zářezů pro komunikaci dojde k ovlivnění hladiny podzemní vody, což se může projevit i na m-denních průtocích v Běchovickém potoce. Možnost tohoto negativního vlivu bude minimalizována (viz výše). Je navrženo odvádět drénované podzemní vody samostatným drenážním systémem do Běchovického potoka. Definitivní návrh tohoto systému bude proveden v projektu pro stavební povolení po doplňujících průzkumech podzemních vod a po modelovém posouzení vlivu realizace zářezů na průběh podzemních vod. Celkově lze proto konstatovat, že při dodržení navržených technických řešení vodohospodářských objektů a navržených opatření v dokumentaci (včetně ochrany toků při realizaci záměru) a v podmínkách tohoto závazného stanoviska budou vlivy záměru na povrchové vodní toky nevýznamné a akceptovatelné.

Pro zamezení znečištění těchto vod během výstavby je navrženo dostatečné množství eliminujících opatření. Odvedené dešťové vody nezpůsobí výraznější ovlivnění stávajících odtokových poměrů v území.

Vodohospodářské řešení obou nových dopravních staveb (přeložka silnice I/12 Běchovice – Úvaly a SOKP 511) je koncepčně zpracováno tak, že odvedené dešťové vody nezpůsobí výraznější ovlivnění stávajících odtokových poměrů. Z vyhodnocení vyplývá, že předmětné komunikace mohou ovlivnit stávající povodňové průtoky na Říčanském potoce a na Rokytce pouze v řádu jednotek procent. Současně v retenčních nádržích dojde k zachycení významného objemu vody a k jejímu následnému postupnému vypouštění, což bude mít rovněž dopad na snížení povodňových kulminačních průtoků ve vodních tocích. Snížení kulminačních průtoků zadržením vody v retenčních nádržích s regulovaným odtokem je tak možno chápat jako protipovodňové opatření, které bude snižovat ničivé účinky povodňových stavů a obecně se tak jedná o mitigační opatření klimatických extrémů.

V rámci hodnocení vlivů realizace záměru I/12 Běchovice – Úvaly a kumulovaných vlivů stavby I/12 Běchovice – Úvaly a SOKP 511 na životní prostředí, bylo provedeno posouzení vlivů záměru na vody v souladu se Směrnicí o vodách (2000/60/ES). Z provedeného posouzení vyplývá, že realizací posuzovaného záměru nebude v budoucnosti znemožněno dosažení velmi dobrého ekologického stavu a zachování, případně dosažení, dobrého chemického stavu dotčených útvarů povrchových vod, a že nedojde u dotčených útvarů povrchových vod ke zhoršení stavu, a to ani z pohledu jednotlivých hodnocených složek a ukazatelů.

Z provedeného posouzení vlivu zimní údržby na povrchové vodní toky plyne, že po zprovoznění záměru bude kvalita vody v tocích z pohledu koncentrací chloridů stále řazena do úrovně třídy II (obecně z pohledu kvality vodního toku je akceptovatelná třída III). Průměrná roční koncentrace Cl<sup>-</sup> je ve všech hodnocených profilech nižší než 100 mg/l, požadovaná koncentrace 150 mg/l dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých

oblastech, ve znění pozdějších předpisů je ve všech posouzených profilech dodržena. Vliv zimní údržby navržené komunikace na vodní toky je proto zcela akceptovatelný.

Vlivy obou variant 5 MÚK i 6 MÚK na povrchové vody jsou trvalé, prakticky srovnatelné, akceptovatelné při dodržení požadavků uvedených v projektu monitoringu a návrhu opatření v dokumentaci. Varianta 6 MÚK, která má větší množství zpevněných ploch vozovek, se neprojeví negativně na zvýšené odtoky z povodí a na zvýšenou koncentraci chloridů ze zimní údržby ve Výmole oproti variantě 5 MÚK.

Pro zajištění ochrany podzemních vod a omezení vlivů záměru na podzemní vody byla navržena řada opatření a podmínek, které byly zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody lze z hlediska velikosti a významnosti v případě dodržení všech navržených podmínek označit jako akceptovatelné. Vzhledem k vytváření místy velmi hlubokých zářezů, které budou zasahovat do hladiny podzemní vody, je nezbytné v následujících stupních provést detailní hydrogeologické průzkumy, resp. jejich aktualizaci a následná matematická modelování proudění vody k ověření vlivu záměru na režim pozemních vod, a na základě těchto průzkumů a analýz navrhnout odpovídající opatření k omezení nebo kompenzaci vlivu záměru na podzemní vody.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů záměru na podzemní a povrchové vody souhlasí. Respektování výsledků a závěrů studií, které jsou samostatnou součástí předložené dokumentace v následné projektové přípravě, je součástí podmínek tohoto závazného stanoviska.

### Vlivy na půdu

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Realizací záměru dojde k trvalému i dočasnému záboru půd řazených do zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a půd určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Posuzovaný záměr předpokládá 93,5 ha trvalého záboru ZPF, 29,9 ha dočasných záborů ZPF na dobu delší 1 roku (6,5 let) a 17,1 ha dočasných záborů do jednoho roku. Zábor se bude týkat I., II., III. a V. třídy ochrany půd.

Záměr dále předpokládá 0,6 ha trvalých záborů PUPFL a 0,1 ha dočasných záborů PUPFL.

V dokumentaci jsou stanovena opatření ke snížení negativních vlivů na půdy.

Vlivy záměru na půdy lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Z pohledu variant není vzhledem k jejich shodnému vedení trasy zásadní rozdíl ve vlivech i s ohledem na to, že jsou vedeny po bonitně shodných pozemcích. Pro variantu 6 MÚK je trvalý zábor ZPF o 1,46 ha větší než pro variantu 5 MÚK. Z hlediska dočasného záboru ZPF (do i nad 1 rok) je pro variantu 5 MÚK o 1 ha vyšší než pro variantu 6 MÚK, a to z důvodu umístění staveniště v místě případné MÚK Květnice. Rozdíly mezi

variantami jsou minimální, proto není z hlediska vlivů na půdu preferována žádná z variant.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů záměru na půdy souhlasí. Umístění komunikace daného charakteru a parametrů si vždy vyžádá odpovídající zábory půd náležících ZPF a PUPFL, jejichž plochu prakticky nelze minimalizovat a trasu nelze v rámci posuzování záměru ovlivnit, neboť byla stabilizována na úrovni územně plánovací dokumentace. Při dodržení navržených opatření nebudou vlivy na půdu významně negativní.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Zásahy do horninového prostředí odpovídají charakteru stavby a dotčenému horninovému prostředí a lze je považovat za běžné a akceptovatelné.

V trase záměru se nenachází žádné chráněné ložiskové území, stanovené dobývací prostory, poddolovaná území, území s výraznými svahovými deformacemi nebo území náchylná k sesuvům. Dotčené území není součástí žádné z vyhlášených oblastí přirozené akumulace vod.

Na zájmovém území jsou lokalizovány dvě skládky s navazujícími ekologickými riziky. V rámci výstavby budou v lokalitách potenciálních starých ekologických zátěží provedeny podrobné průzkumy a v případě prokázání rizika šíření kontaminace bude provedena sanace dle příslušných právních předpisů.

Vlivy obou variant 5 MÚK i 6 MÚK na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou z pohledu dopadů prakticky stejné.

Vlivy předmětného záměru na horninové prostředí lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů záměru na horninové prostředí souhlasí. Opatření ke snížení vlivu záměru na horninové prostředí jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska. Při dodržení navržených opatření nebudou vlivy na horninové prostředí významné.

#### Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy (včetně biologické rozmanitosti) a chráněná území

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

V hodnoceném území se vyskytují tři typy různých skupin biotopů, odlišných především způsobem využití, jedná se o zemědělské pozemky (orná půda), hospodářsky nevyužívané lemy polí (příkopy, meze a lada) a stromová uskupení (remízy, aleje, liniový doprovod příkopů a vodotečí).

Z hlediska vlivu záměru na rostliny nebyly v záměrem přímo dotčeném území zjištěny žádné zvláště chráněné druhy rostlin uvedené v příloze č. II vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady

č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“).

Z hlediska přírodovědného průzkumu, který je součástí přílohy H.9.2 dokumentace - Aktualizace přírodovědného průzkumu, byla při průzkumech realizovaných v roce 2015 pozorována řada chráněných živočichů spadajících dle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb. do kategorie silně ohrožených (SO) nebo ohrožených (O) živočichů. Byl pozorován 1 druh savce (veverka obecná) spadající do ohrožených druhů, dále 7 druhů ptáků, z nichž ostříž lesní a žluva hajní spadají do kategorie silně ohrožených druhů, a dále rorýs obecný, moták pochop, vlaštovka obecná, ťuhák obecný a slavík obecný, spadají do kategorie živočichů ohrožených. Ze zvláště chráněných druhů plazů byla pozorována ještěrka obecná spadající do kategorie silně ohrožených druhů a dále užovka obojková a slepýš křehký spadající do kategorie ohrožených druhů živočichů. Ze zvláště chráněných druhů obojživelníků byla pozorována ropucha zelená (SO) a ropucha obecná (O). Ve srovnání s průzkumy provedenými v roce 2004 nebyly v roce 2015 pozorovány následující druhy živočichů: jestřáb lesní (SO), ledňáček říční (SO), moták pilich (SO), kavka obecná (SO), křepelka obecná (SO), lejsek šedý (O) a koroptev polní (O). V trase záměrem dotčeného území připadá v úvahu přítomnost jen několika zvláště chráněných druhů bezobratlých živočichů. Jedná se o prskavce většího (O), prskavce menšího (O), otakárka ovocného (O), otakárka fenyklového (O), čmeláky (všechny druhy (O)) a mravence (všechny druhy O).

Na základě informací z uvedeného přírodovědného průzkumu nelze vyloučit dotčení silně ohrožených a ohrožených druhů fauny (nikoliv jejich populací) a jejich biotopů včetně místa shánění potravy. Dotčení se předpokládá zejména ve fázi realizace záměru, kdy dojde k rušení živočichů pohybem lidí a strojů. Jedná se převážně o druhy soustředěné do liniových porostů kolem vodotečí, které jsou současně biokoridory. Vzhledem k technickému řešení stavby a opatření zmírňujících vliv na faunu a flóru (ekologický dozor, migrační zábrany, dostatečně kapacitní mostní objekty, minimalizace kácení včetně výsadby nových dřevin apod.) bude vliv záměru na biologickou rozmanitost minimální, přičemž po ukončení výstavby záměru dojde k postupnému návratu většiny druhů na původní místa a k osídlení nových míst.

Z hlediska celkového posouzení vlivu záměru na živočichy vyplývá, že se jedná o oblast méně významnou s nízkou biologickou rozmanitostí.

Plánovaná realizace posuzovaného záměru ani jeho následný provoz neovlivní udržení příznivého stavu těchto druhů z hlediska jejich ochrany. Pro fázi realizace a provozu záměru jsou stanoveny podmínky k vyloučení či snížení nepříznivých vlivů na flóru, faunu a ekosystém. Jedná se např. o zajištění podmínek pro migraci živočichů, kácení dřevin mimo období hnízdění ptáků, výsadbu pouze autochtonních dřevin, ochranu dřevin rostoucích mimo les při realizaci záměru nebo stanovení ekologického dozoru na stavenišťích záměru. Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy (včetně biologické rozmanitosti) lze z hlediska velikosti a významnosti v případě dodržení všech navržených podmínek označit jako akceptovatelné.

Trasa záměru se přímo nedotkne žádného zvláště chráněného území. Nejbliže se nachází PP Lítožnice, jejíž území včetně ochranného pásma leží mimo trasu přeložky silnice I/12. Na základě studie „Kumulace vlivů staveb Silničního okruhu kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1 a I/12 Běchovice – Úvaly na PP Lítožnice“ lze konstatovat, že plánovaná realizace a provoz obou záměrů (přeložka silnice I/12 Běchovice – Úvaly a SOKP 511) nebude mít vliv na biotopy PP Lítožnice, včetně konkrétních druhů fauny a flóry vliv jednotlivě ani kumulativně.

Vlivy záměru na zvláště chráněná území lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako málo významné.

Trasa záměru překračuje několik vodních toků a jejich údolních niv. Vodní toky a jejich údolní nivy jsou detailně řešeny v souvislosti s navrženými technickými opatřeními k jejich překonání, vodohospodářskými objekty, protipovodňovou ochranou, uspořádáním prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a migrace organismů.

Ze skladebných prvků ÚSES kříží trasa záměru pouze biokoridory, a to jak lokální, tak i regionální a nadregionální úrovně. Trasu kříží celkem 7 biokoridorů, z nichž část je označena jako nefunkční, případně částečně funkční.

Pro převedení liniových prvků ÚSES (biokoridorů) přes přeložku silnice I/12 jsou navržena technická provedení stavby, která minimalizují snížení migračního potenciálu pro živočichy. Za předpokladu dodržení navržených opatření nebudou vlivy na zjištěné druhy a migraci v záměrem dotčeném území významné a k ovlivnění migračního potenciálu ÚSES tedy nedojde.

V dokumentaci jsou navržena opatření k vyloučení či snížení nepříznivých vlivů na systém ÚSES. Jedná se například o instalaci protihlukových stěn na mosty k zabránění nízkého přeletu ptáků, minimální průchodné výšky pod mostními konstrukcemi, zákaz používání prostého betonu v místech zvířecích přechodů atd.

Z významných krajinných prvků (dále jen „VKP“) definovaných § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů realizace záměru zasáhne lesy, vodní toky a jejich údolní nivy. V případě lesů dojde k trvalému záboru 0,6 ha lesa, který je rozdělen do okrajových částí několika lesních porostů, které jsou vždy součástí většího lesního celku, a proto zábořem nedojde k ohrožení funkcí ani celistvosti těchto lesních biotopů.

Záměr nebude mít vliv na památné stromy, jelikož se v trase přeložky, ani v jejím blízkém okolí, památné stromy nenacházejí. Vliv obou variant 5 MÚK a 6 MÚK bude prakticky shodný.

Dle vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru životního prostředí, které jsou přílohami dokumentace, nemůže mít záměr významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Nejbližší evropsky významnou lokalitou je Blatov a Xaverovský háj (CZ0110142), která se nachází cca 1,5 km vzdušnou čarou od posuzovaného záměru.

Zpracovatel posudku s hodnocením uvedeným v dokumentaci souhlasí. Opatření k minimalizaci negativních vlivů na chráněné druhy fauny a na ekosystémy jsou součástí záměru a podmínek tohoto závazného stanoviska. Při dodržení navržených opatření budou vlivy na flóru, faunu, ekosystémy, biodiverzitu a chráněná území málo významné.

#### Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Vliv záměru na krajinný ráz byl vyhodnocen v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů dle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. Vzhledem ke skutečnosti, že téměř dvě třetiny trasy záměru jsou vedeny v zářezech a součástí záměru jsou sadové úpravy, které umožní zakrytí záměru a jeho lepší zapojení do krajiny, je jeho vliv hodnocen v rozmezí „žádný“ až po „středně silný“.

Obě varianty záměru jsou hodnoceny jako únosné s rozdílem, že u varianty 6 MÚK je třeba klást větší důraz na plnění doporučení pro minimalizaci dopadu navrhované stavby na krajinný ráz.

V rámci záměru jsou navržena dílčí opatření ke snížení nepříznivých vlivů a krajinu a krajinný ráz (zelené pásy, výsadby zeleně, ozelenění náspů, řešení protihlukových stěn, atd.).

Vlivy záměru na krajinný ráz lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů záměru na krajinný ráz souhlasí. Opatření k minimalizaci negativních vlivů na krajinu jsou součástí záměru. Další opatření jsou stanovena jako podmínky tohoto závazného stanoviska. Při dodržení navržených opatření budou vlivy málo významné.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

Z důvodu přípravy realizace záměru bude nutné provést odstranění celkem 3 staveb. Konkrétně se jedná o demolici Vodárenského objektu - k.ú. Květnice a dále objektů Na Široké louce v k.ú. Škvorec, které jsou postaveny bez platného stavebního povolení. Vzhledem k charakteru a užívání těchto staveb není důvod považovat jejich odstranění za významný negativní vliv.

Záměrem nebudou dotčeny žádné kulturní památky, v případě archeologických nálezů bude informován Archeologický ústav AV ČR, v. v. i. a umožněno provedení záchranného archeologického průzkumu v souladu s ustanovením zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vlivy záměru na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické nálezy, a to v obou variantách (5 a 6 MÚK), lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.



Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů záměru na hmotný majetek, kulturní památky, archeologii souhlasí. Za předpokladu uplatnění a dodržení v dokumentaci navržených opatření nebudou vlivy na hmotný majetek a kulturní památky v záměrem dotčeném území významné.

#### Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu EIA je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru v souvislosti se stavbou a provozem záměru lze vyloučit, s čímž se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

#### Jiné vlivy – možnost kumulace

V rámci procesu EIA byla věnována pozornost kumulativním vlivům záměru jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi provozu záměru. Jedná se především o možné kumulativní vlivy spojené s výstavbou a provozem SOKP 511, který na předmětný záměr navazuje a bude zprovozněn současně s tímto záměrem. Zároveň bylo hodnoceno možné ovlivnění okolních obcí změnou organizace dopravy. Posouzení kumulativních vlivů bylo provedeno zejména v rámci výše uvedených odborných studií.

V rámci Akustického posouzení kumulativních vlivů ve fázi výstavby byl stanoven maximální možný počet nákladních automobilů, který lze během výstavby provozovat na nadřazené komunikační síti a místních komunikacích v kumulaci s oběma stavbami (I/12 Běchovice – Úvaly a SOKP 511).

Výpočet hluku ze stavby prokázal, že hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti je dodržen. V rámci Akustického hodnocení byly provedeny výpočty pro kumulaci hluku z provozu silniční a železniční dopravy v území a analýzy ovlivnění obyvatel v 5 dB pásmech. Na základě porovnání výsledků analýz všech posuzovaných stavů lze vyvodit závěr, že stav s realizací záměru bude z hlediska celkového počtu všech hodnocených obyvatel z akustického hlediska příznivější, než stávající stav bez záměru a to z důvodu odvedení dálkové tranzitní dopravy z center obytných území ležících v současné době přímo na trase stávající silnice I/12.

Modelové hodnocení kvality ovzduší hodnotilo kumulativní vlivy z výstavby přeložky I/12 Běchovice – Úvaly a záměru SOKP 511. Nejvýznamnější kumulativní vlivy z hlediska vlivu na ovzduší lze očekávat u západní hranice souvislé obytné zástavby MČ Praha - Běchovice, kde záměr a SOKP 511 na sebe navazují. Z výsledků Modelového hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že ani kumulativní vlivy s výstavbou SOKP 511, v případě dodržení základních opatření k omezování prašnosti, nebudou mít za následek nadlimitní zatížení záměrem dotčeného území.

Součástí Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách je posouzení vlivů kumulovaných staveb, které se zabývá vyhodnocením kumulativních vlivů odvádění dešťových vod z předmětného záměru a realizace záměru na odtokové poměry v MČ Praha – Běchovice. Toto posouzení bylo zaměřeno na počáteční úseky stavby předmětného záměru a realizace záměru, tj. od MÚK Dubeč po vodní tok Rokytka. Z výše

uvedeného posouzení vyplývá, že předmětné komunikace mohou ovlivnit stávající povodňové průtoky na Říčanském potoce a na Rokytce, a to pouze v řádu jednotek procent. Závěr studie dále konstatuje, že odvedené dešťové vody z dopravních staveb I/12 Běchovice – Úvaly a SOKP 511 nezpůsobí výraznější ovlivnění stávajících odtokových poměrů. Současně dojde v retenčních nádržích k zachycení významného objemu vody a k jejímu následnému postupnému vypouštění, což má rovněž dopad na snížení kulminačních průtoků ve vodních tocích. Snížení kulminačních průtoků zadržením vody v retenčním zařízení s regulovaným odtokem je tak nutno chápat jako protipovodňové opatření, které bude snižovat ničivé účinky povodňových stavů a obecně se tak jedná o pozitivní řešení problematiky klimatických extrémů.

Záměr výstavby přeložky silnice I/12 Běchovice – Úvaly, samostatně ani v kumulaci se stavbou SOKP 511 negativně neovlivní předmět ochrany PP Lítožnice. Při respektování opatření uvedených v dokumentaci lze vliv záměru na PP Lítožnice hodnotit jako akceptovatelný.

Celkově jsou kumulativní vlivy hodnoceny jako malé a akceptovatelné, s čímž se ztotožnil i zpracovatel posudku.

Z hodnocení provedených v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru mají převážně lokální až regionální charakter. Některé vlivy záměru, například vlivy na akustickou situaci nebo ovzduší se mohou projevit v širším okolí záměru. Záměr však nepředstavuje zásadní negativní ovlivnění životního prostředí, které by nebylo možné účinně eliminovat navrženými opatřeními. V důsledku výstavby a provozu záměru nedojde k výrazným negativním změnám jednotlivých složek životního prostředí, které by bránily jeho realizaci. Záměr je z hlediska jeho vlivů na posuzované složky životního prostředí akceptovatelný.

Pozitivní vliv záměru se projeví zejména v centrech obytných území, jimiž prochází a ze kterých bude odvedena především tranzitní doprava mimo hustě obydlená území. Jedná se především o MČ Praha – Běchovice, MČ Praha 21 a obec Úvaly. V dotčeném území rovněž dojde k efektnějšímu rozložení dopravy.

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro posouzení možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako akceptovatelné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, eliminaci, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Předmětem záměru „I/12 Běchovice – Úvaly“ je novostavba přeložky silnice I/12 v úseku MČ Praha - Běchovice – Úvaly od napojení na MÚK Dubeč (SOKP 511) až po napojení na stávající trasu silnice I/12 mezi obcemi Úvaly a Tuklaty v celkové délce 12,601 km. Přeložka silnice I/12 se v navrhované trase v maximální možné míře vyhýbá obytným územím anebo plochám určeným k obytné funkci. Záměr je hodnocen ve dvou variantách, lišících se počtem mimoúrovňových křížení na trase. Trasování záměru je pro obě varianty stejné.

Novostavba přeložky silnice I/12 je navržena v návrhové kategorii S24,5/100, čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace v délce 12 601 m (hlavní trasa). Součástí stavby jsou úpravy komunikací II., III. třídy a místních komunikací v délce 5 639 m a úpravy polních a přístupových cest v celkové délce 8 857 m. Maximální podélný sklon silnice je 2,7 %.

Počet MÚK je variantní. Ve variantě označované 5 MÚK je navrženo 5 MÚK, 3 křižovatky okružní, z nichž jsou dvě součástí MÚK a jedna samostatná se spojovací větví. Celková délka křižovatkových větví je 4 219 m. Navržené MÚK jsou MÚK Běchovice (km 2,495), MÚK Koloděje (km 3,808), MÚK Újezd nad Lesy (km 5,155), MÚK Škvorec (km 10,192) a MÚK Tuklaty (km 11,919 a 12,075). Ve variantě označované jako 6 MÚK je navrženo 6 MÚK. MÚK jsou navržena ve stejných místech jako v případě varianty 5 MÚK, pouze ve staničení km 6,775 je vložena MÚK Květnice. Ve variantě 6 MÚK jsou navrženy čtyři okružní křižovatky, z toho tři jsou součástí MÚK a jedna je samostatná se spojovací větví. V obou variantách je na trase navrženo 6 velkých mostních objektů a 17 ostatních.

Navržená trasa přeložky komunikace začíná napojením na MÚK Dubeč (MÚK Dubeč bude realizována v rámci záměru SOKP 511) odkud pokračuje východním směrem přes MČ Praha - Dubeč, Praha - Běchovice, mezi MČ Praha 21 a MČ Praha - Koloděje, dále severně od obcí Sibřina, Květnice a Dobročovice. Do původní trasy se silnice vrací za městem Úvaly MÚK Tuklaty.

Komunikace je vedena převážně v zářezu, z menší části pak na úrovni stávajícího terénu nebo na násypu. Největší zářezy na trase se nacházejí v 1,850 - 5,800 km s max. hloubkami 6,6 m – 8,8 m a v 7,920 – 9,000 km s max. hloubkou 7,0 m. Výraznější násypy se nacházejí prakticky pouze v blízkosti mostů přes vodní toky. Největší a prakticky jediný výrazný (dlouhý) násyp na trase je navržen v 0,500 – 0,850 km s maximální výškou do 8,0 m. Zmíněný násyp je přerušen mosty přes Říčanský potok a Rokytku.

Projekt předpokládá konstrukce vozovky s asfaltovým krytem. Předběžný návrh konstrukčních vrstev vychází z třídy dopravního zatížení TDZ II.

Odvodnění vozovek vychází z principu snahy o maximální oddělení srážkových vod ze zpevněných ploch vozovek od dešťových vod ze svahů silničního tělesa a okolního terénu. Srážkové vody z vozovek jsou přes příčný sklon vozovky odvedeny do podélných rigolů a přes systém uličních vpustí do kanalizačních řadů. Do recipientů ústí tyto srážkové

vody přes DUN, kde jsou zachycené vody přečištěny a RN, kde je jejich odtokové množství řízeno. DUN a RN jsou koncipovány jako přírodní zdrže.

Srážkové vody ze svahů silničního tělesa a okolního terénu jsou odvedeny podélnými příkopy přímo do recipientů, popř. do melioračních řadů, které do těchto recipientů rovněž ústí.

Silnice bude oplocena po obou stranách v celé její délce a oplocení bude řešeno v návaznosti na mostní objekty, propustky, DUN, RN apod. Výška pletiva bude 2 m nad terénem. Vlastní oplocení bude umístěno 0,5 m před hranicí trvalého záboru stavby.

Ochrana okolí silnice před šířením hluku je zajištěna zemními valy a protihlukovými stěnami. Protihlukové stěny na mostech slouží rovněž jako ochrana proti přeletujícím ptákům.

Novostavba přeložky silnice I/12 rovněž zahrnuje sadové úpravy, úpravy vodních toků, úpravy pro ochranu migrujících živočichů (naváděcí zídky pro obojživelníky, propustky s rovným dnem, bariéry nad vodními toky s rákosinami).

Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B.1.6 dokumentace.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady možných negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

Po technologické stránce se jedná o zvládnuté procesy včetně odpovídající ochrany životního prostředí. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Pro potřeby posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je technické řešení záměru v předložené dokumentaci popsáno dostatečným způsobem.

Technické řešení posuzovaného záměru odpovídá požadavkům na moderní dopravní stavby obdobného charakteru.

Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Dokumentace byla předložena ve dvou variantách, přičemž variantnost záměru spočívá pouze v počtu MÚK. Varianta 5 MÚK zahrnuje MÚK v katastrálních územích Běchovice, Koloděje, Újezd nad Lesy, Škvorec, a Tuklaty. Varianta 6 MÚK zahrnuje MÚK, které se nachází v katastrálních územích Běchovice, Koloděje, Újezd nad Lesy, Škvorec, Květnice a Tuklaty, přičemž lokalizace křižovatek je stejná jako ve variantě 5 MÚK a do trasy je pouze vložena MÚK Květnice.

Porovnání variant bylo proto zaměřeno především na porovnání vlivů záměru v lokalitě s mimoúrovňovým křížením v katastrálním území obce Květnice (varianta

6 MÚK) a vlivů záměru bez mimoúrovňového křížení pouze s přemostěním přeložky silnice I/12 silnicí III/01212 (varianta 5 MÚK) a zároveň byly vyhodnoceny vlivy jednotlivých variant, resp. realizace či nerealizace MÚK Květnice, v kontextu celého dotčeného území. V ostatních úsecích i jejich parametrech je záměr jednovariantní a jeho vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví identické. Výsledné pořadí je následující:

1. varianta 5 MÚK – Varianta je při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska (podmínky č. 2 – 47) akceptovatelná.

2. varianta 6 MÚK – Varianta je při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska akceptovatelná, především však při splnění podmínky č. 1 tohoto závazného stanoviska. V případě realizace této varianty je nutno navrhnout a provést taková opatření, která zajistí plnění hlukových limitů. V rámci procesu EIA byly identifikovány vlivy na hlukovou situaci a v případě přípravy varianty 6 MÚK pro další povoloovací procesy je tedy nutné nalézt nezbytná opatření, která prokazatelně zajistí plnění předemných limitů.

Pro stanovení pořadí variant byly hodnoceny následující ukazatele:

- Veřejné zdraví – V roce 2025 bude při realizaci záměru ve variantě 5 MÚK hlukem obtěžováno o 768 osob méně oproti variantě bez záměru, ve variantě 6 MÚK to bude o 885 osob méně oproti variantě bez záměru. Při realizaci varianty 6 MÚK tedy bude o 117 osob méně obtěžováno hlukem oproti variantě 5 MÚK. V roce 2025 bude ve variantě 5 MÚK hlukem silně obtěžováno o 264 osob méně oproti variantě bez záměru, ve variantě 6 MÚK to bude o 292 osob méně oproti variantě bez záměru. Při realizaci varianty 6 MÚK tedy bude o 28 osob méně silně obtěžováno hlukem oproti variantě 5 MÚK. V roce 2025 bude při realizaci záměru ve variantě 5 MÚK subjektivně slabě rušeno ve spánku o 361 osob méně a silně rušeno ve spánku o 118 osob méně oproti variantě bez záměru, ve variantě 6 MÚK bude subjektivně slabě rušeno ve spánku o 403 osob méně a silně rušeno ve spánku o 128 osob méně oproti variantě bez záměru. Při realizaci varianty 6 MÚK tedy bude o 42 osob méně subjektivně slabě rušeno ve spánku hlukem a o 10 osob méně silně rušeno ve spánku hlukem oproti variantě 5 MÚK. Vlivy na veřejné zdraví jsou podrobně popsány v kapitole „Vlivy na veřejné zdraví“ tohoto závazného stanoviska.
- Hluk – Dle výsledků akustické studie vyplývá, že vypočtené hodnoty  $L_{Aeq,T}$  pro obě varianty jsou rovnocenné, tj. rozdíly mezi variantami se pohybují v intervalu nehodnotitelných změn (0,1 – 0,9 dB), zejm. v lokalitách Praha – Klánovice, Praha – Běchovice, Praha – Koloděje, Sibřina, Dobřejovice, Škvorec a částečně Praha 21, Úvaly a Květnice. Při realizaci varianty 5 MÚK dojde k mírnému snížení hladin hluku oproti variantě 6 MÚK v Praze 21 v ulici Zaříčanská (v roce 2025) a ulici Rohožnická (v roce 2025 a 2040). K výraznějšímu snížení hladin hluku oproti variantě 6 MÚK dojde v ulici Na Ladech (v roce 2025 a 2040). V případě realizace varianty 6 MÚK dojde k mírnému snížení hladin hluku oproti variantě 5 MÚK v lokalitě Praha 21 v úseku MÚK Sibřina až MÚK Květnice a v Květnici v blízkosti MÚK Květnice v letech 2025 a 2040. V roce 2025 dojde k mírnému snížení hladin hluku v lokalitách Praha 21, Praha – Koloděje a Praha – Běchovice v úseku mezi MÚK Koloděje a MÚK Dubeč a v Praze

21 v ulici Staroujezdská a dále v Úvalech v ulici Lužická. Vzhledem k nárůstu objemu dopravy v ulici Na Ladech v obci Květnice v případě realizace varianty 6 MÚK dojde i k navýšení hodnot  $L_{Aeq,T}$ , a proto je nutné případně provést nezbytná opatření, která zajistí plnění předemětných hlukových limitů v ulici Na Ladech v Květnici. Podrobný popis hlukové situace vč. porovnání jednotlivých variant je uveden v kapitole „Vlivy na hlukovou situaci“ tohoto závazného stanoviska.

- O vzduší – Z výsledků modelového hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že rozdíly hodnot imisní zátěže ve výpočtových bodech pro jednotlivé varianty jsou minimální. Rozdíly hodnot imisní zátěže mezi variantami dosahují setin max. desetin  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp.  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  pro benzo(a)pyren.
- Vody – Mírně výhodnější je varianta 5 MÚK, varianta 6 MÚK má větší množství zpevněných ploch vozovek v prostoru křižovatky Květnice, což bude mít vliv na zvýšené odtoky z povodí a na zvýšenou koncentraci chloridů ze zimní údržby ve vodním toku Výmola.
- Krajina – výhodnější 5 MÚK, varianta ve větší míře respektuje přírodní a vizuální hodnoty v místě vodního toku Výmola a jejím okolí.
- Půda a horninové prostředí - rozdíly mezi variantami se téměř neprojeví, varianty jsou prakticky rovnocenné.

Všechny další vlivy jsou rovnocenné, protože se v lokalitě MÚK Květnice neuplatňují.

Z výše uvedeného porovnání vyplývá, že vlivy obou variant jsou téměř shodné s výjimkou vlivů na veřejné zdraví a na hlukovou situaci. Z porovnání vlivů na veřejné zdraví mírně lépe vychází varianta 6 MÚK. V rámci porovnání vlivů na hlukovou situaci jsou vlivy ve většině lokalit rovnocenné, v některých konkrétních lokalitách je mírně příznivější varianta 5 MÚK (výrazněji pak v lokalitě Na Ladech v Květnici), v některých lokalitách je mírně příznivější varianta 6 MÚK. Za zásadní je však třeba považovat neplnění hygienických limitů pro hluk z dopravy v ulici Na Ladech v obci Květnice. Proto bylo variantě 5 MÚK přiřazeno první pořadí v hodnocení variant. V případě přípravy a realizace varianty 6 MÚK je nutno pro další navazující řízení navrhnout a následně realizovat taková organizační nebo technická opatření, která zajistí plnění předemětných hlukových limitů. V případě splnění hygienických limitů pro hluk z dopravy v ulici Na Ladech v Květnici u varianty 6 MÚK budou varianty prakticky rovnocenné.

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:***

- Dne 5. 5. 2017 byla na MŽP, OPVIP předložena dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovaná Ing. Richardem Kukem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení č.j. 15700/4161/OEP/92, prodloužení platnosti autorizace č. j. 35055/ENV/16), která byla dne 9. 5. 2017 rozeslána DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 12. 5. 2017 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce posledního z dotčených krajů.

### Závěry dokumentace (Ing. Richard Kuk, duben 2017)

Z provedených posouzení uvedených v kapitolách D. I. 1 až D. I. 9 dokumentace vyplývá, že realizace záměru nebude představovat významné negativní ovlivnění životního prostředí a záměr je z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí akceptovatelný.

Součástí dokumentace je výčet obecných a konkrétních opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci možných nepříznivých vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Jednotlivá opatření jsou navržena adekvátně k velikosti zjištěných vlivů záměru na životní prostředí. Vzhledem k trasování záměru mimo zastavěné oblasti a realizací dostupných technických a technologických opatření budou v maximální možné míře negativní dopady záměru eliminovány.

Dokumentace se zabývala rovněž posouzením kumulativních vlivů, konkrétně možnými kumulativními vlivy souvisejícími s výstavbou a provozem předmětného záměru a stavby SOKP 511, tedy dvou liniových staveb, a dalších záměrů.

V důsledku výstavby a provozu záměru nedojde k výrazným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními a které by bránily realizaci stavby.

Na základě všech realizovaných hodnocení zpracovatel dokumentace konstatuje, že navrhovaná realizace záměru je, za podmínky splnění navržených opatření, z hlediska vlivů záměru na životní prostředí přijatelná, a proto doporučujeme záměr k realizaci.

- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 43 vyjádření (z toho 12 vyjádření DÚSC, 17 vyjádření DSÚ a 14 vyjádření z řad veřejnosti (vyjádření spolků, jednotlivců a dalších subjektů)).
- Dopisem ze dne 11. 5. 2017 byl zpracováním posudku pověřen RNDr. Oldřich Vacek, CSc. (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 7269/1089/OPVŽP/02, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 6834/ENV/17).
- Dne 21. 6. 2017 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady pro zpracování posudku.
- Dne 21. 8. 2017 byla zpracovateli posudku prodloužena lhůta o 30 dnů na zpracování posudku na základě žádosti ze dne 9. 8. 2017.
- Dne 20. 9. 2017 obdrželo MŽP, OPVIP zpracovaný posudek, který byl dne 2. 10. 2017 rozeslán DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 12. 10. 2017 na úřední desce posledního z dotčených krajů.

### Závěry zpracovatele posudku (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., září 2017):

Dle názoru zpracovatele posudku je dokumentace akceptovatelná a zpracovaná dle požadavku zákona. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů jak v etapě výstavby, tak v etapě provozu. Značná pozornost je v dokumentaci věnována především

vlivům na hlukovou situaci, ovzduší, faunu, flóru a ekosystémy, povrchové a podzemní vody a půdu.

Zpracovatel posudku s hodnocením uvedeným v dokumentaci k záměru souhlasí a konstatuje, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

- K posudku příslušný úřad obdržel celkem 31 vyjádření (z toho 12 vyjádření DÚSC, 13 vyjádření DSÚ a 6 vyjádření z řad veřejnosti (vyjádření spolků, jednotlivců a dalších subjektů)). Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.
- Dne 25. 10. 2017 rozeslalo MŽP, OPVIP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 30. 10. 2017 na úřední desce posledního z dotčených krajů.
- Dne 7. 11. 2017 se konalo veřejné projednání dokumentace a posudku.

#### Závěry veřejného projednání:

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem cca 50 osob. Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech podstatných hledisek. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod č. j. MZP/2017/710/2703 ze dne 9. 11. 2017. Na veřejném projednání byla řešena zejména problematika hluku, ovzduší a intenzit dopravy a variant záměru.

- Dne 18. 12. 2017 byla oznamovatelem záměru uhrazena částka za posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona.

#### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Hlavní město Praha
- Středočeský kraj
- Městská část Praha 20
- Městská část Praha 21
- Městská část Praha – Běchovice
- Městská část Praha – Dubeč
- Úřad městské části Praha – Koloděje
- Městská část Praha – Dolní Počernice
- Městys Škvorec
- Obec Květnice
- Obec Přišimasy
- Obec Sibřina
- Obec Tuklaty
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství



- Městský úřad Brandýs nad Labem–Stará Boleslav, odbor životního prostředí
- Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí
- Hygienická stanice hl. m. Prahy
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
- Obvodní báňský úřad pro území hlavního města Prahy a Středočeského kraje
- MŽP, odbor odpadů
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor ochrany přírody a krajiny
- MŽP, odbor ochrany vod
- Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů
- Povodí Labe s.p., oddělení VH plánování a ekologie
- Povodí Vltavy, s.p., útvar povrchových a podzemních vod
- Národní památkový ústav
- Klub přátel historie a přírody Úval a okolí
- Spolek Škvorecká 1911-1919
- Spolek Újezd nad Lesy: krajina pro život, z.s.
- SOSák spolek
- Újezdský Strom, Spolek pro Trvalý Rozvoj a Okrašlování Městské části Praha 21, o.s.
- Zdravé životní prostředí, z.s.
- Zažít spolu, z.s.
- Úvaly Development, s.r.o.
- Mgr. Martin Bradáč
- Ing. Lubor Horák
- Jan Klika
- Marek Štědranský
- Petr Špeta
- Mgr. Bohumil Augusta
- Tomáš Kučera
- Veřejnost prostřednictvím podpisových archů

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

- Hlavní město Praha
- Středočeský kraj
- Městská část Praha 20
- Městská část Praha 21
- Městská část Praha – Běchovice
- Městská část Praha – Dubeč
- Městská část Praha – Koloděje
- Městská část Praha – Dolní Počernice
- Městys Škvorec

- Obec Květnice
- Obec Přišimasy
- Obec Sibřina
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Brandýs nad Labem–Stará Boleslav, odbor životního prostředí
- Městský úřad Český Brod, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí
- Hygienická stanice hl. m. Prahy
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
- Obvodní báňský úřad pro území hlavního města Prahy a Středočeského kraje
- MŽP, odbor odpadů
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor ochrany přírody a krajiny
- MŽP, odbor ochrany vod
- Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů
- Povodí Labe s.p., oddělení VH plánování a ekologie
- Povodí Vltavy, s.p., útvar povrchových a podzemních vod
- Národní památkový ústav
- Klub přátel historie a přírody Úval a okolí
- Spolek Škvorecká 1911-1919
- Spolek Újezd nad Lesy: krajina pro život, z.s.
- SOSák spolek
- Újezdský Strom, Spolek pro Trvalý Rozvoj a Okrašlování Městské části Praha 21 o.s.
- Zdravé životní prostředí, z.s.
- Mgr. Martin Bradáč
- Ing. Lubor Horák
- Jan Klika
- Marek Štědranský
- Petr Špeta
- Veřejnost prostřednictvím podpisových archů

Připomínky se týkají především hluku (zejm. v případě realizace varianty 6 MÚK), znečištění ovzduší, ochrany přírody a v případě realizace varianty 5 MÚK zvýšení provozu v některých obcích. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí ([https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)), pod kódem záměru MZP473 v části Posudek.

### **Vypořádání vyjádření k posudku:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

1. Hlavní město Praha
2. Středočeský kraj
3. Městská část Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje (Memorandum)
4. Městská část Praha 20
5. Městská část Praha 21
6. Městská část Praha – Běchovice
7. Městská část Praha – Koloděje
8. Městská část Praha – Královice
9. Městys Škvorec
10. Obec Sibřina
11. Obec Květnice
12. Obec Tuklaty
13. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí
14. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
15. Městský úřad Brandýs nad Labem–Stará Boleslav, odbor životního prostředí
16. Hygienická stanice hl. m. Prahy
17. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
18. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
19. MŽP, odbor ochrany vod
20. MŽP, odbor odpadů
21. MŽP, odbor ochrany ovzduší
22. MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
23. Ministerstvo zdravotnictví České republiky, odbor ochrany veřejného zdraví
24. Povodí Vltavy, s.p.
25. Národní památkový ústav, generální ředitelství
26. Újezd nad Lesy: krajina pro život, z.s. Petice s 1 067 podpisy
27. Zažít spolu, z.s.
28. Zdravé životní prostředí, z.s.
29. Úvaly Development, s.r.o.
30. Mgr. Bohumil Augusta
31. Tomáš Kučera

#### **1. Podstata vyjádření hlavního města Prahy ze dne 24. 10. 2017**

Hlavní město Praha nemá připomínky k posudku a doporučuje vydání souhlasného závazného stanoviska.

#### **Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku**

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### **2. Podstata vyjádření Středočeského kraje ze dne 26. 10. 2017**

Středočeský kraj nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**3. Podstata vyjádření městské části Praha 21, Běchovice a Koloděje (memorandum) ze dne 7. 11. 2017**

- 1) Požaduje se s ohledem na dopady na obyvatele MČ jednoznačně stanovit podmínku realizace varianty záměru 6 MÚK. Nesouhlasí s požadavkem na prověření možnosti dostatečné ochrany objektů v k.ú. Květnice proti nadměrnému hygienickému zatížení. Požaduje se, aby investor stavby zajistil vykoupení zasažených objektů, a tím realizaci MÚK Květnice umožnil. Je obecně známo, že zasažené objekty byly v dané lokalitě postaveny s možností vědomí majitelů, že zde podle platného územního plánu bude záměr umístěn. Důsledky nedostatečného dohledu státních institucí nad povolením umístění chráněné zástavby do záměrem ovlivněného prostoru nelze přenášet na obyvatele našich MČ.
- 2) V rámci závazného stanoviska se jednoznačně požaduje zavést podmínku maximální povolené rychlosti na záměru na 80 km/h. Nesouhlasí se stanoviskem zpracovatele posudku, že investor stavby není oprávněn tento základní parametr ovlivnit, nebo dokonce požadovat. Pokud bychom na tuto zavádějící informaci přistoupili pak, jak je možné, že stejný investor (příp. zpracovatel dokumentace) v rámci kompenzačních opatření této stavby navrhuje snížení rychlosti na 30 km/h na některých místních komunikacích představujících budoucí přivaděče. Jde o komunikace mimo kompetence investora a přesto je v dokumentaci hodnota stanovena. Zpracovatel posudku podle dostupných dokladů tuto rychlost nerozporuje. Tento požadavek je pro MČ zcela zásadní.
- 3) Povrch všech nových a rekonstruovaných vozovek v rámci realizace záměru (jak hlavní trasa, tak ostatní dotčené místní komunikace v katastru MČ) realizovat jako tzv. nízkohlučné za použití speciálních stavebních technologií, a to vč. zajištění nezbytné navazující údržby pro zachování tlumícího a neodrazného efektu krytu komunikací.
- 4) Po celou dobu výstavby a následného provozu zachovat obousměrný provoz na všech místních komunikacích propojujících MČ napříč realizací záměru s okolními obcemi a MČ. Obdobně potom cyklistické/pěší trasy (Blatovská cesta).
- 5) Požaduje se zajistit realizaci stavby MÚK Beranka na dálnici D11, vč. návazných spojek na Horní Počernice a Klánovice nejpozději ke zprovoznění záměru.
- 6) Požaduje se stanovit podmínku pro vedení tras zásobovací dopravy při výstavbě mimo místní komunikace, tzn. pouze v ose záměru a navazujících staveb SOKP 510 a SOKP 511. V případě nezbytné potřeby využití místních komunikací pro zásobování během výstavby musí předcházet kladné časově omezené povolení místně příslušného úřadu.

- 7) Nesouhlas s častou formulací zpracovatele posudku, že „bude prověřeno v dalším stupni“ apod. Požaduje se plně podmínky zohlednit v závazném stanovisku MŽP záměru tak, aby se staly nedílnou součástí technického řešení v navazujících stupních. Požaduje se tedy nahrazení slova „prověřit“ slovem „zohlednit“.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1) – V § 1 odst. 3 zákona se uvádí, že účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popř. opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Tento odborný podklad je vypracováván za podmínek stanovených tímto zákonem v rozsahu stanoveném příslušnou přílohou k tomuto zákonu. V dokumentaci je na str. 254 konstatováno, že „obě hodnocené varianty jsou z pohledu všech vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na zdraví obyvatelstva akceptovatelné - s výjimkou akustické situace ve variantě se 6 MÚK. Na základě výše uvedených skutečností doporučujeme k realizaci záměr s 5 MÚK. Varianta 6 MÚK by mohla být akceptovatelná za předpokladu snížení negativních vlivů na hluk u chráněných objektů v ulici Na Ladech v Květnici (úsek přeložka I/12 – ulice Novosibřinská).“ S uvedeným závěrem se ztotožnil i zpracovatel posudku a do návrhu podmínek závazného stanoviska zapracoval podmínku přípustnosti varianty 6 MÚK za předpokladu splnění hygienických limitů pro hluk z dopravy na komunikacích III. třídy v ulici Na Ladech v obci Květnice ve variantě 6 MÚK. V opačném případě by byla jedinou akceptovatelnou variantou varianta 5 MÚK. Upřednostnění varianty 6 MÚK v závazném stanovisku MŽP by bylo za předpokladu nesplnění hygienických limitů, byť v jediném místě a pro omezený počet obyvatel, protizákonné.

Ad 2) – Záměr je navrhován v kategorii S 24,5/100, tedy pro návrhovou rychlost 100 km/h. Povolenou rychlost oznamovatel záměru, tedy Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD ČR“), nemůže ovlivnit, neboť podle § 77, odst. 1, písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“) je oprávněn stanovit místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích I. třídy a užití zařízení pro provozní informace krajský úřad. Dále podle odst. 5 citovaného paragrafu místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích stanoví příslušný správní orgán opatřením obecné povahy, jde-li o světelné signály, příkazové a zákazové dopravní značky, dopravní značky upravující přednost a dodatkové tabulky k nim nebo jiné dopravní značky ukládající účastníkovi silničního provozu povinnosti odchylné od obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích. Celý úsek záměru bude plnit hygienické limity pro hluk z dopravy na komunikacích I. třídy, a po ukončení výstavby předá silnici jejímu správci. Oznamovatel záměru, tj. ŘSD ČR nemá po předání stavby do provozu na stanovení maximální rychlosti ani úsekové měření rychlosti vliv, protože v okamžiku předání přeložky do provozu může správce komunikace nebo kdokoliv jiný požádat příslušný správní orgán o přechodnou úpravu nebo její zrušení a ten

mu může vyhovět. V případě stanovení maximální rychlosti na 80 km/h do podmínek souhlasného stanoviska, dojde ke snížení intenzity hluku z dopravy na záměru, a oznamovatel pak může v následujících stupních projektové přípravy oprávněně upustit od některých protihlukových opatření z důvodu jejich nepotřebnosti. Z uvedených důvodů není možné, ale také není vhodné požadovanou podmínku do podmínek souhlasného stanoviska zapracovat.

Ve věci omezení rychlosti na některých komunikacích není uvedená informace zavádějící. Použití dopravně organizačních opatření, která jsou stanovena na str. 29 posuzované dokumentace, tedy snížení rychlosti na 30 km/h na některých místních komunikacích, je vyvoláno právě potřebou dosažení splnění hygienických limitů pro hluk z dopravy na místních komunikacích, které budou přiváděči k záměru. Hygienické limity pro hluk, jak je uvedeno výše, budou provozem záměru dle posuzované dokumentace plněny, a proto je nemůže investor ovlivnit.

Závazné stanovisko stanovuje investorovi podmínky, za kterých je záměr realizovatelný, ale nemůže být směřováno k orgánům ochrany životního prostředí. Je na zástupcích místní správy a samosprávy, aby včasným jednáním zajistili, aby příslušné správní orgány včas vydaly požadované místní úpravy podmínek provozu na komunikacích.

Do podmínek závazného stanoviska byla zapracována podmínka, která stanovuje, že záměr bude vybaven příslušnou telemetrií, která umožní zařízení pro požadované měření rychlosti, řízení provozu, poskytování informací řidičům atd.

- Ad 3) – Zpracovatel posudku zapracoval uvedené opatření do podmínky závazného stanoviska, která požaduje v celé délce záměru prověřit možnost použití při konstrukci povrchu vozovky silnice moderních materiálů pro snížení hlučnosti emitované provozem na silnici, například nízkohlučný asfaltový povrch. Nízkohlučné povrchy použít zejména na přiváděčích a v místech silnice I/12 lokalizovaných v blízkosti stávající obytné zástavby. Je nutno si uvědomit, že celý záměr bude splňovat zákonné hygienické limity pro hluk z dopravy na komunikacích I. třídy, a proto je požadavek na použití nízkohlučných materiálů na celém úseku přeložky, přiváděčích a opravených komunikacích nad rámec zákona. Použití nízkohlučných materiálů na komunikacích s nízkou rychlostí jízdy je málo efektivní. Rovněž podmínka zajištění nezbytné navazující údržby pro zachování tlumícího a neodrazného efektu krytu komunikací není adekvátní, protože opravené komunikace zůstávají ve správě stávajících správců, kteří budou údržbu do budoucna zajišťovat. Podmínka by proto byla určena stávajícím a budoucím správcům komunikací, nikoliv oznamovateli, tedy ŘSD ČR, které nebude mít po předání silnice již na jejich údržbu vliv.
- Ad 4) – Dokumentace předpokládá maximální zajištění provozu na místních komunikacích, které záměr kříží. Obecně je požadavek tak, jak je formulován, splnitelný pouze za předpokladu rozsáhlých dočasných záborů zemědělského půdního fondu, lesních pozemků a vytváření dalších negativních vlivů na životní prostředí. Požadavek zachování trvalého provozu je rovněž protizákonný. Podle

ustanovení § 24 odst. 1 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů může být provoz na dálnicích, silnicích, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích částečně nebo úplně uzavřen, popř. může být nařízena objížďka. Nikdo nemá nárok na náhradu případných ztrát, jež mu vzniknou v důsledku uzavírky nebo objížďky. Dále dle citovaného paragrafu odst. 2 o uzavírce a objížďce rozhoduje příslušný silniční správní úřad na základě žádosti osoby, v jejímž zájmu má dojít k uzavírce. Dále dle citovaného paragrafu odst. 4 při rozhodování příslušný silniční správní úřad dbá, aby uzavírka byla vždy omezena na nejkratší možnou dobu, objížďka byla řádně technicky zabezpečena a byla z hlediska provozu vyhovující a aby byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem. Silniční správní úřad může v rozhodnutí stanovit podmínky, při jejichž nesplnění může udělené povolení omezit nebo zrušit. Z uvedeného vyplývá, že rozhodnutí o uzavírce, době jejího trvání a stanovení dalších podmínek je v kompetenci příslušného silničního správního úřadu.

- Ad 5) – Navrhovanou podmínku nelze do podmínek souhlasného stanoviska zapracovat, protože nemá přímý vztah k posuzovanému záměru, jako je tomu v případě napojení záměru na stavbu SOKP 511. Zpracovatel posudku má v tomto případě k dispozici pouze internetové zdroje, podle kterých je předpokládáno, že stavba modernizace D11, jejíchž součástí je MÚK Beranka, získá stavební povolení v březnu 2018 a bude dokončena v roce 2020. Předpokládaný termín dokončení záměru je v roce 2024. Lze tedy předpokládat, že požadavek uvedení MÚK Beranka do provozu před zprovozněním přeložky by mohl být naplněn.
- Ad 6) – Zpracovatel posudku souhlasí s návrhem zapracování podmínky pro vedení tras zásobovací dopravy při výstavbě mimo místní komunikace, tzn. pouze v ose záměru a navazujících staveb SOKP 510 a SOKP 511 a podmínku zapracoval do závazného stanoviska. Druhá část požadavku memoranda je rovněž zapracována v podmínkách tohoto závazného stanoviska.
- Ad 7) – Použití termínu „prověřit“ je zcela na místě, neboť striktní uložení neproověřené podmínky může vést v následujících stupních projektové přípravy k zablokování celého procesu, protože podmínka neprošla prověřením v procesu EIA a v následujících stupních by mohlo být např. zjištěno, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví vyvolané plněním takové podmínky jsou neakceptovatelné, nebo podmínku nelze realizovat z technických, ekonomických, majetkoprávních důvodů nebo jiných důvodů. Termín „prověřit“ není způsob jak se vyhnout splnění požadavků dotčených územních samosprávních celků nebo dotčené veřejnosti, nýbrž cestou k řádnému prověření navrhovaných podmínek. V navazujících řízeních musí oznamovatel prokázat, jakým způsobem a s jakým výsledkem podmínku prověřil.

#### **4. Podstata vyjádření MČ Praha 20 ze dne 24. 10. 2017**

Zastupitelstvo obce požaduje, aby řešeným územím bylo celé území hlavního města, protože Pražský okruh není pouze samotný záměr či přímo navazující samostatný úsek SOKP 511. Na území MČ Praha 20 jsou podle měření z jara 2017 výrazně překračovány

hladiny benzo(a)pyrenu. V českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší. Pokud již objektivně existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného stavebního záměru podat přesvědčivý důkaz toho, že budou provedena taková opatření, kterými bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní limity.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Posuzovat záměr vybudování přeložky silnice z pohledu jeho vlivu na životní prostředí celého území hlavního města Prahy je z praktického pohledu nereálné a z hlediska účelu posuzování bezpředmětné, protože prakticky všechny vlivy záměru se uplatní v území vymezeném dokumentací EIA. Z hlediska vlivu záměru na dopravu je záměr posuzován pomocí matematického modelu, který pokrývá celé území hlavního města Prahy a velkou část Středočeského kraje. V příloze dokumentace H.18 – Dopravně inženýrské podklady – rok 2016 a 2025 na str. 6 - 8 a v příloze dokumentace H.19 - Dopravně inženýrské podklady – rok 2040+ na str. 5 - 14 jsou detailně popsány použité modely včetně map pokrytím modelovaného území, ze kterých vyplývá, že byla modelována doprava nejenom na území hlavního města Prahy, ale rovněž velké části území Středočeského kraje, které je přilehlé k území hlavního města.*

*Vliv posuzovaného záměru na kvalitu ovzduší byl v dokumentaci ověřen modelovými výpočty v rozptylové studii. Modelové výpočty byly provedeny alternativně pro variantu 5 MÚK a 6 MÚK a pro rok zprovoznění 2025 a výhledový rok 2040+. Z provedených modelových výpočtů vyplývá, že v posuzovaném území budou, kromě průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu, plněny roční i krátkodobé imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek. Výskyt nadlimitních koncentrací benzo(a)pyrenu v některých částech okolí záměru je již ve stavu bez záměru způsoben vysokým imisním pozadím z místních zdrojů znečišťování ovzduší, které je typické pro velkou část hlavního města Prahy i území České republiky. Jedná se o části území Prahy – Koloděje, Prahy 22 (Hájek u Uhříněvsí), Prahy 21 a okolí MÚK Dubeč. Limit pro benzo(a)pyren byl v roce 2013 překročen na 17,3 % území České republiky. Příspěvky z posuzovaného záměru jsou ve výpočtových bodech velmi nízké. Překračování průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu vlivem realizace záměru lze očekávat jen v malé části území výpočtové oblasti, kde se již ve výchozím stavu budou hodnoty pohybovat těsně pod jeho hranicí, většinou v těsné blízkosti komunikace (bez obytné zástavby). Překračování imisního limitu průměrných ročních koncentrací PM<sub>10</sub> lze očekávat pouze v blízkosti MÚK Dubeč, a to rovněž pouze mimo obytnou zástavbu.*

*V rámci realizace záměru budou rovněž realizovány rozsáhlé sadové úpravy okolí silnice, které mají přispět k začlenění silnice do krajiny, a především představují kompenzační opatření, které zajistí, že vegetací bude zachyceno již v době uvedení záměru do provozu více benzo(a)pyrenu než bude produkováno samotným záměrem. V následujících letech se bude vysazená vegetace přirozeně rozrůstat a množství zachycených nečistot se bude dále navyšovat.*



## **5. Podstata vyjádření MČ Praha 21 ze dne 7. 11. 2017**

Obsah vyjádření má tři hlavní části. První částí je vyjádření starostky Městské části Praha 21, druhá část jsou připomínky ke zpracovanému posudku a třetí částí jsou podmínky MČ Praha 21 pro závazné stanovisko MŽP.

Část A: Dopis starostky MČ Praha 21

- 1) Zpracovatel posudku nesprávně označuje Městskou část Praha 21 (v textu „MČ Praha – Újezd nad Lesy“)
- 2) Zpracovatel posudku by měl ve svém stanovisku přesně označovat odbor stavební úřad ÚMČ Praha 21, nejedná se o stavební úřad v Úvalech nad Lesy.
- 3) Odmítá nesprávné a ničím nepodložené úvahy zpracovatele posudku s cílem obvinít zastupitele MČ Praha 21 z neplnění povinností, z neúčasti na zasedáních zastupitelstva hlavního města Prahy atd. Žádají, aby si zpracovatel posudku nastudoval, jak skutečně probíhala změna ÚP v obci Květnice.
- 4) Žádá, aby zpracovatel posudku opravil všechny chyby a ve stanovisku vypustil větu „Projektant záměru po prověření všech možných variant řešení MÚK Květnice pak může pouze konstatovat, že jediným průchodným řešením splnění zákonných limitů na současné úrovni znalosti, je vypuštění MÚK Květnice z projektu.“

### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Ad 1) – Zpracovatel posudku nesprávné označení MČ Praha 21 uznává. V posudku je označení „MČ Praha – Újezd nad Lesy“ použito pouze jednou, a to na straně 185. Označení „MČ Praha 21 – Újezd nad Lesy“ je použito na straně posudku 137 a je citováno z vyjádření Spolku pro Trvalý Rozvoj a Okrašlování Městské části Praha 21, o.s. Uvedené označení městské části je uvedeno rovněž v samotném vyjádření MČ Praha 21 k dokumentaci ze dne 12. 6. 2017 pod čj.: UMCP21/08721/2017/OMI/Pét, kde je na první straně rovněž použit termín „MČ Praha 21 - Újezd nad Lesy“. V rámci finálního návrhu závazného stanoviska a v rámci tohoto závazného stanoviska je již používáno správné označení MČ Praha 21.*

*Ad 2) – Zpracovatel posudku uznává nesprávné označení Odboru stavební úřad ÚMČ Praha 21.*

*Ad 3) – Zpracovatel posudku vycházel z dostupných podkladů (územní plán obce Květnice). Uvedený územní plán je citován jako použitý podklad pro zpracování posudku na str. 187 posudku. Územní plán obce Květnice je v digitální verzi dostupný na internetové adrese <http://www.kvetnice.eu/uzemni-plan-542/>. V textové části územního plánu obce Květnice, v části „Odůvodnění návrhu k vydání územního plánu dle § 54 stavebního zákona“ je na str. 18, v kapitole „Vyhodnocení doručených stanovisek, vyjádření a připomínek podle § 50 SZ:“ uvedeno, že oznámení o zahájení projednávání územního plánu bylo zasláno dotčeným orgánům, sousedním urbanistickým obvodům a dalším. Mezi dotčenými sousedními obcemi na str. 19 pod pořadovým číslem 25 je výslovně uvedeno hlavní město*

*Praha, jehož součástí je MČ Praha 21. Na straně 26 výše citovaného Odůvodnění návrhu Územního plánu obce Květnice je v kapitole „Připomínky sousedních obcí“ uvedeno „Do stanoveného data Obecní úřad Květnice neobdržel připomínky sousedních obcí.“ Z uvedeného vyplývá, že hlavní město Praha, potažmo ani MČ Praha 21, neměla k územnímu plánu obce Květnice žádné připomínky.*

*Ad 4) – Součástí posuzované dokumentace je příloha H.20.9 Rozvoj zástavby od roku 2001, ve které je vyznačena realizovaná obytná zástavba od roku 2001. K zástavbě v oblasti ulice Na Ladech došlo v době, kdy bylo všeobecně známo, že výstavba přeložky silnice I/12 bude realizována. Výstavba byla realizována na území obce Květnice, tedy mimo území hlavního města Prahy. Zastupitelstvo hlavního města Prahy o této změně územního plánu nerozhodovalo a zpracovatel posudku uznává, že výrok „Rovněž není pravdou, že MČ Praha 21 nebyla o změnách územního plánu informována. Změny územního plánu schvaluje zastupitelstvo hlavního města Prahy na veřejných zasedáních, na která jsou zváni i starostové městských částí. Pokud se zástupce MČ Praha 21 zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy neúčastní a nevyužije svého práva se ke změně územního plánu vyjádřit, není to chyba systému.“, tedy neodpovídal skutečnosti. Zpracovatel posudku při formulaci věty „Projektant záměru po prověření všech možných variant řešení MÚK Květnice pak může pouze konstatovat, že jediným průchodným řešením splnění zákonných limitů na současné úrovni znalosti, je vypuštění MÚK Květnice z projektu“ vycházel z textu dokumentace uvedeného v posledním odstavci na str. 251, s uvedeným textem souhlasí, a proto na uvedené větě trvá. Zpracovatel posudku rovněž považuje potřebu a význam realizace varianty 6 MÚK za relevantní, a proto se připojuje k návrhu autorů dokumentace, umožnit realizaci varianty 6 MÚK za podmínky splnění hygienických limitů pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích.*

#### Část B: Připomínky ke zpracovanému posudku – úvod

- 1) Zásadní je redukce automobilové dopravy v trase stávající silnice I/12 v ulicích Novosibřinská a Starokolínská a vytvoření kultivovaného veřejného prostoru bezpečněji sloužící chodcům a cyklistům, a ne pouze automobilové dopravě, která zde nyní převažuje a tvoří nepropustnou bariéru.
- 2) Došlo k manipulaci s daty zpracovateli dokumentace a zpracovatelem posudku, ve vyjádření uvádí: „Znepokojující je manipulace s daty (v odborném posudku) skutečných příčin nynějšího stavu v území, které způsobují problémy s plněním limitů. Zpracovatel dokumentace i posudku shodně vyzdvihují variantu 5 MÚK (bez MÚK Květnice), čímž sledují vyřešení problému s plněním limitů, místo toho, aby učinili taková opatření a nápravu v území, která umožní návrh a realizaci varianty 6 MÚK s křižovatkou v Květnici.“
- 3) Varianta 6 MÚK je považována za jedinou variantu, která naplňuje v plném rozsahu původní záměr, kterým bylo odvést tranzitní dopravu z centra MČ Prahy 21 (Újezdu nad Lesy a Běchovic). Pokud je toto hledisko „upozaděno“ v zájmu několika desítek

osob (pravděpodobně obyvatel ulice Na Ladech v obci Květnice) či v zájmu národní či městské silniční sítě, je to velmi znepokojující, protože v posudku není zmíněn drtivě negativní dopad na tisíce obyvatel východní části MČ Praha 21, Sibřiny i MČ Praha - Běchovice. Pokud bude vyloučena MÚK v Květnici (poté co již byla vyloučena MÚK Dobročovice), bude nevratně poškozeno životní prostředí dostatečně neodkloněnou dopravou.

- 4) Informace v posudku jsou prezentovány tak, že varianta 6 MÚK je méně výhodná, a že pochybení je na straně MČ Praha 21. Z textu posudku vyplývá, že se zpracovatel posudku blíže neseznámil, kudy vede hranice mezi Prahou a Středočeským krajem. MČ Praha 21 ani hlavní město Praha neměly ani nemají nástroje na ovlivnění zastavění území až k trase přeložky na území Středočeského kraje v katastru obce Květnice. Je nepřijatelné vinit MČ Praha 21 z nečinnosti. Pokud zpracovatel posudku akceptuje vypuštění MÚK Květnice, nejen že nehájí „lokální“ zájmy zdraví většiny obyvatel (zásadní ekologické hledisko), ani zájmy finanční efektivity (investiční hledisko), protože realizace záměru bez MÚK Květnice jednoznačně z části ztrácí smysl a zavádí tak do území druhý zdroj tranzitu, jehož „národní“ význam je druhotný v porovnání s faktem, že neřeší původní zamýšlenou funkci „obchvatu“ hustě osídleného území. Je-li toto kýmkoliv v procesu projednávání akceptováno, je nutné vznést pochybnost nad jeho nezávislostí. MČ Praha 21 požaduje zahrnutí křižovatky MÚK Květnice (varianta 6 MÚK) v dalších stupních projektové dokumentace záměru a toto řešení definovat jako podmínku v závazném stanovisku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

- Ad 1) – *Realizací záměru dojde k odvedení většiny tranzitní nákladní i osobní dopravy ze sídelních útvarů v její stávající trase, čímž by mělo dojít ke zmírnění negativních vlivů generovaných stávající dopravou.*
- Ad 2) – *Zpracovatel posudku je nucen se ohradit proti nařčení z manipulace s daty. Cílem procesu EIA je posouzení vlivu záměru na životní prostředí, tak jak jej navrhl investor záměru, v tomto případě ŘSD ČR. Zpracovatel dokumentace vyhodnocuje přepokládané vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a zpracovatel posudku ověřuje úplnost a správnost předložené dokumentace. Zpracovatelé dokumentace ani zpracovatel posudku nemají kompetence „k činění opatření náprav v území“ k umožnění realizace té či oné varianty záměru. Úkolem zpracovatelů dokumentace je konstatovat, zda je záměr předložený investorem akceptovatelný z hlediska jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnotit jednotlivé varianty záměru, stanovit jejich pořadí a navrhnout podmínky za kterých je záměr akceptovatelný.*
- Ad 3) – *Jak již bylo konstatováno v bodě ad 1, realizací záměru bude z centra MČ Praha 21 (Běchovice a Újezd nad Lesy) odvedena prakticky veškerá osobní a nákladní tranzitní doprava. Cíl realizace záměru tedy bude naplněn a centrum uvedených sídelních útvarů se rozhodně ulehčí. Z vyjádření však vyplývá (z pohledu*

zpracovatele posudku), že za tranzitní dopravu je MČ Praha 21 považována veškerá doprava, která je vyvolána jinými subjekty, než rezidenty MČ Praha 21. Z pohledu zpracovatele posudku se tedy nejedná o tranzitní dopravu, nýbrž o dopravu místní či lokální. Z pohledu celkového hodnocení vlivů záměru na životní prostředí je konstatováno, že posuzované varianty se téměř neliší (str. 53 posudku), je rovněž konstatováno, že z hlediska hluku by v případě realizace varianty 6 MÚK bylo v roce 2025 o 117 lidí méně obtěžováno hlukem a o 31 osob se sníží počet lidí vysoce rušených hlukem a obdobně je hodnoceno obtěžování obyvatel hlukem ve spánku, ale z důvodu vypočteného překročení hygienických limitů pro hluk z dopravy na komunikacích III. třídy v ulici Na Ladech v obci Květnice ve variantě 6 MÚK byla jako výhodnější označena varianta 5 MÚK a varianta 6 MÚK byla označena jako akceptovatelná pouze za předpokladu navržení opatření zajišťujících splnění platných hygienických limitů pro hluk. Není tedy pravdou, že by docházelo ze strany zpracovatele posudku nebo zpracovatelů dokumentace k upřednostňování varianty 5 MÚK, jak je uváděno ve vyjádření. Rovněž tvrzení, že realizace varianty 5 MÚK bude mít drtivě negativní dopad na tisíce obyvatel, je vzhledem k výše uvedenému neopodstatněné.

Ad 4) – V dotčené části posudku na str. 105 došlo k administrativní chybě, kde je uvedeno „Stavební úřad pro Prahu 21 se nachází v Úvalech nad Lesy a stavební úřad pro dotčené obce v Úvalech“, správně má být uvedeno „Stavební úřad pro Prahu 21 se nachází v MČ Praha 21 a stavební úřad pro dotčené obce v Úvalech“. Ve zbylé části bodu 4 nelze s názorem MČ Praha 21 souhlasit. Hlavní město Praha a MČ Praha 21 jako část hlavního města Prahy, má nástroje k ovlivnění územních plánů sousedících obcí, které vyplývají z ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“). Jedná se např. o § 47 odst. 2, § 50 odst. 2 a § 52 odst. 1. Jak již bylo uvedeno ve vypořádání k bodu 3, části A vyjádření MČ Praha 21, hlavní město Praha, jako sousedící obec nevyužila svého práva a k návrhu územního plánu obce Květnice se nevyjádřila, což je uvedeno v textové části územního plánu obce Květnice, v části „Odůvodnění návrhu k vydání územního plánu dle § 54 stavebního zákona“ na str. 26, který je veřejně dostupný na internetové adrese <http://www.kvetnice.eu/uzemni-plan-542/>.

Jak již bylo uvedeno výše, úkolem zpracovatele posudku není hájit jakékoliv zájmy, ale vypracovat posudek v souladu se zákonem. Jestliže varianta záměru nesplňuje zákonem stanovené podmínky, nemůže být stanovena jako výhodnější nebo dokonce prioritní. Zpracovatel posudku proto trvá na způsobu vyhodnocení variant záměru.

Část B: Připomínky ke zpracovanému posudku – část VII. Návrh stanoviska

- 1) Podmínka č. 1 původního návrhu podmínek souhlasného stanoviska – souhlas s podmínkou pouze za předpokladu realizace MÚK Květnice (varianta 6 MÚK).

- 2) Podmínka č. 3 původního návrhu podmínek souhlasného stanoviska – požaduje se doplnit následující text: V rámci navržených opatření hydrogeologického posudku bude (jako součást dokumentace pro vydání územního rozhodnutí) návrh na realizaci (před dokončením stavby) opatření pro zmírnění povodňových vlivů toku Běchovického potoka jeho zakřivením za účelem zadržetí vody v krajině, včetně posouzení vlivu zrušení stávajících návazných meliorací, jako nástroje na udržení vody v krajině.
- 3) Podmínka č. 12 původního návrhu podmínek souhlasného stanoviska - požaduje se doplnit:
  - a. V rámci průzkumu dotčeného území dojde k zaměření a případně rozboru ze studny na hřbitově MČ Praha 21 a v oblastech předpokládaných změn v kapacitách a kvalitě.
  - b. Na základě hydrogeologického průzkumu bude v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zahrnuto definování kompenzací, náhrad či náprav stavu studen zasažených z důvodu realizace záměru.
- 4) Podmínka č. 31 původního návrhu podmínek souhlasného stanoviska:
  - a) Požaduje se vypustit slovo „prověřit“ a nahradit slovem „navrhnout“.
  - b) Doplnit SO 222 Nadjezd polní cesty MČ Praha 21 (Blatov) - MČ Praha - Koloděje rozšířit na „biomost“, aby zde byla dostatečná šířka pro průchod zvířat, cyklostezku, pohyb lesní techniky a přírodní pás, který bude propojovat zalesněné plochy podél MČ Praha - Koloděje a zalesněná území „Les v Panenkách“ a „Pod skalou“.
  - c) Doplnit mimoúrovňové křížení na cyklotrase do Běchovic v místech přivaděče na MÚK Běchovice, z důvodu bezpečného pohybu chodců a cyklistů v místě křížení se silnicí III/0126.
  - d) SO 223 Nadjezd silnice III/33310 mezi MČ Praha 21 a MČ Praha - Koloděje realizovat s odděleným pásem pro cyklisty a chodce i v místě přemostění I/12, dle příčného řezu silnice III/33310, SO 122+135.
  - e) SO 224 Přesypaný most na polní cestě MČ Praha 21 - Sibřina (Na Sklance) rozšířit na „biomost“, aby zde byla dostatečná šířka pro průchod zvířat a hlavně profil stávající přírodně-turistické trasy se stromořadím ve stávajícím směru, který je dán historicky i katastrem tzn. cca 4 x širší než v návrhu, což je jedno z nejdůležitějších propojení v krajině.
  - f) SO 225 Nadjezd silnice III/33313 mezi MČ Praha 21 a Sibřinou realizovat s odděleným pásem pro cyklisty a chodce i v místě přemostění záměru, dle příčného řezu silnice III/33313, SO 123.1 + 136 (viz. příloha H.20.4.3.2. a doplnění protihlukového zemního valu i u severního ramene křižovatky).
  - g) SO 226 Nadjezd silnice III/01210 mezi MČ Praha 21 (Rohožník) a Sibřinou rozšířit na „biomost“, aby zde byla dostatečná šířka pro průchod zvířat,

a hlavně profil navrhované přírodně-turistické trasy se stromořadím ve směru Rohožník, Škvorecká obora, Klánovický les.

- 5) Podmínka č. 32 původního návrhu podmínek souhlasného stanoviska - požaduje se vypustit slovo „prověřit“ a nahradit slovem „navrhnout“.
- 6) Podmínka č. 33 původního návrhu podmínek souhlasného stanoviska - požaduje se doplnit text „a Na Skalce – Rohožník (pěší, cyklistika, zemědělská výroba).“.
- 7) Podmínka č. 34 původního návrhu podmínek souhlasného stanoviska - požaduje se doplnit text: „tak aby v případě příčné svahovitosti minimální výšku zářezu splňovaly obě strany profilu, zejména severní strana.“.
- 8) Podmínka č. 37 původního návrhu podmínek souhlasného stanoviska - požaduje se předefinovat podmínku na jednoznačné použití materiálů pro snížení hlučnosti vozovky v celé délce navrhovaného úseku a přivaděčích.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Ad 1) – Uvedená podmínka je zařazena do podmínek souhlasného stanoviska právě z důvodu vytvoření prostoru pro nalezení řešení vedoucího ke splnění platných hygienických limitů pro hluk z provozu na místních komunikacích III. třídy v chráněném venkovním prostoru staveb v ulici Na Ladech v obci Květnice. Jak je uvedeno v odůvodnění podmínek závazného stanoviska, pokud nebude naplnění limitů zajištěno, je varianta 6 MÚK neakceptovatelná.*

*Ad 2) – Uvedený požadavek není součástí posuzovaného záměru. Uvedený požadavek by bylo možné uplatnit jako součást kompenzačních opatření navrhovaných hlavním městem Prahou. Posouzení vlivu záměru na provedené meliorace bude provedeno v rámci přípravy soustavy drenáží. Úprava podmínky není zpracovatelem posudku akceptována.*

*Ad 3a) – V podmínce je stanoveno provedení průzkumu všech vodních zdrojů potenciálně zasažených posuzovaným záměrem, pokud bude v oblasti potenciálního zasažení i studna na hřbitově MČ Praha 21, bude do monitoringu zahrnut i tento zdroj vody. Zpracovatel posudku však požadavek akceptuje a podmínku o uvedený zdroj rozšířil.*

*Ad 3b) – Požadavek je povinností vyplývající z ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 254/2001 Sb.“). Požadavky vyplývající z platných právních předpisů musí oznamovatel respektovat, aniž by byly součástí podmínek závazného stanoviska, proto nebyl požadavek zpracovatelem posudku akceptován.*

*Ad 4a) – Vzhledem k charakteru připomínky je tato problematika podrobně vypořádána ve výše uvedeném vypořádání Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*

*Ad 4b) až 4g) – Mostní objekty byly navrženy na základě provedené migrační studie (příloha dokumentace H.09.2 Migrační studie). Uvedená studie konstatuje, že z hlediska migrace organismů jsou průchody navržené v dostatečném rozsahu. Přes uvedené konstatování, byla v rámci podmínek tohoto závazného stanoviska stanovena podmínka č. 29, která má za cíl zajistit prověření možností dalšího zprůchodnění krajiny. Požadavek výsadby stromořadí kolem přístupových cest ke křížení záměru s místními komunikacemi by měl být součástí kompenzačních opatření navrhovaných hlavním městem Prahou, které nejsou součástí posuzovaného záměru.*

*Ad 5) – Vypořádáno výše v rámci tohoto vyjádření (viz ad 4a).*

*Ad 6) – Zpracovatel posudku souhlasí, požadavek zapracoval do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

*Ad 7) – Podmínka stanovuje povinnost prověřit možnost rozšíření valů, nikoliv zářezů. Příčný sklon vozovky je v porovnání s výškou valů zanedbatelný a v případě předpokládaného osázení valů zelení bude silnice pohledově zcela zakryta. Z uvedených důvodů zpracovatel posudku požadavek neakceptuje a podmínku ponechává v původním znění.*

*Ad 8) – Podle provedených výpočtů hluk emitovaný z provozu záměru bude splňovat po provedení navržených protihlukových opatření hygienické limity. Použití nízkohlučných materiálů pro celý záměr je proto neodůvodněné. Z uvedeného důvodu byla stanovena podmínka prověřit použití těchto materiálů pro celý záměr a tyto materiály použít tam, kde bude jejich použití efektivní. Zpracovatel posudku tedy požadavek neakceptuje a podmínku ponechává v původním znění.*

Část C: Připomínky a požadavky MČ Praha 21 pro zapracování do závazného stanoviska MŽP

- 1) Požaduje se zahrnutí křižovatky MÚK Květnice (varianta 6 MÚK) v dalších stupních projektové dokumentace záměru v řešení podle schválených územně plánovacích podkladů a toto řešení definovat jako podmínku v závazném stanovisku MŽP.
- 2) Požaduje se omezit maximální povolenou rychlost v rámci záměru maximálně na 80 km/h z důvodu minimalizace hlukových vlivů v hustě obydleném území. Návrhovou provozní rychlost 100 km/h MČ Praha 21 odmítá.
- 3) Povrch všech nových a rekonstruovaných vozovek v rámci realizace záměru realizovat jako tzv. nízkohlučné za použití speciálních technologií, a to včetně zajištění navazující údržby pro zachování tlumícího a neodrazného efektu krytu komunikací.
- 4) Po celou dobu výstavby a následného provozu zachovat obousměrný provoz na všech místních komunikacích propojujících městské části napříč realizací záměru.

- 5) Zajistit návaznost přípravy a realizace záměrů MÚK Beranka na dálnici D11, vč. návazných spojek na Horní Počernice a Klánovice nejpozději ke zprovoznění záměru. U obou záměrů je nezbytné časově a věcně koordinovat jejich přípravu, výstavbu a zprovoznění tak, aby byly obě stavby uvedeny do provozu současně, případně s časovým posunem tak, že MÚK Beranka vč. Klánovické spojky musí být uvedeny do provozu dříve, než předmětný záměr.
- 6) Požaduje se stanovit podmínku pro vedení tras zásobovací dopravy při výstavbě mimo místní komunikace, tzn. pouze v ose záměru a navazujících staveb SOKP 510 a SOKP 511. V případě nezbytné potřeby využití místních komunikací pro zásobování během výstavby musí předcházet kladné časově omezené povolení místně příslušného úřadu.
- 7) V projektu sadových úprav bude v prostoru mezi MÚK Běchovice a MÚK Květnice za účelem snížení negativního vlivu stavby na krajinný ráz v maximální možné míře použito sazenic dřevin se zapěstovanou korunou (vysokokmen) o obvodu kmene minimálně 10 - 12 cm. Výsadby dřevin budou doplněny výsadbou druhově vhodného keřového patra. Druhovú skladbu, velikosti a množství bude předloženo ke konzultaci příslušným odborům pro životní prostředí a péče o zeleň MČ Praha 21 a výsledné zpracování předloženo k souhlasu, před procesem zadání realizace.
- 8) Pro zlepšení hlukových poměrů v území, jako ochranu před limitním, ale stálým hlukovým zatížením, které nově vznikne a za účelem snížení vlivu škodlivých látek v ovzduší, požaduje se realizace širší výsadbové plochy určené k zalesnění podél celé stavby, nebo deklarovat návaznost na kompenzační opatření prezentované magistrátem hlavního města Prahy a „ukotvit“ je v územně plánovací dokumentaci.
- 9) Požaduje se instalace trvalé kontroly rychlosti úsekovým měřením pro celý záměr.
- 10) Požaduje se instalace telematického systému proměnných informací pro řidiče s možností operativní regulace rychlosti pro celý záměr, a s možností měření hluku, a při špičkovém provozu rychlost průjezdu snížit.
- 11) Při návrhu protihlukových opatření preferovat opatření k ochraně venkovního prostoru staveb. Opatření k ochraně vnitřního prostoru staveb využít až v případě, že ochrana venkovního prostoru staveb nedosáhne požadovaných nejvýše přípustných hodnot.
- 12) Návrh podmínky je identický jako návrh číslo 5.
- 13) Provést v dalším stupni projektové dokumentace prověření navrhovaného rozsahu protihlukových opatření vzhledem k případné nepřesnosti výsledku výpočtu a optimalizovat rozsah protihlukových clon tak, aby bylo dosaženo jejich optimálního efektu tak, aby nedocházelo k překračování hygienických limitů.
- 14) Před zpracováním finální podoby dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“) vyhotovit návrh (nebo návrhy) zklidnění komunikací, na kterých dojde ke snížení dopravní zátěže tak, aby bylo zabráněno opětovnému nárůstu dopravní



- zátěže. V rámci přípravy DÚR zároveň prověřit možné další úpravy komunikací v intravilánu MČ Praha 21 a úpravy související silniční sítě, a to zejm. zklidnění a opatření na ulicích Novosibřinská a Starokolínská v MČ Praha 21.
- 15) V rámci definice opatření na souvisejících stavbách a přivaděčích souvisejících se záměrem již v rámci stupně dokumentace DÚR navrhnout změnu místní organizace dopravy (ve východní hranici katastru MČ Praha 21) v místě odbočky z nynější silnice I/12 na Květnici do ulice Na Ladech na převedení hlavní silnice z dnešního přímého směru na zatočení směrem k MÚK Květnice a nynější Novosibřinskou překlasifikovat na vedlejší komunikaci.
- 16) V rámci definice opatření na souvisejících stavbách a přivaděčích souvisejících se záměrem již v rámci DÚR navrhnout změnu místní organizace dopravy (ve východní hranici katastru MČ Praha 21), v místě odbočky z nynější silnice I/12 na Květnici do ulice Na Ladech navrhnout kruhový objezd.
- 17) Na začátku ulice Novosibřinská (východní část MČ Praha 21) navrhnout a realizovat semafor s reakcí na zvýšenou rychlost.
- 18) V rámci definice opatření na souvisejících stavbách a přivaděčích souvisejících se záměrem již v rámci DÚR navrhnout opravu mostu stávající silnice I/12 přes Běchovický potok na západním okraji MČ Praha 21, včetně úpravy jeho okolí a realizace světelného přechodu pro chodce s reakcí na zvýšenou rychlost, jako nutnou podmínku pro umožnění vjezdu těžké nákladní techniky do území během realizace záměru.
- 19) Navrhnout v rámci DÚR opatření, které se zprovozněním záměru překlasifikuje třídu komunikace v úseku Novosibřinská - Starokolínská ze silnice I. třídy na silnici II. třídy.
- 20) Další stupně projektové dokumentace předložit k vyjádření dotčeným obcím a městským částem k vyjádření ještě před zahájením nebo pokračováním řízení na stavebním úřadě (možnost připomínkovat dokumentaci ještě před podáním na stavební úřad).
- 21) Kompletní projektovou dokumentaci a následnou realizaci zajistit a provoz záměru zajistit tak, aby v žádném případě nedošlo k porušení právních předpisů a mezinárodních smluv právního řádu České republiky a v následných řízeních nebyly uplatňovány žádné výjimky z platných ustanovení stavebního zákona nebo ČSN norem, kromě úseku mezi MÚK Sibřina a MÚK Květnice, kde v tomto smyslu bude nezbytné žádat o souhlas s odchylným řešením oproti ČSN 73 6101.
- 22) Při výběru dodavatele stavby preferovat firmy disponující stavebními mechanismy s co nejnižší hlučností.
- 23) Pro staveništní dopravu a pro přístupy na staveniště vyloučit průjezd ulicí Rohožnická.

- 24) Nejpozději před vydáním stavebního povolení seznámit obyvatele nejbližší obytné zástavby s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby (ve všech jednotlivých městských částech).
- 25) Vyhotovit návrh ochranného pásma, za jehož hranicí nebude docházet k překračování nejvyšších přípustných koncentrací škodlivin v ovzduší a nebude docházet k překračování nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin hluku. Tento návrh bude předložen příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví k odsouhlasení a ochranné pásmo bude vyhlášeno současně s vydáním územního rozhodnutí.
- 26) Opatření vyplývající z vyhlášení ochranného pásma zahrnout do dalších stupňů projektové dokumentace.
- 27) Pro části koryt toků dotčených vlastní stavbou nebo upravovaných přilehlých komunikací v rámci výstavby uvažovat vedle funkčních úprav i revitalizaci, zejm. Běchovického potoka a všech ostatních, kam by byla vypouštěna odváděná voda.
- 28) Ke stavebnímu řízení aktualizovat na základě podrobného technického řešení stavby výpočty hluku z dopravy. V případě potřeby navrhnout a s příslušným úřadem ochrany veřejného zdraví projednat protihluková opatření budovaná v rámci této stavby.
- 29) Přebytek zemin z výkopů nebude odvážen ze staveniště a bude využit přednostně v rámci hrubých terénních úprav řešeného záměru zejména na realizaci protihlukové ochrany zastavěného území pro budování protihlukových valů.
- 30) Pohyby stavební techniky, dopravně organizační opatření, objízdné trasy a jejich trvání budou předem konzultovány s odborem pro dopravu MČ Praha 21. Veškerá rozhodnutí o zvláštním užívání komunikací, o příp. objízdných trasách při realizaci záměru budou projednány s vedením a příslušnými odbory MČ Praha 21 před a v době provádění stavby.
- 31) Na místních komunikacích II. třídy: Staroujezdská, Zaříčanská a Rohožnická musejí být přijata taková dopravně - organizační opatření, aby došlo ke zklidnění dopravy, nenavyšování intenzit dopravy a plnění všech limitů.
- 32) Nesouhlas s umístěním doplňkových staveb, čerpacích stanic a odpočívadel a staveb typu P+R, podél celé trasy záměru v rámci celého území MČ Praha 21.
- 33) Požaduje se, aby byla MČ Praha 21 o všech krocích a změnách v projektu průběžně informována, a zvána k projednávání.
- 34) V případě nepříznivých meteorologických podmínek omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí (zástěny, zkrápění prostoru stavby).
- 35) Zajistit očistu stavebních mechanismů a nákladních automobilů před výjezdem ze staveniště na silniční síť. Zajistit pravidelnou očistu vozovek příjezdových

- komunikací na staveništi. V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat předpokládaná místa oplachu vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace ze stavenišť, včetně návrhu zařízení na mytí vozidel.
- 36) Stávající veřejné komunikace ovlivněné výstavbou po jejím dokončení opravit a uvést do původního stavu.
- 37) Během stavebních prací zajistit splnění příslušných hlukových limitů. V případě překročení limitů zajistit ihned nápravu (například úprava harmonogramu stavebních prací, instalace mobilních protihlukových opatření).
- 38) Hluková situace musí být monitorována měřeními ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru dle pokynů Hygienické stanice hlavního města Prahy
- 39) V blízkosti vodních toků nesmí být provozována jakákoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování, dále zde nesmí být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla). Rovněž zde není přípustné jejich parkování.
- 40) Při přepravě sypkých materiálů používat k zakrytí nákladu plachtu.
- 41) Pokračovat v monitoringu podzemních vod, tj. i v průběhu stavby sledovat úroveň hladiny vody ve studních na soukromých pozemcích vybraných na základě hydrogeologického průzkumu při přípravě realizace záměru. V případě prokázání snížení hladiny vody v dotčených studních v souvislosti se záměrem zajistit po dohodě s vlastníkem náhradu nebo kompenzaci. Podobu náhrady nebo kompenzace (případně harmonogram jejich realizace) stanovit v dohodě s vlastníkem do 30 dnů od doby, kdy bylo snížení hladiny prokázáno.
- 42) V předstihu oznámit příslušnému orgánu památkové péče termín zahájení zemních prací, při provádění zemních prací postupovat podle doporučení orgánu památkové péče. V případě odkrytí archeologických nálezů tuto skutečnost oznámit a umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
- 43) Provádět pravidelné odborné prohlídky, při nichž se posoudí stav všech odvodňovacích zařízení i odvodňovaných ploch. Podle výsledku zařídit potřebné udržovací práce. Prohlídky jsou nutné dvakrát ročně na jaře po tání sněhu a na podzim před příchodem mrazů.
- 44) Po uvedení stavby do provozu prověřit hlukové zatížení nejbližších obytných objektů v úsecích, kde hluková studie zpracovaná v rámci dokumentace vyhodnotila hlukovou zátěž blízkou k hygienickým limitům hluku. Finální výběr lokalit (resp. měřicích míst) pro ověřující měření zkonzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví. V případě překročení hygienických limitů zjednat nápravu, např. realizovat dodatečná protihluková opatření.
- 45) Odpovídajícím způsobem pečovat o vysazené dřeviny. Za uhynulé jedince zajistit včasnou dosadbu dle parametrů schválených v projekční části. Provádění povýsadbové péče v období stanoveném v projekční části.

46) Jako další z opatření pro snižování znečištění ovzduší zvážit rovněž realizaci optimalizačních opatření, jejichž uplatnění se předpokládá v souvislosti s realizací městského okruhu v Praze. Jedná se např. o plošnou regulaci ve formě dopravního omezení vjezdu do obydlené zóny MČ Praha 21 pro vozidla, která nesplňují emisní normy EURO 3 a 4, zavedení informačního dopravního systému či opatření pro řízení poptávky a integraci služeb v oblasti městské dopravy.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

- Ad 1) – Požadavek byl vypořádán v části B: Připomínky ke zpracovanému posudku – úvod v bodě Ad 4. Zpracovatel posudku ponechává podmínku č. 1 tohoto závazného stanoviska v nezměněném znění.*
- Ad 2) – Vzhledem k charakteru připomínky je tato problematika podrobně vypořádána ve výše uvedeném vypořádání Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*
- Ad 3) – Požadavek použití nízkohlučných materiálů byl vypořádán ve výše uvedeném vypořádání Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje. Požadavek zajištění navazující údržby je mimo kompetence oznamovatele, neboť ŘSD ČR stavbu předá jednotlivým správcům, kteří budou údržbu provádět.*
- Ad 4) – Vzhledem k charakteru připomínky je tato problematika podrobně vypořádána ve výše uvedeném vypořádání Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*
- Ad 5) – Podmínka, tak, jak je navržena, je nerealizovatelná. Jedná se o záměry různých investorů a nelze tyto stavby vzájemně podmiňovat. Podmínka proto nemohla být zařazena do podmínek tohoto závazného stanoviska. Obdobná připomínka byla vypořádána ve výše uvedeném vypořádání Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha – Koloděje.*
- Ad 6) – Vzhledem k charakteru připomínky je tato problematika podrobně vypořádána ve výše uvedeném vypořádání Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha – Koloděje.*
- Ad 7) – Návrh podmínky je zpracovatelem posudku akceptován a byl zapracován obecně do podmínky č. 18 tohoto závazného stanoviska. Obecné zapracování spočívá v rozšíření podmínky na celý záměr, a dále byl specifikován v podmínce č. 18 tohoto závazného stanoviska.*
- Ad 8) – Rozšíření ploch určených k výsadbě zeleně podél celé stavby a další kompenzační opatření jsou jednostranným závazkem hlavního města Prahy, jehož naplnění nemůže oznamovatel záměru žádným způsobem ovlivnit. Investor stavby je ze zákona oprávněn realizovat kompenzační opatření pouze v rozsahu územního záboru stavby záměru. Požadavek na zapracování podmínky je proto nad rámec možností oznamovatele a podmínka proto nemohla být do tohoto závazného stanoviska zařazena.*

- Ad 9) a 10) – Podmínky jsou akceptovány částečně. Zpracovatel posudku souhlasí s podmínkou, že součástí vybavení přeložky bude telematický systém, který umožní úsekové měření rychlosti a řízení rychlosti provozu. Podmínky omezení provozu je podle zákona č. 361/2000 Sb. oprávněn stanovit místní a přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích I. třídy a užití zařízení pro provozní informace pouze příslušný krajský úřad.*
- Ad 11) – Podmínka vyplývá ze zákona, a proto nebyla zařazena do tohoto závazného stanoviska.*
- Ad 12) – Podrobně vypořádáno ve výše uvedeném vypořádání tohoto vyjádření (viz vypořádání bodu ad 5).*
- Ad 13) – Podmínka je zapracována v podmínce č. 10 tohoto závazného stanoviska. Povinnost provést prověření protihlukových opatření v rámci územního řízení stanovuje § 77 zákona č. 258/2000 Sb.*
- Ad 14) až 17) – Požadované doplnění návrhu podmínek souhlasného stanoviska je mimo posuzovaný záměr a podle § 77 odst. 1, písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. je zcela v kompetenci příslušného úřadu, kterým je v případě silnic II. třídy, III. třídy, místních komunikací a na veřejně přístupných účelových komunikacích obecní úřad obce s rozšířenou působností. Návrh podmínek nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*
- Ad 18) – Opravy stávající trasy I/12 a stavebních objektů nacházejících se v její trase nejsou předmětem posuzovaného záměru. Investor stavby je ze zákona oprávněn realizovat kompenzační opatření pouze v rozsahu územního záboru stavby záměru. Investor je však ze zákona povinen provést opravy komunikací a jejich součástí, které byly poškozeny z důvodu realizace záměru. Návrh podmínky nebyl z uvedeného důvodu zpracovatelem posudku akceptován.*
- Ad 19) – Vypořádáno výše v rámci tohoto vyjádření (viz ad 14 až 17).*
- Ad 20) – Další stupně projednání dokumentace stavby se řídí zákonem č. 183/2006 Sb., který poskytuje všem účastníkům řízení dostatek prostoru pro připomínkování předložené dokumentace. Možnost dotčených stran seznámit se s dokumentací a vznést připomínky vyplývá ze zákona a z uvedeného důvodu nebyla navržená podmínka zpracovatelem posudku akceptována.*
- Ad 21) – Projektová příprava, realizace stavby i následný provoz záměru musí být v souladu v platnou národní legislativou a platnými mezinárodními závazky České republiky. Návrh podmínky nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*
- Ad 22) – Oznamovatel je státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem dopravy ČR a při výběru dodavatele se musí striktně řídit podmínkami stanovenými zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Dodavatel stavby musí dodržet platné právní předpisy a normy, tzn. dodržet stanovené hygienické limity emisí hluku ze stavebních mechanismů. Návrh podmínky proto nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*

- Ad 23) – Vzhledem k charakteru připomínky je tato problematika podrobně vypořádána ve výše uvedeném vypořádání Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*
- Ad 24) – Podmínka byla zapracována v dostatečném rozsahu do podmínky č. 34 tohoto závazného stanoviska.*
- Ad 25) a ad 26) – Návrh podmínky je v rozporu s platnou legislativní úpravou v oblasti ochrany veřejného zdraví. Podmínky pro ochranu veřejného zdraví stanovuje zákon č. 258/2000 Sb., kterým je dán i postup zřízení ochranného pásma. Dále je uvedeno, že v chráněném venkovním prostoru, v chráněném prostoru staveb a venkovních pracovištích musí být dodrženy všechny platné hygienické limity. Návrh podmínky tudíž nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*
- Ad 27) – Uvedený požadavek se nevztahuje na území, které je součástí posuzovaného záměru. Srážkové vody budou odváděny ze zpevněných částí silnice přes DUN a RN řízeným vypouštěním do vodních toků. Uvedený požadavek by bylo možné uplatnit jako součást kompenzačních opatření navrhovaných hlavním městem Prahou a poté řešit v koordinaci s realizací záměru. Návrh podmínky nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*
- Ad 28) a ad 29) – Požadavky jsou již zapracovány v podmínkách tohoto závazného stanoviska.*
- Ad 30) – Návrh podmínky je podmínkou vyplývající ze zákona č. 361/2000 Sb., uvedené je podle § 77 odst. 1, písm. c) zcela v kompetenci příslušného úřadu, kterým je v případě silnic II. třídy, III. třídy, místních komunikací a na veřejně přístupných účelových komunikacích obecní úřad obce s rozšířenou působností. Návrh podmínky nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*
- Ad 31) – Vypořádáno výše, viz ad 30.*
- Ad 32) – V předložené dokumentaci nejsou žádné další stavby uvažovány. V případě výstavby uvedených staveb budou tyto stavby podrobeny vlastnímu procesu EIA. Uvedené stavby rovněž nebudou na pozemcích oznamovatele, který nebude moci jejich výstavbu nijak ovlivnit. Podmínka tohoto závazného stanoviska č. 32 stanovuje povinnost investorovi v následujících stupních projektového řízení nevytvářet podmínky, které by umožnily výstavbu dalších zařízení, které lze považovat za součást vybavení silnice. Podmínku zákazu výstavby odstavných parkovišť nelze do podmínek závazného stanoviska zapracovat, protože nejsou součástí posuzovaného záměru. Takový požadavek může být například uplatněn při jednání o kompenzačních opatřeních s hlavním městem Prahou.*
- Ad 33) – MČ Praha 21 bude účastníkem řízení ve všech následujících stupních v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb., a proto bude o všech krocích a změnách v projektu průběžně informována a zvána k projednání. Návrh podmínky nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*

- Ad 34) – Požadovaná podmínka byla již zapracována do podmínky č. 37 tohoto závazného stanoviska, kde je uvedeno, že do zásad organizace výstavby budou zapracovány všechny požadavky, které jsou uvedené v příloze H.5 dokumentace - Modelové hodnocení kvality ovzduší v kap. 6.6. Opatření pro omezení vlivů stavebních prací na kvalitu ovzduší.*
- Ad 35) – Požadovaná podmínka je zapracována do podmínek závazného stanoviska. Zajištění čištění příjezdových komunikací v případě, že dojde vlivem výstavby k jejich znečištění, je obecně platná povinnost vyplývající ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (§ 28 odst. 1), proto nebyla zapracována do podmínek tohoto závazného stanoviska.*
- Ad 36) – Povinnost vyplývá u stanovení § 28 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Návrh podmínky proto nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*
- Ad 37) – Povinnost vyplývá ze zákona č. 258/2000 Sb. Návrh podmínky proto nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*
- Ad 38) – Povinnost vyplývá ze zákona č. 258/2000 Sb. Stanovení rozsahu monitoringu a jeho četnosti je v kompetenci Hygienické stanice hlavního města Prahy. Návrh podmínky proto nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*
- Ad 39) – Povinnost vyplývá z ustanovení § 39 zákona č. 254/2001 Sb. Návrh podmínky proto nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*
- Ad 40) – Požadovaná podmínka byla již zapracována do podmínky č. 37 tohoto závazného stanoviska, kde je uvedeno, že do zásad organizace výstavby budou zapracovány všechny požadavky, které jsou uvedené v příloze H.5 dokumentace v kap. 6.6. Opatření pro omezení vlivů stavebních prací na kvalitu ovzduší, kde je stanovena povinnost „zaplachtovat“ automobily, které budou přepravovat surovinu s frakcí menší než 4 mm. Jedná se o zpřesnění povinnosti uvedené v ustanovení § 52 odst. 2 a 6 zákona č. 361/2000 Sb. Odstavec 2 uvedeného paragrafu stanovuje, že při přepravě nákladu nesmí být znečišťováno ovzduší a odstavec 6 uvedeného paragrafu pak stanovuje povinnost při přepravě sypkých substrátů náklad zajistit tak, aby nedocházelo k jeho samovolnému odlétávání.*
- Ad 41) – Požadovaná podmínka byla zapracována do podmínek tohoto závazného stanoviska. V podmínce je stanoveno, že na základě provedeného hydrologického průzkumu budou do monitoringu zařazeny všechny potenciálně ohrožené zdroje. Dále je stanovena povinnost zahájit monitoring 3 roky před zahájením stavby, pokračovat v monitoringu během realizace stavby a dále po zprovoznění záměru. V případě vysokého rizika ovlivnění hladiny podzemních zdrojů vody je stanovena povinnost jejich včasné adekvátní náhrady. Postup řešení újmy stanovuje § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb.*

*Ad 42) – Navržená podmínka je podmínkou stanovenou § 22 a 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Návrh podmínky proto nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*

*Ad 43) – Pravidelná údržba záměru, tedy jak samotné komunikace, tak i dalších jejích součástí, je povinností vyplývající ze zákona. Povinnost pravidelné údržby silnic včetně jejího rozsahu stanovuje § 9 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Návrh podmínky proto nebyl zpracovatelem posudku akceptován.*

*Ad 44) – Návrh podmínky představuje povinnosti dané zákonem. Povinnost vyplývá z § 122 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. Na posuzovaný záměr se rovněž vztahuje ustanovení § 124 odst. 1 tohoto zákona. Měření hluku ve vybraných výpočtových bodech dle provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí je součástí projektu monitoringu a rovněž podmínek tohoto závazného stanoviska.*

*Ad 45) – Podmínka byla zapracována do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

*Ad 46) – Návrh opatření není předmětem posuzovaného záměru. Oznamovatel záměru nemá kompetence k ovlivnění a realizaci navrhovaných optimalizačních opatření.*

## **6. Podstata vyjádření MČ Praha – Běchovice ze dne 3. 11. 2017**

### Úvodní dopis

- 1) Vítá zejména podmínky č. 61, 49, 34, 37, 40, 25 a 19 (původní číslování v návrhu závazného stanoviska uvedeném v posudku). Dále vítá podmínky týkající se aktualizace hydrogeologických průzkumů, upřesnění technického řešení odvádění dešťových vod a podmínky týkající se zachování a obnovení tradičních cest.
- 2) Považuje stavbu za prospěšnou a konstatuje, že připomínkami k EIA rozhodně nesleduje stavbu komplikovat nebo oddálit.
- 3) Konstatuje, že leckteré připomínky podané k dokumentaci nebyly uspokojivě vypořádány, k čemuž se vyjadřuje v příloze č. 1 vyjádření.

### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ad 1) až Ad 2) – Vzhledem k charakteru ponecháno bez komentáře.*

*Ad 3) – Zpracovatel posudku má za to, že vypořádal všechny body vyjádření relevantním způsobem a v odpovídajícím rozsahu.*

### Příloha č. 1 k vyjádření MČ Běchovice

#### I. Dopravně inženýrské podklady

Uvádí, že krátká vyjádření zpracovatele posudku k dopravně inženýrským podkladům se s připomínkami MČ Praha – Běchovice rozhodně nevyrovnala. Dále je zopakován základ připomínek MČ, který se týká hodnocení intenzit dopravy například v úsecích SOPK 510, Štěrboholské spojky, ulice Průmyslová atd. a konstatuje, že se k těmto námitkám zpracovatel posudku vůbec nevyjádřil. Dále uvádí, že MČ Praha - Běchovice namítala rozpor ve sčítání TSK a celostátního sčítání dopravy ŘSD ČR



2016, jehož výsledky jsou rovněž zveřejněny a v naší lokalitě ŘSD ČR sčítalo úsek SOKP 510. Dle TSK na tomto úseku SOKP 510 intenzita dopravy klesá, zatímco podle údajů ŘSD ČR stoupla o 17%. Posudek se s těmito rozpory nevypořádal.

### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Posuzovaná dokumentace se zabývá zcela jiným územím, než které je zmiňováno v této části vyjádření a zpracovatel posudku proto nemusel a nemusí k této části vyjádření vůbec přihlížet. Pokud je cílem uvedené části vyjádření zpochybnit kvalitu použitých dopravně inženýrských podkladů, pak musí zpracovatel posudku konstatovat, že z jeho pohledu představují dopravně inženýrské podklady TSK nejucelenější a nejkvalitnější soubor dat, který je pro dané území k dispozici. Rozdíly mezi modely TSK a ŘSD ČR jsou dány rozdíly v metodikách sběru dat. Na veřejném projednání byla problematika detailně a věrohodně vysvětlena zástupcem TSK.*

## II. Ovzduší

- 1) Konstatuje se, že v připomínce č. 1 bylo upozorněno na zastaralost mapových podkladů hodnoceného území znázorňující stav kvality ovzduší v letech 2016 a 2025, kde podkladové mapy zaznamenávají stav území odpovídající 90. létům minulého století. Použití zastaralých podkladů svědčí o neprofesionalitě zpracovatele rozptylové studie a zastaralé podkladové mapy dávají široké veřejnosti značně matoucí výpověď.
- 2) V připomínce č. 2 bylo upozorněno na podcenění dopravních intenzit na Štěrboholské spojce a SOKP 510. Zpracovatel posudku pouze porovnal hodnoty intenzit dopravy uvedené ve výkresu č. 57 v rozptylové studii na Štěrboholské spojce a v navazujícím úseku SOKP 510 s intenzitami dopravy zveřejněnými TSK za rok 2016.
- 3) V připomínce č. 3 bylo žádáno o důvěryhodné objasnění stavu ovzduší (zejm. v okolí napojení Štěrboholské na SOKP 510) pro rok 2025 bez záměru. Zpracovatel posudku ve vypořádání připomínky uvádí, že rozdíly v imisní zátěži v jednotlivých časových horizontech jsou dány zohledněním změny dynamické skladby vozového parku a objasňuje způsob výpočtu imisního pozadí. Zpracovatel posudku opakuje známé věci nebo argumentuje irelevantně. Byly doporučeny jiné metody, jak lépe hodnotit míru vlivu vstupních parametrů na modelovaný výsledek. Zpracovatel posudku prokazuje neochotu umožnit veřejnosti pochopit jeden z výsledků zásadní studie celé dokumentace, své vysvětlení nepokládá žádným hodnověrným důkazem a jeho argumentace zůstává pouze ve sféře možných odůvodnění diskutované situace, z nichž část je irelevantních. Na závěr podotýká, že rozptylová studie neobsahuje žádnou diskusi nejistot modelu, ačkoliv budoucí stav vozového parku je věcí nejistoty. Součástí kvalitně zpracovaných rozptylových studií by měla být i diskuse nejistot.
- 4) V připomínce bylo žádáno o doplnění přesného soupisu zdrojů zahrnutých do výpočtu imisního pozadí. Zpracovatel posudku považuje požadavek za irelevantní a opakuje informace uvedené rozptylovou studií. Autorům vyjádření doporučuje si

registraci zdrojů znečištění ovzduší ověřit na uvedeném webovém odkazu. Je namítáno, že informace uvedené v reakci zpracovatele posudku žádným způsobem průkazně nedokládají, které zdroje byly do výpočtu imisního pozadí zahrnuty. Registrace zdroje nemusí nutně znamenat jeho započtení do imisního pozadí. Toto by šlo doložit např. ověřeným exportem seznamu uvažovaných zdrojů přímo z konkrétní aplikace modelu.

- 5) V připomínce č. 5 je uvedeno, že rozptylová studie nepočítá s budoucí obytnou zástavbou a bylo požádáno o její zahrnutí do posouzení. Zpracovatel posudku uvádí, že výpočtový model pokrývá celé území vč. míst budoucí obytné zástavby. V grafické části je zahrnuto území vč. budoucích rozvojových a obytných zón, ty však nejsou nijak vyznačeny.
- 6) V připomínce č. 6 je uvedeno, že metodika výpočtu modelem ATEM je popsána velmi nedostatečně a nebyla uvedena ani verze použitého modelu. Bylo žádáno o doplnění příslušných informací. Zpracovatel posudku u rozptylové studie evidentně nepostrádá jakoukoliv diskusi o nejistotách výpočtů a limitech modelu.
- 7) V připomínce č. 7 je uvedeno, že v rozptylové studii ve výčtu imisních hodnot poskytnutých výsledky modelových výpočtů nejsou body 4 - 6 (podíly jednotlivých skupin zdrojů, příspěvky k celkové koncentraci z jednotlivých směrů a směry proudění kritické pro výskyt zvýšených hodinových koncentrací) v pravém slova smyslu „imisními hodnotami“, a proto je zmíněný odstavec nesrozumitelný a je požadováno jej přeformulovat. Zároveň se požaduje vysvětlit, proč uvedené body nejsou uvedeny ve výsledcích rozptylové studie. Vysvětlení zpracovatele posudku je nedostatečné, připomínka nebyla pochopena. Opakovaně se uvádí, že nejsou uvedeny limity modelu a nejistoty výsledků.
- 8) V připomínce č. 8 je uvedeno, že nikde v rozptylové studii nejsou uvedeny limity metodiky, což neumožňuje kritické posouzení výsledků. Dále bylo žádáno o vysvětlení, proč byl použit model ATEM a nikoliv SYMOS'97.
- 9) V připomínce č. 9 bylo požádáno o vysvětlení rozporu mezi tvrzením, že metodika ATEM neumožňuje stanovit hodnoty koncentrací polutantů za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětrí a opačným tvrzením o koncentracích látek v rozptylové studii. Bylo požádáno o zapracování diskuse k možnému překročení limitů provedení rozptylové studie speciálním postupem modelu SYMOS'97.
- 10) V připomínce č. 10 je opět požadováno rozšíření rozptylové studie o nejistoty vypočtených hodnot.
- 11) V připomínce č. 11 se požaduje verifikace modelu provedením reálných měření v zájmovém území nebo rozšířením modelovaného území na místa s měřením kvality ovzduší.
- 12) V připomínce č. 12 bylo požadováno, doplnění velikosti a tvaru hodnoceného území zejména z hledisek směrů proudění kritických pro výskyt zvýšených hodinových koncentrací a vzdálenosti, na kterou mohou být znečišťující látky transportovány.

- 13) V připomínce č. 13 bylo požádáno o detailní vysvětlení výpočtu hodnot benzo(a)pyrenu. Zpracovatel posudku reagoval vysvětlením způsobu modelování benzo(a)pyrenu pro emise z dopravy. Způsob modelování z jiných zdrojů (např. lokálních topenišť) nebyl objasněn.
- 14) V připomínce č. 14 bylo požadováno zpřístupnění projektu „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – Aktualizace 2016“ a uvedení seznamu stacionárních zdrojů, které se vyskytují v zájmovém území. Požadované materiály jsou zásadní.
- 15) V připomínce č. 15 bylo požadováno zpřístupnění výpočtů modelem MEFA z důvodu jejich ověření a také, protože metodika výpočtu emisí z automobilové dopravy není v textu rozptylové studie popsána.
- 16) V připomínce č. 16 bylo požadováno uvedení informačního zdroje dynamické skladby vozového parku a způsobu jeho odhadu v roce 2025 a 2040. Byla předložena informace o struktuře parku, ale chybí informace o způsobu odhadu.
- 17) Přípomínky č. 17 – 25 byly vypořádány a jejich vypořádání bylo akceptováno.
- 18) V připomínce č. 26 bylo upozorněno, že nebyl pochopen smysl tabelárního vyhodnocení vlivu záměru v zastavěných oblastech a považuje se toto vyhodnocení za nesrozumitelné.
- 19) V připomínce č. 27 je uvedeno, že v blízkosti MČ Praha – Běchovice se nenachází monitorovací stanice kvality ovzduší a kvalita ovzduší je pro tuto lokalitu pouze modelována. Bylo požadováno urychlené zavedení monitoringu kvality ovzduší v tomto území. Zpracovatel posudku uvedený požadavek odmítl. Je konstatováno, že měření kvality ovzduší a jeho modelování jsou dva rozdílné, ale navzájem se doplňující přístupy. Minimálně rok trvajících měření na vhodných místech zájmové oblasti by k popisu stávajícího imisního zatížení významně přispělo.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Na úvod vypořádání připomínek k posudku (a rovněž k dokumentaci) je vysvětlen přístup k vypořádání připomínek. Zpracovatel posudku v souladu s ustanovením § 9 zákona na základě dokumentace a vyjádření k ní, vypracuje posudek, zpracuje návrh závazného stanoviska a vypořádá doručená vyjádření. Je však nad rámec jeho povinností vysvětlovat principy použitých metod, rozdíly mezi jednotlivými metodami nebo zdůvodňovat použití či nepoužití určitých parametrů. Zpracovatel posudku rovněž není povinným subjektem z hlediska zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ani povinným subjektem z pohledu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Vyžadování přístupu a zveřejňování zdrojových dat, podkladových analýz, metodik a dalších materiálů je daleko za hranicí zákonných povinností, pokud tato data nejsou nezbytná pro objektivní vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku vypořádal připomínky MČ Praha - Běchovice v maximální možné míře. Vzhledem k obsahu připomínek 1 – 19 zpracovatel posudku konstatuje následující.*

*Předložená rozptylová studie (příloha H.05 dokumentace) je zpracována zcela v souladu s přílohou č. 15 vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s Metodickým pokynem odboru ochrany ovzduší MŽP pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů dále jen (MP OOO MŽP). Rozptylová studie byla zpracována pro zájmové území záměru, které bylo vymezeno zpracovateli dokumentace v souladu se zavedenou praxí při posuzování vlivů liniových staveb na životní prostředí, ale výpočet byl proveden pro území, které zahrnovalo stavbu záměru i navazující stavby SOKP 511 a celkem pokrývá území o rozloze 84 km<sup>2</sup> (rozloha Prahy je 496 km<sup>2</sup>). Pro výpočet rozptylové studie byl použit model ATEM verze 1.0.1.0. Výpočet pomocí softwaru ATEM představuje jednu ze tří referenčních metod pro modelování schválených přílohou č. 6 vyhlášky MŽP č. 330/2012 Sb., o posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích, ve znění pozdějších předpisů. Model SYMOS'97 a model ATEM jsou podle MP OOO MŽP hodnoceny jako rovnocenné a vhodné pro použití ve venkovském a městském prostředí. Při použití obou modelů uvnitř městské zástavby pod úrovní střech není zohledněno obtékání budov a jiných překážek proudění. Pokud mohou mít budovy významný vliv na šíření znečištění je třeba tuto skutečnost zohlednit při interpretaci výsledků modelování. Pro vlastní výpočet byl zvolen, jak již bylo uvedeno model ATEM, a to z důvodu, že tento model byl vyvinut pro prostředí hlavního města Prahy, je na území Prahy nejčastěji používán a je každé dva roky verifikován na síti měřících stanic na území Prahy. Poslední verifikace proběhla v roce 2016. Pro modelování rozptylu znečištění terénními překážkami používá model stejný postup jako model SYMOS'97. ATEM je gaussovský disperzní model rozptylu znečišťujících látek, který imisní situaci hodnotí na základě podrobných klimatologických a meteorologických údajů. Vlastní výpočet je založen na stacionárním řešení rovnice difúze pasivní příměsi v atmosféře. Metodika výpočtu je v rozptylové studii stručně popsána, ale studie odkazuje na internetové stránky, kde je volně ke stažení uložena Uživatelská příručka a Metodická příručka Imisního modelu ATEM, kde je detailně popsána metodika modelu a na str. 36 jsou popsány další limity modelu.*

*Imisní pozadí vycházejí z modelového výpočtu, do kterého je zahrnuto téměř 19 000 bodových, plošných a liniových zdrojů znečišťujících látek na území hlavního města Prahy, započítány jsou dálkové přenosy znečištění z mimopražských zdrojů. Pro vyhodnocení imisní zátěže na území Středočeského kraje byly využity podklady o emisích ze stacionárních zdrojů poskytnuté ČHMÚ. Pro výpočty emisí z automobilové dopravy byl použit model MEFA 13. Uživatelská příručka s popisem metodiky se nachází na webových stránkách společnosti ATEM s.r.o. Vstupní sestava liniových zdrojů znečišťování ovzduší (komunikace) byla aktualizována na základě údajů o intenzitách automobilové dopravy v jednotlivých posuzovaných stavech z podkladů TSK a IPR. Zpracovatel posudku musí konstatovat, že nezná komplexnější zdroj podkladů pro území hlavního města Prahy a sousedících částí Středočeského kraje.*

Jak již bylo uvedeno, rozptylová studie je zpracována v souladu s přílohou č. 15 vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a MP OOO MŽP požadavky na další druhy výstupů (rozptyly hodnot, hodnoty mediánů, diskuse nejistot atd.) jsou nadbytečné, neodůvodněné a nepovedou k dalšímu zpřesnění výpočtů. Použití zastaralých mapových podkladů, jak je uvedeno v bodě č. 1, či nedostatky v textu a grafice uváděné v bodech vyjádření č. 22 až 25, jsou administrativní chybou, kterou zpracovatel rozptylové studie vysvětlil, ale rozhodně toto není důkazem neprofesionality jejich autorů.

K bodu 5 zpracovatel posudku dodává, že při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru. Nicméně platí původní vypořádání připomínky, že místa budoucí obytné zástavby a rozvojové plochy jsou v modelu zahrnuty.

K bodu 9 lze uvést, že v metodice SYMOS je uveden speciální postup výpočtu "Výpočet extrémního znečištění při inverzích a bezvětří", který počítá situaci, kdy v údolí dojde k "uzavření" horní hrany údolí inverzní vrstvou, skrz kterou znečišťující látka neprojde a dochází (po dobu několik hodin nebo i dnů) k jejímu hromadění v daném údolí. Tento výpočet by principiálně bylo možné provést s použitím modelu ATEM, stejně jako se SYMOsem, jde jen o to, že horní hranice směšovací vrstvy tvoří odrazovou plochu, od níž se znečištění "odráží". Daný postup výpočtu se ve standardních rozptylových studiích nepoužívá, a to ani ve studiích počítaných modelem SYMOS. Jedná se o speciální aplikaci např. pro uzavřená údolí obcí s velkým nahromaděním nízko emitujících zdrojů (obvykle lokálních topenišť). Pro otevřenou krajinu, kde jsou dominantními zdroji mnoho km dlouhé komunikace, je tento postup zcela nevhodný. Požadované zpracování tohoto výpočtu do rozptylové studie proto nelze akceptovat.

K bodu 19 zpracovatel posudku uvádí, že ve stupni zpracování dokumentace matematický model poskytuje dostatečně podrobnou informaci o stavu ovzduší v dotčeném území.

Zpracovatel posudku konstatuje, že rozptylová studie je zpracována na vysoké odborné úrovni a plně dostačuje k posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

Nad rámec výše uvedeného lze uvést, že mapové podklady slouží pouze pro grafické znázornění imisní situace a nemají vliv na výsledné hodnocení kvality ovzduší. Příloha č. 15 k vyhlášce MŽP č. 415/2012 Sb., která stanovuje náležitosti na obsah rozptylových studií, neuvádí požadavek na uvedení nejistot výpočtu či limitů použitého modelu. Co se týče B(a)P, tak za běžných podmínek jde o žlutě zbarvenou krystalickou pevnou látku (teplota tání 179 °C). Vzniklý B(a)P nejen provozováním zdrojů znečišťování ovzduší se váže na nejjemnější pevné částice, i proto je imisní limit pro tuto znečišťující látku dle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb. definován pro celkový obsah znečišťující látky v částicích PM<sub>10</sub>.

## A. Hodnocení zdravotních rizik – Ovzduší – Příloha H.8

V připomínce č. 1 - 5 bylo upozorněno, že autorizační návod AN17/15 doporučuje při použití výstupů rozptylové studie zkontrolovat, zda byl dodržen postup definovaný v Metodickém pokynu MŽP ke zpracování rozptylové studie. Dále doporučuje při použití výstupů rozptylové studie zohlednit, minimálně v analýze nejistot, známé slabiny současných rozptylových modelů a při interpretaci výsledků hodnocení benzo(a)pyrenu zmínit nekarcinogenní účinky polycyklických aromatických uhlovodíků u dětí, bylo požadováno doplnění těchto postupů do rozptylové studie. Dále bylo žádáno o doplnění reálných počtů obyvatel v těch částech obcí, které jsou do hodnocení rizik zahrnuty.

### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Jak bylo uvedeno výše, zpracovatel posudku hodnotí rozptylovou studii za zpracovanou v souladu s přílohou č. 15 vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s MP OOO MŽP. MP OOO MŽP na žádném místě nezmiňuje potřebu uvádět slabiny současných rozptylových modelů. Zpracovatel hodnocení rizik autorizační návod AN17/15 zná, a v provedeném hodnocení jej cituje. Ve studii hodnotí celkem 6 polutantů, přičemž výběr látek respektuje doporučení autorizačního návodu AN17/15 pro hodnocení zdravotních rizik z dopravy s rozšířením o CO. Požadované doplnění hodnocení nekarcinogenních účinků by mělo pouze formální význam a výsledek studie by neovlivnilo. Požadované zjištění přesného počtu obyvatel částí obcí, které nebyly celé zahrnuty do hodnocení rizik, není nutné uvádět, protože jestliže je pouze část území obce exponována chemickými látkami, ale do výpočtu jsou zahrnuti všichni její obyvatelé (tedy i ti, kteří ve skutečnosti nejsou exponováni), pak se výsledek výpočtu přesouvá na stranu bezpečnosti, protože je ve výpočtech uvažováno, že expozici chemických látek bude vystaveno více osob, než jak tomu bude ve skutečnosti.*

## B. Kapitola D.I.11 Dokumentace

- 1) V připomínce č. 1-5 byl konstatován neuspokojivý stav kvality ovzduší v MČ Praha – Běchovice i ČR obecně a bylo požádáno o kompenzační opatření v případě oprav na již vybudované přeložce I/12. Zpracovatel posudku nepředpokládá zásadní opravu přeložky brzy po jejím otevření. Je konstatováno, že dopravní zatížení MČ Praha - Běchovice bude natolik významné, že se původní požadavek považuje za relevantní.
- 2) V připomínce č. 2 bylo žádáno o doplnění diskuse k reálnosti dosažení hodnoty emisního stropu a navržení kompenzačních opatření v případě jeho naplnění. Zpracovatel posudku uvádí, že emisní strop je uveden pro zastavěné území, do kterého záměr nezasahuje. Zpracovatel se odvolává na mapy, kde není zahrnuta budoucí zástavba a dále neuvažuje, že emise mohou ovlivnit kvalitu ovzduší v nejbližší zástavbě.

### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku vypořádal uvedené připomínky na str. 120 posudku. Jak bylo uvedeno, zpracovatel posudku, a zřejmě ani autorský kolektiv dokumentace, nepředpokládá, že by v blízkém horizontu po uvedení záměru do provozu došlo k jeho zásadní opravě mimo plán běžných údržeb, a to i v případě jejího významného dopravního zatížení. Požadavku proto nelze vyhovět. Rovněž diskusi k relevantnosti dosažení emisního stropu považuje za irelevantní, protože emisní strop pro silniční dopravu je stanoven pro zastavěné území a posuzovaný záměr žádnou jeho částí do zastavěného území nezasahuje.

### III. Hluk – akustické posouzení a zdravotní rizika

- 1) Zpracovatel posudku zpochybnil většinu připomínek a hodnotí akustickou studii jako vypracovanou na velmi vysoké úrovni. Požadavek hodnotit nové velkokapacitní komunikace do území MČ Praha – Běchovice podle historických limitů odmítl. Uvolnění hlukových limitů, změna metodiky vyhodnocování výsledků měření jde plně k tíži obyvatel.
- 2) Nesouhlas se započítáváním použití „tichého asfaltu“ do výpočtů akustické studie, protože nejde dlouhodobě zajistit jeho dobré akustické vlastnosti. Zpracovatel posudku uvedl, že použití tichého asfaltu v rámci záměru není uvažováno, avšak v rámci dalších záměrů v této lokalitě ano.
- 3) V kapitole V. vyjádření bylo požadováno, aby vlivy dopravních staveb na okolí byly v zájmu ochrany obyvatel posouzeny k naplněné dopravní kapacitě. Posuzování pouze na základě odhadu budoucího vývoje dopravního zatížení, které nelze spolehlivě předvídat, přináší v budoucnu nutnost dodatečných opatření. Jako příklad uvádí historický vývoj intenzity dopravy na úseku SOKP 511.

### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1) – Zpracovatel posudku obsáhle vypořádal připomínky k akustické studii na str. 123 - 127 posudku. Požadavek hodnocení záměru podle historických, tedy již neplatných limitů pro hluk z dopravy, je zcela mimo legislativní rámec, a proto jej zpracovatel posudku ponechává bez dalšího komentáře.

Ad 2) – Dle posuzované dokumentace v rámci záměru není uvažováno s použitím „tichého asfaltu“. Nízkohlučný povrch je v akustické studii uvažován pouze u navazujících staveb na SOKP 510 (ve stávajícím rozsahu položení pro stávající stav a ve všech výhledových stavech) a na SOKP 511 (dle navrženého rozsahu). MÚK Dubeč, kde je dle informací MČ Praha - Běchovice uvažováno s použitím „tichého asfaltu“ již není součástí záměru. Provedená měření na již realizovaných případech prokazují, že nízkohlučný povrch může dlouhodobě vykazovat i daleko větší snížení hlučnosti, než v akustické studii uvedené 3 dB. Životnost obrusné vrstvy bývá zpravidla cca 10 –12 let, poté se musí vrstva obměnit. Na dálnicích jsou vzhledem k vyšším rychlostem a bezpečnosti provozu tyto parametry sledovány a povrchy se v návaznosti na tato sledování vyměňují. Zahrnutí uvedených parametrů

*navazujících staveb SOKP 510 a SOKP 511 do výpočtů akustické studie je tedy zcela v pořádku.*

*Ad 3) – Zpracovatel posudku vypořádal připomínku na str. 127 a 128 posudku a trvá na původním vypořádání připomínky MČ Praha – Běchovice ke způsobu posuzování budoucího vývoje dopravního zatížení komunikací.*

Závěr

Vynechání částí některých připomínek při jejich parafrázování v textu posudku je nekorektní. Závěrem podotýká, že z nedostatečného vypořádání připomínek zpracovatelem posudku lze předpokládat malý zájem komunikovat s laickou i odbornou veřejností tak, aby byla předložena co nekvalitnější dokumentace záměru.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Zpracovatel posudku se snažil objektivně vypořádat všechny relevantní připomínky vztahující se přímo nebo alespoň částečně k posuzovanému záměru. Zpracovatel posudku musí konstatovat, že významná část připomínek zasahovala mimo rámec posuzovaného záměru a týkala se jiných staveb (zejména SOKP 511 a SOKP 510) ke kterým neměl zpracovatel posudku odpovídající podklady, a proto nebyl kompetentní se k nim vyjadřovat (k uvedeným stavbám byly vedeny samostatné procesy EIA). Zpracovatel posudku dále musí konstatovat, že předloženou dokumentaci považuje za zpracovanou v dostatečném rozsahu pro vydání souhlasného závazného stanoviska příslušným úřadem, tedy MŽP.*

#### **7. Podstata vyjádření MČ Praha – Koloděje ze dne 2. 11. 2017**

- 1) Požaduje změnu dispozice navrhované křižovatky na tvar diamant bez dalších podmínek navrhovaných zpracovatelem posudku.
- 2) V bodech návrhu závazného stanoviska 31, 33, 34, 37, 38 nahradit termín „prověřit“ závazným termínem.
- 3) V podmínce č. 49 původního návrhu závazného stanoviska doplnit ulice V Lipkách a K Běchovicům.
- 4) V podmínce č. 12 původního návrhu závazného stanoviska zohlednit i zástavbu obou částí MČ Praha – Koloděje.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ad 1) – Podmínka k prověření změny tvaru křižovatky na hlukovou situaci byla zpracovatelem posudku zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska. Za prokazatelně pozitivní vliv změny tvaru křižovatky na hlukovou situaci u nejbližší zástavby se považuje snížení hluku o 2 dB, tedy analogicky k odst. 6 § 20 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, který považuje za prokazatelné navýšení hluku navýšení o více než 2 dB. Realizace změny tvaru křižovatky by při neprůkazném snížení hlučnosti postrádala opodstatnění.*



Ad 2) – Vypořádáno výše ve vypořádání Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.

Ad 3) a Ad 4) – Vzhledem k charakteru připomínek byla tato část vyjádření podrobně vypořádána v obsáhlejších vypořádání vyjádření MČ Praha 21.

#### **8. Podstata vyjádření MČ Praha – Královice ze dne 16. 10. 2017**

MČ Praha Královice nemá připomínky.

##### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **9. Podstata vyjádření městyse Škvorec ze dne 6. 11. 2017**

Připomínka obsahuje vyjádření Petry a Tomáše Barvířových, s příloženou podpisovou listinou obsahující celkem 116 podpisů, kteří požadují v úseku km 9,200 - 10,600 vybudování sypaného protihlukového valu o výšce 6 – 8 m od nivelační čáry vozovky z důvodu ochrany zástavby před hlukem, pohledovému zakrytí stavby a uchování krajinného rázu.

##### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Uvedený požadavek je částečně zapracován jako obecná podmínka tohoto závazného stanoviska. Uvedená podmínka požaduje všude, kde to bude možné, vybudovat zemní valy minimálně do výšky 5 m nad niveletu vozovky.*

#### **10. Podstata vyjádření obce Sibřina ze dne 24. 10. 2017**

Úvodní část

- 1) Porovnání variant záměru (varianty 5 MÚK a 6 MÚK) nevychází z úplných, správných a objektivních údajů. Posudek zcela opomíjí ty připomínky, které byly k dokumentaci vzneseny.
- 2) Obec opakuje celou úvodní část vyjádření obce Sibřina k dokumentaci ze dne 8. 6. 2017.
- 3) K vypořádání připomínek úvodní části vyjádření ze dne 8. 6. 2017 provedené v posudku uvádí, že pokud nebylo správně provedeno a zohledněno posouzení negativních vlivů varianty 5 MÚK na území obce Sibřina, potom ani nebylo možno provést objektivní porovnání obou variant. Dále uvádí, že jestliže argumentem v neprospěch varianty 6 MÚK je možné překročení hygienických limitů pro hluk v ulici Na Ladech v obci Květnice, potom ovšem stejný problém nastane v obci Sibřina ve variantě 5 MÚK, což není při porovnání variant zohledněno.

##### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1) – Zpracovatel posudku se snažil objektivně vyhodnotit všechny připomínky obce Sibřina ve vztahu k posuzované dokumentaci. Vypořádání připomínek je uvedeno na str. 83 posudku. Konstatuje, že porovnání variant 5 MÚK a 6 MÚK bylo provedeno náležitým a objektivním způsobem na základě aktuálních podkladů

odpovídajících stupni projektové dokumentace a poznání. Jak je uvedeno v dokumentaci, varianta 5 MÚK přinese ve srovnání s variantou 6 MÚK navýšení intenzit dopravy v obci Sibřina. Dokumentace neuvádí, že vliv obou variant na obec Sibřina je srovnatelný, nýbrž že celkové vlivy na celé záměrem dotčené území jsou srovnatelné. Dále je v dokumentaci uvedeno, že v případě nerealizování záměru by bylo zatížení obce ještě významnější, což je ale ve vyjádření obce rozporováno a je namítáno, že v případě realizace varianty 5 MÚK, bude veškerá doprava vedena po silnicích vedoucích přes centrum obce Sibřina. Na veřejném projednání zástupce TSK obsáhle osvětlil výpočet predikce dopravních intenzit, a jakým postupem byla stanovena intenzita dopravy v obci Sibřina v jednotlivých stavech záměru (bez realizace záměru, s realizací varianty 5 MÚK nebo 6 MÚK).

Ad 2 – Připomínky byly vypořádány v rámci vypořádání připomínek k dokumentaci (viz příslušná kapitola posudku).

Ad 3 – Vzhledem k charakteru vyjádření je připomínka částečně vypořádána ve výše uvedeném vypořádání Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje. Námitka obce Sibřina, že v případě realizace varianty 5 MÚK v kombinaci s rozsáhlou výstavbou v obci Květnice dojde v budoucnosti v obci Sibřina ke stejné situaci jako v ulici Na Ladech, tj. překročení limitů daných nařízením vlády a rovněž k překročení míry únosného zatížení území dle § 5 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, není zcela objektivní. V případě nulové varianty, tedy upuštění od realizace záměru přeložky nebo odsunutí realizace do budoucnosti, by byla obec Sibřina zatížena stejným, ne-li větším dopravním proudem. Ve vyjádření je uvedeno: „Obec Sibřina připomíná, že v obci Květnice probíhala intenzivní výstavba, a i nadále jsou v územním plánu obce Květnice – i přes nesouhlas obce Sibřina – vymezeny rozsáhlé plochy k další obytné zástavbě.“ V textové části územního plánu obce Květnice, v části „Odůvodnění návrhu k vydání územního plánu dle § 54 stavebního zákona“ je na str. 18, v kapitole „Vyhodnocení doručených stanovisek, vyjádření a připomínek podle § 50 SZ:“ uvedeno, že oznámení o zahájení projednávání územního plánu bylo zasláno dotčeným orgánům, sousedním urbanistickým obvodům a dalším. Mezi dotčenými sousedními obcemi na str. 19 pod pořadovým číslem 23 je výslovně uvedena obec Sibřina. Na str. 26 výše citovaného Odůvodnění návrhu Územního plánu obce Květnice je v kapitole „Připomínky sousedních obcí“ uvedeno „Do stanoveného data Obecní úřad Květnice neobdržel připomínky sousedních obcí.“ Z uvedeného vyplývá, že obec Sibřina neuplatnila k územnímu plánu obce Květnice žádné připomínky.

Zpracovatel posudku považuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví celého záměru, tedy i území obce Sibřina, za provedené v souladu s platnou legislativou ČR. Zpracovatel posudku musí konstatovat, že vyhodnocení vlivů záměru na celé posuzované území i obec Sibřina bylo provedeno náležitým a objektivním způsobem na základě aktuálních podkladů odpovídajících danému stupni projektové dokumentace a stupni poznání. Zpracovatel posudku rovněž

*souhlasí s názorem, že varianta 5 MÚK je pro obec Sibřina méně příznivá než varianta 6 MÚK, nicméně v dokumentaci nebylo prokázáno, že by byla pro obec zcela nepřijatelná.*

#### Ochrana před hlukem

Tato část vyjádření je identická se stejnou částí vyjádření obce Sibřina k dokumentaci ze dne 8. 6. 2017.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k charakteru ponecháno bez komentáře. Zpracovatel posudku připomínky vypořádal v rámci vypořádání připomínek k dokumentaci na str. 83 posudku.*

#### Ochrana ovzduší

- 1) Úvodní část je kapitoly je identická se stejnou částí vyjádření obce Sibřina k dokumentaci ze dne 8. 6. 2017.
- 2) Obec Sibřina uvádí, že vyjádření zpracovatele posudku k části jejich dopisu ze dne 8. 6. 2017 jsou obecná a nevyvrací připomínky obce vznesené k dokumentaci. Posudek se nijak nezabývá konkrétními výtkami, které byly k záměru obcí uvedeny. Varianty by měly být řádně posouzeny a vyhodnoen jejich vliv tam, kde se rozdíl variant projevují.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ad 1) – Vzhledem k charakteru ponecháno bez komentáře. Zpracovatel posudku připomínky vypořádal v rámci vypořádání připomínek k dokumentaci na str. 83 posudku.*

*Ad 2) – Vzhledem k výše uvedeným vypořádáním se uvádí, že se zpracovatel posudku případnými vlivy záměru podrobně zabýval. Vlivy záměru na obec Sibřina byly posouzeny stejně objektivně, jako na celé posuzované území. Podrobnější vypořádání výběru varianty záměru je uvedeno ve výše uvedeném vypořádání vyjádření Memoranda MČ Praha 21, Praha Běchovice a Praha Koloděje.*

#### Ochrana objektu mateřské školy

V posudku je navržena podmínka k ochraně objektu mateřské školy, ale posudek nijak nezohlednil, že s ohledem na objekt mateřské školy je nezbytné zvolit variantu 6 MÚK, která sníží zátěž komunikace Říčanská v obci Sibřina.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Podmínka č. 19 tohoto závazného stanoviska na ochranu chráněného venkovního prostoru mateřské školy má zaručit její plnou ochranu i v případě realizace varianty 5 MÚK.*

## Závěr

- 1) Obec Sibřina shrnuje, že realizace varianty 5 MÚK je v porovnání s variantou 6 MÚK z hlediska hlukové zátěže, znečištění ovzduší a vibrací v obci Sibřina zcela nepřijatelná.
- 2) K posudku je nutno uvést, že (stejně jako v dokumentaci) v posudku se jeho zpracovatel nezabýval jinými variantami řešení, zejm. variantou s obchvatem obce Sibřina.
- 3) Vzhledem k nesprávnému posouzení vlivů variant 5 MÚK a 6 MÚK na území obce Sibřina požaduje, aby posudek v záměru byl vrácen jeho zpracovateli k přepracování.
- 4) Nesouhlasí s realizací záměru ve variantě 5 MÚK a požaduje, bude-li ke stavbě vydáno souhlasné závazné stanovisko, určit k realizaci variantu 6 MÚK.

### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ad 1) – Zpracovatel posudku považuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví celého záměru, tedy i území obce Sibřina, za provedené v souladu s platnou legislativou ČR. Zpracovatel posudku musí konstatovat, že vyhodnocení vlivů záměru na celé posuzované území i obec Sibřina bylo provedeno náležitým a objektivním způsobem na základě aktuálních podkladů odpovídajících danému stupni projektové dokumentace a stupni poznání. Zpracovatel posudku rovněž souhlasí s názorem, že varianta 5 MÚK je pro obec Sibřina méně příznivá než varianta 6 MÚK, nicméně v dokumentaci nebylo prokázáno, že by byla pro obec zcela nepřijatelná.*

*Ad 2) – Zpracovatel posudku, musí dle § 9 odst. 2 zákona vypracovat posudek na základě dokumentace a vyjádření k ní podaných, se zohledněním závěrů z veřejného projednání a současně dle § 9 odst. 5 zákona nesmí dokumentaci přepracovávat ani doplňovat. Z uvedených důvodů se zpracovatel posudku nemohl variantou obchvatu obce Sibřina zabývat. Řešení obchvatu obce Sibřina není předmětem tohoto procesu EIA.*

*Ad 3) – Zpracovatel posudku konstatuje, že se snažil v rámci svých možností, a nad rámec svých povinností, vypracovat objektivní posudek k dokumentaci a vypořádat veškeré obdržené připomínky.*

*Ad 4) – Vzhledem k charakteru vyjádření vypořádáno ve výše uvedeném vypořádání vyjádření Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*

### **11. Podstata vyjádření obce Květnice ze dne 25. 10. 2017**

- 1) Zastupitelstvo obce žádá přijmout variantu 5 MÚK.
- 2) V případě schválení varianty 6 MÚK požaduje předložení technického řešení odstranění negativních vlivů hluku u chráněných objektů v ulici Na Ladech.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1) – *Problematika výběru varianty záměru je vypořádána ve vypořádání výše uvedeného Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*

Ad 2) – *V případě realizace varianty 6 MÚK je nutno eliminovat negativní vlivy hluku u chráněných objektů v ulici Na Ladech v obci Květnice, tedy technicky nebo organizačně zajistit plnění hygienických limitů pro hluk, což je i podmínkou tohoto závazného stanoviska k realizaci varianty 6 MÚK.*

**12. Podstata vyjádření obce Tuklaty ze dne 7. 11. 2017**

Obec Tuklaty nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**13. Podstata vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 8. 11. 2017**

Magistrát hlavního města Prahy nemá zásadní připomínky. Z hlediska lesního hospodářství připomíná, že do další fáze projektové dokumentace je požadována přesná specifikace stavbou dotčených lesních pozemků a vyčíslení jejich záborů včetně konkretizace jednotlivých stavebních objektů, které jsou na tyto lesní pozemky navrhovány.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Detailní vyčíslení záborů půd PUPFL i ZPF je požadováno ze zákona v navazujících stupních projektové dokumentace. Vzhledem k obsahu vyjádření dále ponecháno bez komentáře.*

**14. Podstata vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 1. 11. 2017**

Bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**15. Podstata vyjádření Městského úřadu úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí, ze dne 18. 10. 2017**

Bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**16. Podstata vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy, ze dne 19. 10. 2017**

Bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**17. Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 9. 10. 2017**

- 1) S posudkem souhlasí.
- 2) KHS Středočeského kraje preferuje variantu 5 MÚK.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ad 1) – Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*Ad 2) – Problematika výběru varianty záměru pro realizaci je řešena ve vypořádání výše uvedeného Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*

**18. Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha, ze dne 31. 10. 2017**

Bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**19. Podstata vyjádření MŽP, oboru ochrany vod, ze dne 24. 10. 2017**

Neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**20. Podstata vyjádření MŽP, oboru odpadů, ze dne 11. 10. 2017**

Neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**21. Podstata vyjádření MŽP, oboru ochrany ovzduší, ze dne 31. 10. 2017**

Neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**22. Podstata vyjádření MŽP, oboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, ze dne 6. 11. 2017**

Neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**23. Podstata vyjádření Ministerstva zdravotnictví České republiky, odbor ochrany veřejného zdraví, ze dne 8. 11. 2017**

- 1) V následujících řízeních dle stavebního zákona bude nutné předložit podrobné hodnocení hlukové zátěže v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
- 2) Ministerstvo zdravotnictví doporučuje k realizaci variantu 5 MÚK.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ad 1) – Požadavek vyplývá ze zákona a jeho splnění bude vyžadováno v následujících stupních projektové přípravy.*

*Ad 2) – Problematika výběru varianty záměru pro realizaci je řešena ve vypořádání výše uvedeného Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*

**24. Podstata vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku, ze dne 23. 10. 2017**

- 1) Projektová dokumentace pro územní řízení bude uvedena do souladu se závazným stanoviskem a bude předložena podniku Povodí Vltavy k vyjádření.
- 2) Požadavek provést terminologické úpravy podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska (vodoteč x vodní toky, řeky a potoky x vodní toky).
- 3) Doporučení provést formulační a terminologickou úpravu bodu č. 6 návrhu souhlasného stanoviska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Požadované úpravy byly v závazném stanovisku provedeny.*

**25. Podstata vyjádření Národního památkového ústavu, generálního ředitelství, ze dne 23. 10. 2017**

Bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**26. Podstata vyjádření Újezd nad Lesy: krajina pro život (petice s 1 067 podpisy) ze dne 1. 10. 2017**

Žádost o odsouhlasení varianty záměru se sjezdem na Květnici, tedy varianty 6 MÚK.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Problematika výběru varianty záměru pro realizaci je řešena ve vypořádání výše uvedeného Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*

**27. Podstata vyjádření Zažit spolu, z.s., ze dne 7. 11. 2017**

- 1) Část obyvatel MČ Praha - Koloděje si nepřeje nájezd z MČ Praha 21 a 2 nájezdy z jedné obce považuje za nadbytečnou zátěž, nebo preferuje nájezd mimo obec.
- 2) Vyjádření podpory všem návrhům, které požaduje úřad MČ Praha - Koloděje na zmírnění negativních vlivů stavby.
- 3) Vyžaduje se a podporuje vybudování nájezdu v Květnici, a to i možností jiného vedení přivaděče.
- 4) Vyžaduje se návaznost na všechny další napojené komunikace a vyřešení dopravních problémů na Černém Mostě.
- 5) V MČ Praha – Koloděje se požaduje oprava a vybudování chybějících chodníků a uzpůsobení komunikací dopravě vyvolané realizací záměru.
- 6) Požaduje se vybudovat více přechodů a speciálních podchodů pro volně žijící zvířata.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

*Ad 1) – Zpracovatel posudku nemůže měnit posuzovaný projekt. Zpracovatel dokumentace posoudí potenciální vlivy záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku posoudí, zda je posouzení úplné a objektivní. Toto bylo provedeno. Na silnicích I. třídy, na rozdíl od dálnic, není stanovena minimální vzdálenost mezi sjezdy.*

*Ad 2) – Vzhledem k charakteru vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*Ad 3) – Problematika výběru varianty záměru pro realizaci je řešena ve vypořádání výše uvedeného Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje. V návaznosti na výše uvedené (ad 1) k posunutí MÚK Květnice o 300 m není zpracovatel posudku kompetentní se vyjádřit. Požadavek je třeba uplatnit u oznamovatele záměru.*

*Ad 4) – Zpracovatel posudku předpokládá, že požadované zajištění návaznosti na všechny napojené komunikace je cíl výstavby dopravní sítě na území Prahy. Plně funkční síť vyřeší i problémy přetíženého Černého Mostu.*

*Ad 5) – V rámci předmětného záměru nelze zajistit výstavbu jiných komunikací ani občanské vybavenosti. Dále je tento bod vypořádán v podrobnějším vypořádání vyjádření MČ Praha 21.*

*Ad 6) – Na základě migrační studie byly navrženy koridory pro průchod migrujících zvířat. V následujících stupních projektové přípravy bude migrační studie zpřesněna a přechody pro živočichy dále upraveny. Dle zpracované migrační studie jsou nyní navržené migrační koridory navrženy v dostatečném rozsahu.*



**28. Podstata vyjádření Zdravé životní prostředí, z.s. dopisem ze dne 23. 10. 2017 (obsahuje podpisové archy s 41 podpisy)**

- 1) Neproběhlo objektivní posouzení vlivů záměru na životní. Vypořádání ze strany zpracovatele posudku se nepovažuje za zcela dostatečné a odkazuje se znovu plně na vyjádření spolku ze dne 9. 6. 2017. Některé připomínky byly přehlédnuty a nezodpovězeny. Jedná se například o vyjádření k výroku z přílohy H.19. Dokumentace na str. 3, kde je uvedeno „Součástí zakázky bylo i stanovení intenzit automobilové dopravy na, posouzením vyvolané, variantě environmentálně přijatelnější“. Požaduje se objasnit, o jakou variantu se jednalo, jak toto posouzení probíhalo, a kde jsou jeho výsledky. Tento důležitý dotaz zůstal přehlédnut a nezodpovězen. V následujícím jsou uvedeny důvody pro zpochybnění kvality DIP TSK.
- 2) Spolek Zdravé životní prostředí apeluje na MŽP, aby obsah posudku zodpovědně zhodnotilo a bralo výše uvedené vážně v potaz při rozhodování o závazném stanovisku dle § 9a zákona.

**Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku**

*Ad 1 – Zpracovatel posudku se snažil při vypořádání připomínek ve vyjádření spolku k dokumentaci v maximální možné míře poskytnout požadované informace. Musí však upozornit, že při vypracování posudku se musí řídit příslušnými ustanoveními zákona. Podle uvedeného zákona má zpracovatel posudku za úkol, v souladu s ustanovením § 9 zákona na základě dokumentace a vyjádření k ní, vypracovat posudek, zpracovat návrh souhlasného stanoviska a vypořádat doručená vyjádření. Rámcem vypořádání je však předložená dokumentace. Časový rámec pro vypracování posudku ani neumožňuje prostudovat ostatní dokumentace procesů EIA, které probíhaly nebo probíhají. Posuzované záměry na sebe navazují a zajišťuje je jeden oznamovatel, ale prostorově a technicky se jedná o samostatné stavby, a proto jsou i samostatně hodnoceny v procesu EIA. Z uvedeného důvodu ani nemohlo být na řadu připomínek odpovězeno, neboť se přímo netýkaly posuzovaného záměru a zpracovatel posudku neměl odpovídající podklady. Ve věci rozdílů metodik sčítání a modelování dopravy zpracovatel posudku uvádí, že na rozdíl od metodiky ŘSD ČR, metodika TSK pracuje s dynamickým modelem dopravy, který pružně reaguje na nové informace. Na rozdíl od sčítání ŘSD ČR, které je statické, nelze přímo porovnávat hodnoty jednotlivých let.*

*Co se týče věty na str. 3 přílohy H.19 k dokumentaci, kde je uvedeno „Součástí zakázky bylo i stanovení intenzit automobilové dopravy na, posouzením vyvolané, variantě environmentálně přijatelnější“, tak je zřejmé, že se jedná pouze o stručnou informaci o předmětu plnění. Jak vyplývá z dalšího textu této přílohy k dokumentaci, tak DIP IPR byly zpracovány pro dvě varianty záměru, a to variantu s 5 MÚK a s 6 MÚK. Dle provedeného procesu EIA jsou vlivy obou uvedených variant na životní prostředí téměř shodné s výjimkou vlivů na hlukovou situaci (viz kapitola*

*"Pořadí variant" tohoto závazného stanoviska). Žádné další varianty v procesu EIA hodnoceny nebyly.*

*Ad 2 – Zpracovatel posudku konstatuje, že posouzení záměru bylo provedeno v souladu se zákonem a neshledává žádné důvody k nevydání souhlasného závazného stanoviska.*

## **29. Podstata vyjádření Úvaly Development, s.r.o. ze dne 7. 11. 2017**

- 1) V navrhovaném období v roce 2025 a 2040 nebyla zohledněna realizace plánované zástavby v daném území, která je v platném územním plánu. Společností byla zpracována územní studie „Hostín“, která byla projednána a schválena zastupitelstvem města Úvaly. Tato studie nebyla zpracovatelem dokumentace vzata v úvahu.
- 2) Není posouzen vliv hluku na budoucí přílehlou zástavbu a nejsou navržena adekvátní opatření bránící negativnímu šíření hluku ani v jednom z navrhovaných období (2025/2040).
- 3) Není posouzeno výhledové dopravní zatížení na území, které je připravováno k zástavbě, kde podle uvedené urbanistické studie „Hostín“ je očekáván nárůst počtu obyvatel až na 3 - 3,5 tisíc obyvatel.
- 4) Byl vyjádřen nesouhlas s navrhovaným řešením a požaduje se navržení adekvátních opatření, které zamezí negativnímu šíření hluku z projíždějících vozidel.

### Vypořádání zpracovatelem posudku

*Ad 1) – Zpracovatel posudku konstatuje, že posouzení vlivů záměru na životní prostředí je posouzeno v souladu s platnou legislativou. Záměr je stabilizován v zásadách územního rozvoje (dále jen „ZUR“) Středočeského kraje, které jsou pro územní plány jednotlivých obcí nadřazené. V dopravních studiích pro výhledy do roku 2025 a 2040+ bylo zohledněno maximální naplnění rozvoje území dle platných územních plánů.*

*Ad 2) – Dle § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejm. z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Záměr odpovídá dikci zákona, protože přeložka je stabilizována v ZUR Středočeského kraje, a proto je na investorovi případných dalších staveb přijetí opatření k jejich zajištění před hlukem a vibracemi.*

*Ad 3) – Jak bylo uvedeno v bodě 1, modely intenzit dopravy pro rok 2025 a 2040+ vzaly v úvahu plný územní rozvoj dle platných územních plánů.*

Ad 4) – V dokumentaci byla hluková situace řádně posouzena a vyhodnocena. V následujících etapách povolovacího řízení budou na základě zpřesňování projektové dokumentace minimálně dvakrát opakována akustická posouzení, na základě kterých budou doplňována i protihluková opatření.

**30. Podstata vyjádření Mgr. Bohumila Augusty ze dne 10. 11. 2017**

Obsah vyjádření je obdobný jako vyjádření Zažit spolu, z. s. ze dne 7. 11. 2017.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Vzhledem k charakteru vyjádření jsou obdobné připomínky vypořádány již ve vypořádání výše uvedeného vyjádření Zažit spolu, z. s.

**31. Podstata vyjádření Tomáše Kučery ze dne 8. 11. 2017**

Nesouhlas s některými návrhy zpracovanými v dokumentaci, které jsou shrnuty v následujících bodech:

- 1) V dokumentaci i posudku chybí návrh kompenzace občanům v případě vyschnutí studen či znatelného poklesu hladiny vody v důsledku výstavby záměru.
- 2) Požaduje se realizovat záměr pouze v případě realizace MÚK Květnice, tedy varianty 6 MÚK.
- 3) Při výstavbě přeložky nevyužívat komunikace v obytné zástavbě nákladními vozidly pro účely stavby.
- 4) V rámci záměru povolit maximální rychlost 80 km/h. Povrch komunikace realizovat z tichého asfaltu.
- 5) Celý úsek musí být bez veřejného osvětlení.
- 6) Optimalizovat řešení nájezdových ramp v MČ Praha - Koloděje.
- 7) V dokumentaci nejsou uvedeny žádné návrhy na dodržení rychlosti na příjezdových komunikacích k přeložce I/12.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1) – Při realizaci záměru je předpokládáno hloubení až 7 m hlubokých zářezů s pravděpodobností zásahu do hladiny podzemních vod. Do dalších stupňů projektové dokumentace je stanovena povinnost provedení detailního hydrogeologického průzkumu, resp. jeho aktualizace a u potenciálně ohrožených zdrojů podzemní vody v předstihu zahájit jejich monitoring, případně včas navrhnout kompenzační opatření. Povinnost nahradit škodu je stanovena v odst. 2, § 29 zákona č. 254/2001 Sb., který uvádí „Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu

*odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“ Protože se jedná o zákonem upravenou povinnost, není tato podmínka součástí tohoto závazného stanoviska.*

*Ad 2) – Problematika výběru varianty záměru pro realizaci je řešena ve vypořádání výše uvedeného Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*

*Ad 3) – Tento bod je vypořádán ve výše uvedeném podrobném vypořádání vyjádření MČ Praha 21.*

*Ad 4) – Tento bod je vypořádán ve výše uvedeném podrobném vypořádání vyjádření MČ Praha 21 a Memoranda MČ Praha 21, Praha - Běchovice a Praha - Koloděje.*

*Ad 5) – S výjimkou krátkého úseku připojení záměru na MÚK Dubeč není instalace veřejného osvětlení na silnici uvažována.*

*Ad 6) – Prověření možnosti použití jiného tvaru křížení u MČ Praha - Koloděje je součástí podmínek tohoto závazného stanoviska.*

*Ad 7) – Návrh dopravně – organizačních opatření je uveden na str. 29 dokumentace.*

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k posudku.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona (ve znění účinném od 1. 11. 2017).

Proces EIA byl zahájen a veden podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017. V souladu s čl. II bodu 1 zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, byl proces EIA rovněž i dokončen podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017, neboť lhůta pro vrácení dokumentace uplynula dne 31. 7. 2017. Výjimkou je určení doby platnosti tohoto stanoviska, pro kterou citované přechodné ustanovení stanoví, že se určí podle zákona ve znění účinném od 1. 11. 2017. Veškeré odkazy na ustanovení zákona použité v tomto závazném stanovisku se tedy vztahují ke znění účinnému do 31. 10. 2017, s výjimkou odkazu na platnost tohoto závazného stanoviska a na možnost jejího prodloužení.

## **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.**  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([zuzana.haunerova@mzp.cz](mailto:zuzana.haunerova@mzp.cz)), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP473.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č.j. MZP/2017/710/2703 ze dne 9. 11. 2017.

### **Rozdělovník k č. j. MZP/2018/710/38:**

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

##### **Hlavní město Praha**

primátorka

Mariánské nám. 2/2

110 01 Praha 1

**Středočeský kraj**

hejtmanka  
Zborovská 81/11  
150 21 Praha 5

**Obec Sibřina**

starosta  
Říčanská 15  
250 84 Sibřina

**Obec Květnice**

starosta  
K Dobročovicům 35  
250 84 Květnice

**Obec Dobročovice**

starosta  
Dobročovice 38  
250 82 Dobročovice

**Město Úvaly**

starosta  
Pražská 276  
250 82 Úvaly

**Městys Škvorec**

starosta  
Masarykovo náměstí 122  
25083 Škvorec

**Obec Tuklaty**

starosta  
Na Valech 19  
250 82 Tuklaty

**Obec Přešimasy**

starosta  
Přešimasy 80  
282 01 Přešimasy

**Městská část Praha 21**

starosta  
Staroklánovická 260  
190 16 Praha 9

**Městská část Praha - Koloděje**

starosta  
K jízdárně 9/20  
190 16 Praha 9

**Městská část Praha - Dubeč**

starosta

Starodubečská 36/401

107 00 Praha 114

**Městská část Praha – Běchovice**

starosta

Českobrodská 3

190 11 Praha 9

**Městská část Praha – Dolní Počernice**

starosta

Stará obec 10

190 12 Praha 9

**Dotčené správní úřady:**

**Magistrát hlavního města Prahy**

ředitel

Mariánské nám. 2/2

110 01 Praha 1

**Krajský úřad Středočeského kraje**

ředitel

Zborovská 11

150 21 Praha 5

**Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav**

*(úřad obce s rozšířenou působností)*

Masarykovo náměstí 1/6

25001 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

**Městský úřad Český Brod**

*(úřad obce s rozšířenou působností)*

náměstí Husovo 70

282 01 Český Brod

**Hygienická stanice hlavního města Prahy**

Rytířská 404/12, p.s. 203

110 00 Praha 1

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**

Dittrichova 329/17

128 01 Praha 2

**Česká inspekce životního prostředí**

**Oblastní inspektorát Praha**

Wolkerova 40/11

160 00 Praha 6

**Ministerstvo zdravotnictví**

sekce ochrany a podpory veřejného zdraví  
Palackého nám. 4  
128 01 Praha 2

**Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského**

Kozí 4  
P.O. BOX 31  
110 01 Praha 1

**Ministerstvo zemědělství**

odbor hospodářské úpravy a správy lesů  
Těšnov 17  
117 05 Praha 1

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Regionální pracoviště Střední Čechy  
Podbabská 2582/30  
160 00 Praha 6

**Oznamovatel:**

**Ředitelství silnic a dálnic ČR**

Ing. Karel Přibyl  
Na Pankráci 546/56  
140 00 Praha 4

**Zpracovatel dokumentace:**

**PUDIS a.s.**

Ing. Richard Kuk  
Nad Vodovodem 3258/2  
100 31 Praha 10

**Zpracovatel posudku:**

**RNDr. Oldřich Vacek, CSc.**

Akátová 178  
252 65 Kozinec - Holubice

**Na vědomí:**

**Povodí Vltavy, s.p.**

Holečkova 3178/8  
150 00 Praha 5 – Smíchov

**Povodí Labe, s.p.**

Víta Nejedlého 951/8  
Slezské Předměstí  
50003 Hradec Králové



**Lesy ČR, s.p.**

Správa toků – oblast povodí Vltavy, Benešov  
Tyršova 1902  
256 01 Benešov

**Magistrát hlavního města Prahy**

Odbor ochrany prostředí  
Mariánské nám. 2/2  
110 00 Praha 1

**Krajský úřad Středočeského kraje**

Odbor životního prostředí a zemědělství  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

**Městská část Praha 14**

Úřad m.č. Praha 14  
Bratří Venclíků 1073/8  
198 00 Praha 9

**Městská část Praha 20**

Úřad m.č. Praha 20  
Jívanská 647/10  
19300 Praha 9

**Městská část Praha 22**

Úřad m.č. Praha 22  
Nové náměstí 1250/10  
104 00 Praha 10

**Obec Šestajovice**

Husova 60/9  
25092 Šestajovice

**Obec Jirny**

Brandýská 9  
250 90 Jirny

**Obec Horoušany**

Baumanova 12  
250 82 Horoušany

**Obec Rostoklaty**

Rostoklaty 32  
281 71 Rostoklaty

**Obec Tismice**

Tismice 136  
282 01 Tismice

**Obec Zlatá**

Zlatá 7  
25083 Zlatá

**Obec Křenice**

K Návsi 8  
250 84 Křenice

**Obec Sluštice**

Sluštice 21  
250 84 Sluštice

**Město Říčany**

Masarykovo nám. 53/40  
251 01 Říčany

**Městská část Praha – Nedvězí**

Únorová 15/3  
103 00 Praha 10

**Městská část Praha – Kolovraty**

Mírová 364/34  
103 00 Praha 10

**Městská část Praha – Královice**

K Nedvězí 66  
104 00 Praha 10

**Městská část Praha – Štěrboholy**

Granátnická 497/1  
102 00 Praha 10

**Městská část Praha – Klánovice**

U Besedy 300  
190 14 Praha

**Městský úřad Říčany**

*(úřad obce s rozšířenou působností)*  
Masarykovo nám. 53/40  
251 01 Říčany

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267  
190 00 Praha 9

**Český báňský úřad**

Kozí 4  
P.O. BOX 31  
110 01 Praha 1

---

Ministerstvo životního prostředí

**Ministerstvo dopravy**

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
110 15 Praha 1

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1931/1  
148 00 Praha 11

**Národní památkový ústav**

Ústřední pracoviště  
Valdštejnské náměstí 162/3  
118 01 Praha 1

**Odbory MŽP**

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor odpadů

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

odbor výkonu státní správy I – Praha