



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 20

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 20

ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Jívanská 647/10, Praha 20-Horní Počernice, 193 00 Praha telefon: 271 071 611,
fax: 281 920 093

Č. j.: MCP20 006389/2019/OVUR/Kr
Číslo spisu: SZ MCP20 009561/2017
Vyřizuje: Mgr. Hana Krůlová
Telefon: 271 071 638

V Praze dne 11. 6. 2019

ROZHODNUTÍ

- I. ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ O DĚLENÍ POZEMKU
- II. ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ O ZMĚNĚ VYUŽITÍ ÚZEMÍ
- III. ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY

Městská část Praha 20, Úřad městské části Praha 20 - odbor výstavby a územního rozvoje, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební úřad"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona, ve znění před novelou č. 225/2017 Sb. (dále jen "stavební zákon"), žádost

I. o vydání územního rozhodnutí o dělení pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice, kterou dne 29. 5. 2017 podal žadatel,

Richard Stára, nar. 28. 8. 1955, bytem Kozíškova 2792/3, Praha 20 - Horní Počernice,

Jaroslav Stára, nar. 9. 10. 1950, bytem Na Stráži 935/19, Praha 8 – Libeň,

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IČO 639 78377, Slavětínská 1072/68, Praha 9 – Klánovice (dále jen „žadatel“),

II. o vydání územního rozhodnutí o změně využití území – terénních úprav pro zemní val a tři hřiště na pozemcích parc. č. 4037/31 a 4037/484 v kat. území Horní Počernice, kterou dne 29. 5. 2017 podal žadatel,

Konhefr Počernice s.r.o., IČ 276 42 941, Štverákova 2777/22, Praha 20 - Horní Počernice,

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IČO 639 78377, Slavětínská 1072/68, Praha 9 – Klánovice (dále jen „žadatel“),

III. o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinných domů, mateřské školy, komunikací, sítí technického vybavení, čistírny odpadních vod, trafostanice, oplocení a gabionových zdí na pozemcích parc. č. 148, 4037/4, 4037/31, 4037/34, 4037/122, 4037/220, 4037/484, 4042/1, 4047/2, 4048/8, 4053/1 v kat. území Horní Počernice, kterou dne 29. 5. 2017 podal žadatel,

Konhefr Počernice s.r.o., IČ 276 42 941, Štverákova 2777/22, Praha 20 - Horní Počernice,

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IČO 639 78377, Slavětínská 1072/68, Praha 9 – Klánovice (dále jen „žadatel“), a na základě tohoto posouzení:

I. podle § 82 a 92 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, **vydává**

rozhodnutí o dělení pozemku:

Pozemek parc. č. 4037/31 (druh pozemku: orná půda) o výměře 109 725 m² v kat. území Horní Počernice se dělí na 166 dílů, a to na pozemky:

- 66 pozemků pro řadové rodinné domy (č. 4037/314-4037/318, 4037/320-4037/356, 4037/380-4037/382, 4037/403-4037/407, 4037/446-4037/461)
- 64 pozemků pro dvojdomy (č. 4037/357-4037/366, 4037/383-4037/392, 4037/394-4037/401, 4037/408-4037/427, 4037/429-4037/445)
- 22 pozemků pro samostatné rodinné domy a samostatný rodinný dům s prodejnou (č. 4037/369-4037/379, 4037/393, 4037/402, 4037/428, 4037/437, 4037/466-4037/472)
- 1 pozemek o výměře 866 m² pro čistírnu odpadních vod (č. 4037/462)
- 1 pozemek o výměře 2 084 m² pro mateřskou školu (č. 4037/473)

- **1 pozemek o výměře 10 177 m² pro terénní úpravy pro dvě hřiště (č. 4037/367)**
- **1 pozemek o výměře 7 092 m² pro zemní val a jedno hřiště (č. 4037/31)**
- **9 pozemků o výměře cca 23 738 m² pro komunikace vozidlové, pěší komunikace, zpevněné plochy pro parkování, veřejná prostranství a parkově upravené plochy (č. 4037/368, 4037/463, 4037/464, 4037/465, 4037/474, 4037/475, 4037/476, 4037/477, 4037/478)**
- **1 pozemek o výměře 267 m² (č. 4037/319) – volný pozemek**

Pro dělení pozemku se stanoví tyto podmínky:

1. Výměry rozdělených pozemků budou následující (pozemky jsou označeny parcelními čísly tak, jak je uvedeno v situačním výkrese C.3a – dělení, který tvoří přílohu tohoto rozhodnutí) :

pozemek č. 4037/31 – výměra	7 092 m ²
pozemek č. 4037/314 – výměra	307 m ²
pozemek č. 4037/315 – výměra	182 m ²
pozemek č. 4037/316 – výměra	183 m ²
pozemek č. 4037/317 – výměra	183 m ²
pozemek č. 4037/318 – výměra	253 m ²
pozemek č. 4037/319 – výměra	267 m ²
pozemek č. 4037/320 – výměra	183 m ²
pozemek č. 4037/321 – výměra	183 m ²
pozemek č. 4037/322 – výměra	183 m ²
pozemek č. 4037/323 – výměra	247 m ²
pozemek č. 4037/324 – výměra	247 m ²
pozemek č. 4037/325 – výměra	183 m ²
pozemek č. 4037/326 – výměra	183 m ²
pozemek č. 4037/327 – výměra	183 m ²
pozemek č. 4037/328 – výměra	183 m ²
pozemek č. 4037/329 – výměra	272 m ²
pozemek č. 4037/330 – výměra	289 m ²
pozemek č. 4037/331 – výměra	193 m ²
pozemek č. 4037/332 – výměra	198 m ²
pozemek č. 4037/333 – výměra	204 m ²
pozemek č. 4037/334 – výměra	292 m ²
pozemek č. 4037/335 – výměra	302 m ²
pozemek č. 4037/336 – výměra	225 m ²
pozemek č. 4037/337 – výměra	231 m ²
pozemek č. 4037/338 – výměra	237 m ²
pozemek č. 4037/339 – výměra	243 m ²
pozemek č. 4037/340 – výměra	346 m ²
pozemek č. 4037/341 – výměra	358 m ²
pozemek č. 4037/342 – výměra	266 m ²
pozemek č. 4037/343 – výměra	272 m ²
pozemek č. 4037/344 – výměra	387 m ²
pozemek č. 4037/345 – výměra	399 m ²
pozemek č. 4037/346 – výměra	295 m ²
pozemek č. 4037/347 – výměra	301 m ²
pozemek č. 4037/348 – výměra	308 m ²
pozemek č. 4037/349 – výměra	314 m ²
pozemek č. 4037/350 – výměra	480 m ²
pozemek č. 4037/351 – výměra	371 m ²
pozemek č. 4037/352 – výměra	214 m ²
pozemek č. 4037/353 – výměra	291 m ²
pozemek č. 4037/354 – výměra	283 m ²
pozemek č. 4037/355 – výměra	200 m ²
pozemek č. 4037/356 – výměra	318 m ²
pozemek č. 4037/357 – výměra	818 m ²
pozemek č. 4037/358 – výměra	618 m ²

pozemek č. 4037/359 – výměra 629 m²
pozemek č. 4037/360 – výměra 586 m²
pozemek č. 4037/361 – výměra 536 m²
pozemek č. 4037/362 – výměra 485 m²
pozemek č. 4037/363 – výměra 435 m²
pozemek č. 4037/364 – výměra 384 m²
pozemek č. 4037/365 – výměra 334 m²
pozemek č. 4037/366 – výměra 533 m²
pozemek č. 4037/367 – výměra 10 177 m²
pozemek č. 4037/368 – výměra 643 m²
pozemek č. 4037/369 – výměra 639 m²
pozemek č. 4037/370 – výměra 670 m²
pozemek č. 4037/371 – výměra 667 m²
pozemek č. 4037/372 – výměra 663 m²
pozemek č. 4037/373 - výměra 659 m²
pozemek č. 4037/374 – výměra 654 m²
pozemek č. 4037/375 – výměra 650 m²
pozemek č. 4037/376 – výměra 952 m²
pozemek č. 4037/377 – výměra 1 018 m²
pozemek č. 4037/378 – výměra 952 m²
pozemek č. 4037/379 – výměra 871 m²
pozemek č. 4037/380 – výměra 465 m²
pozemek č. 4037/381 – výměra 250 m²
pozemek č. 4037/382 – výměra 440 m²
pozemek č. 4037/383 – výměra 476 m²
pozemek č. 4037/384 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/385 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/386 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/387 – výměra 478 m²
pozemek č. 4037/388 – výměra 478 m²
pozemek č. 4037/389 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/390 – výměra 478 m²
pozemek č. 4037/391 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/392 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/393 – výměra 473 m²
pozemek č. 4037/394 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/395 – výměra 478 m²
pozemek č. 4037/396 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/397 – výměra 478 m²
pozemek č. 4037/398 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/399 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/400 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/401 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/402 – výměra 479 m²
pozemek č. 4037/403 – výměra 741 m²
pozemek č. 4037/404 – výměra 487 m²
pozemek č. 4037/405 – výměra 487 m²
pozemek č. 4037/406 – výměra 487 m²
pozemek č. 4037/407 – výměra 758 m²
pozemek č. 4037/408 – výměra 422 m²
pozemek č. 4037/409 – výměra 428 m²
pozemek č. 4037/410 – výměra 430 m²
pozemek č. 4037/411 – výměra 550 m²
pozemek č. 4037/412 - výměra 546 m²
pozemek č. 4037/413 – výměra 546 m²
pozemek č. 4037/414 – výměra 567 m²

pozemek č. 4037/415 – výměra	431 m ²
pozemek č. 4037/416 – výměra	432 m ²
pozemek č. 4037/417 – výměra	430 m ²
pozemek č. 4037/418 – výměra	470 m ²
pozemek č. 4037/419 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/420 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/421 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/422 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/423 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/424 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/425 – výměra	478 m ²
pozemek č. 4037/426 – výměra	478 m ²
pozemek č. 4037/427 – výměra	478 m ²
pozemek č. 4037/428 – výměra	469 m ²
pozemek č. 4037/429 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/430 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/431 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/432 – výměra	478 m ²
pozemek č. 4037/433 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/434 – výměra	478 m ²
pozemek č. 4037/435 – výměra	478 m ²
pozemek č. 4037/436 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/437 – výměra	479 m ²
pozemek č. 4037/438 – výměra	603 m ²
pozemek č. 4037/439 – výměra	581 m ²
pozemek č. 4037/440 – výměra	535 m ²
pozemek č. 4037/441 – výměra	550 m ²
pozemek č. 4037/442 – výměra	548 m ²
pozemek č. 4037/443 – výměra	488 m ²
pozemek č. 4037/444 – výměra	425 m ²
pozemek č. 4037/445 – výměra	546 m ²
pozemek č. 4037/446 – výměra	394 m ²
pozemek č. 4037/447 – výměra	201 m ²
pozemek č. 4037/448 – výměra	204 m ²
pozemek č. 4037/449 – výměra	270 m ²
pozemek č. 4037/450 – výměra	276 m ²
pozemek č. 4037/451 - výměra	212 m ²
pozemek č. 4037/452 – výměra	214 m ²
pozemek č. 4037/453 – výměra	284 m ²
pozemek č. 4037/454 – výměra	291 m ²
pozemek č. 4037/455 – výměra	223 m ²
pozemek č. 4037/456 – výměra	226 m ²
pozemek č. 4037/457 – výměra	299 m ²
pozemek č. 4037/458 – výměra	306 m ²
pozemek č. 4037/459 – výměra	235 m ²
pozemek č. 4037/460 – výměra	237 m ²
pozemek č. 4037/461 – výměra	598 m ²
pozemek č. 4037/462 – výměra	866 m ²
pozemek č. 4037/463 – výměra	7 324 m ²
pozemek č. 4037/464 – výměra	98 m ²
pozemek č. 4037/465 – výměra	3 608 m ²
pozemek č. 4037/466 – výměra	543 m ²
pozemek č. 4037/467 – výměra	575 m ²
pozemek č. 4037/468 – výměra	575 m ²
pozemek č. 4037/469 – výměra	575 m ²
pozemek č. 4037/470 – výměra	576 m ²

pozemek č. 4037/471 – výměra 580 m²
pozemek č. 4037/472 – výměra 588 m²
pozemek č. 4037/473 – výměra 2 084 m²
pozemek č. 4037/474 – výměra 239 m²
pozemek č. 4037/475 – výměra 126 m²
pozemek č. 4037/476 – výměra 4 672 m²
pozemek č. 4037/477 – výměra 3 734 m²
pozemek č. 4037/478 – výměra 3 294 m²

2. Pozemky budou rozděleny v souladu s grafickou přílohou tohoto rozhodnutí, kterou tvoří situační výkres C.3a – dělení – zakres do katastrální mapy, a která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.
3. Dělení pozemků bude provedeno osobou oprávněnou k provádění zeměměřičských prací podle zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.
4. Přístup na nově vymezené pozemky bude ze stávající veřejně přístupné komunikace ulice K Zelenči, vedené po pozemcích parc. č. 4037/146 a 4037/149 v kat. území Horní Počernice, která je vedena od ulice Ve Žlábku východním směrem, a po veřejně přístupných komunikacích umístěvaných ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
5. Toto územní rozhodnutí o dělení pozemků (výrok I.) je vykonatelné nabytím právní moci výroku I. nebo dnem nabytí právní moci výroku III., pokud tento výrok nabude právní moci později.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

- Richard Stára, nar. 28. 8. 1955, bytem Kožíškova 2792/3, Praha 20 - Horní Počernice
- Jaroslav Stára, nar. 9. 10. 1950, bytem Na Stráži 935/19, Praha 8 – Libeň
- Konhefr Počernice s.r.o., IČ 276 42 941, Štverákova 2777/22, Praha 20 - Horní Počernice

- II.** podle § 80 a 92 stavebního zákona a § 10 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu **vydává**

rozhodnutí o změně využití území:

Část pozemků parc. č. 4037/31 (druh pozemku: orná půda) a 4037/484 (druh pozemku: orná půda) v kat. území Horní Počernice o celkové výměře max. 20 787 m², bude využita pro plochy městské zeleně, v rámci kterých budou provedeny terénní úpravy pro zemní val a terénní úpravy pro tři hřiště.

Plošné vymezení a určení nového využití území:

- Část pozemků parc. č. 4037/31 a 4037/484 v kat. území Horní Počernice o max. výměře 20 787 m² bude sloužit jako plochy pro městskou zeleň, v rámci kterých budou provedeny terénní úpravy pro zemní val a terénní úpravy pro tři hřiště.
- Terénní val bude umístěn v západní části řešeného území (výměra 10 637 m²). U západní strany jižní části valu (prostor mezi valem a navrženou mateřskou školou) bude umístěno veřejné hřiště, které bude sloužit rovněž pro potřeby mateřské školy. Dvě hřiště (dětské hřiště a hřiště pro mládež a dospělé) budou umístěna ve střední části řešeného území na území o ploše 10 155 m² (v prostoru oddělující výstavbu samostatných domů od dvojdomů v severní části území).

Pro změnu využití území (nové využití části pozemků) se stanoví tyto podmínky:

1. Změna využití území bude realizována v souladu s grafickou přílohou tohoto rozhodnutí, kterou tvoří situační výkres C.2 – terénní úpravy a zemní val – celkový situační výkres, a který je ve zmenšeném měřítku nedílnou součástí tohoto rozhodnutí
2. Terénní val sestává ze tří samostatných hmot označenými V1, V2 a V3 s průchody šířky 2 m pro pěší v úrovni okolního terénu.
3. Val V1 (jižní část):
 - a) Plocha pro terénní úpravy této jižní části valu bude o půdorysných rozměrech cca 17x206,2 m.
 - b) Šířka valu v patě bude 17 m, výška 4 m, svažitost 1:1,9–1:2,5.
 - c) Odstupová vzdálenost západní paty valu od společné hranice pozemků parc. č. 4037/31 a 4037/485 bude min. 1,5 m.
4. Val V2 (střední část):
 - a) Plocha pro terénní úpravy této střední části valu bude cca 10,8 – 16 m x 146,6 m.

- b) Šířka valu v patě bude proměnlivá v rozmezí 10,8-16 m, výška 4 m, svažitost 1:1,5–1:1,9.
- c) Odstupová vzdálenost severozápadní paty valu od společné hranice pozemků parc. č. 4037/484 a 4037/1 bude min. 1,5 m.
5. Val V3 (severní část):
 - a) Plocha pro terénní úpravy této severní části valu bude o půdorysných rozměrech cca 13,8x34,1 m.
 - b) Šířka valu v patě bude 13,7 m, výška 4 m, svažitost 1:1,5–1:1,8.
 - c) Odstupová vzdálenost severozápadní paty valu od společné hranice pozemků parc. č. 4037/31 a 4037/485 bude min. 1,6 m.
6. Úroveň stávajícího terénu v prostoru valu $\pm 269 - 270$ m n. m. (výšk. syst. Balt p. v.).
7. Tělesa budou navážena postupně, spodní části budou modelovány z vytěžených podorničních vrstev a budou hutněny po cca padesáti centimetrových vrstvách. Na vrchní vrstvu valu bude použita vytěžená ornice z důvodu ozelenění, zatravnění.
8. Při západní straně jižní části valu (mezi valem a školkou) bude umístěno veřejné hřiště, které bude sloužit rovněž pro potřeby mateřské školy, obdélníkového půdorysu o půdorysných rozměrech cca 14,8 x 52 m.
9. Plocha terénní úpravy pro dětské hřiště lichoběžníkového tvaru o půdorysných rozměrech cca 10x20x10x23 m bude umístěna ve východní části veřejné plochy pro městskou zeleň na pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice.
10. Odstupová vzdálenost jihovýchodního rohu dětského hřiště od severních hranic pozemků rodinných domů č. 69 a 70 bude min. 12,5 m. Odstupová vzdálenost severovýchodního rohu dětského hřiště od jižní hrany vozovky komunikace větv „7“ bude min. 10,3 m.
11. Plocha terénní úpravy pro hřiště pro mládež a dospělé obdélníkového tvaru o půdorysných rozměrech 36x18 m bude umístěna v západní části veřejné plochy pro městskou zeleň na pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice.
12. Odstupová vzdálenost severní strany hřiště pro mládež a dospělé od jižní stany pozemků rodinných domů č. 10 – 13 bude min. 5,9 m. Odstupová vzdálenost jižní strany od severní strany pozemků rodinných domů č. 65 – 67 bude min. 11,9 m.
13. Povrch veřejného dětského hřiště bude travnatý, povrch zbývajících dvou hřišť bude mlatový.
14. V západní polovině plochy pro městskou zeleň jsou navrženy terénní úpravy pro terénní pobytové vlny, které budou vytvořeny modelací pomocí zídek a budou sloužit pro sezení a pobyt obyvatel, současně také jako hlediště pro přilehlé hřiště pro mládež a dospělé.
15. Násypy zeminy v rámci terénních pobytových vln budou v rozmezí výšky 1-3 m, tj. 267, 8 – 270 m n. m. (výšk. syst. Balt p. v.).
16. Povrch terénních vln bude travnatý.
17. Budou splněny požadavky souhlasu odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy s trvalým odnětím ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) č. j.: MHMP 1031547/2017 ze dne 30. 6. 2017, zejména:
 - a) Stavebník provede vytýčení hranic trvalého záboru v terénu a zajistí, aby tyto hranice nebyly jeho činností narušovány a svévolně posunovány na pozemky přilehlé.
 - b) Na pozemky přilehlé k odnímanému bude zabezpečen provozně vyhovující přístup.
 - c) Skrytá ornice bude deponována na jihozápadní straně pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice.
 - d) Za provedení skrývky kulturních vrstev půdy z celého zájmového území, deponování a zpětného rozprostření, zodpovídá a náklady s tím spojené hradí ten, v jehož zájmu je souhlas vydáván. O všech činnostech souvisejících se skrývkou, odběrem, převozem a využitím kulturních vrstev půdy bude veden přehledný pracovní deník, který bude u investora k dispozici pro kontrolní orgány odboru ochrany prostředí MHMP.
 - e) Skrytá humózní zemina bude rozprostřena na budoucích zahradách rodinných domů, které budou dále součástí ZPF. Bude zde rozprostřeno podorničí o mocnosti 10 cm (1 998 m³) a na něj ornice o mocnosti 30 cm (13 778 m³). Přebytek podorničí bude využit pro ohumusování ploch zeleně včetně valů, kde bude provedeno rozprostření o mocnosti 25 cm. Přebytek ornice, tj. cca 20 283 m³ bude využit dle „Dohody o využití ornice“, kterou uzavře investor stavby s odběratelem ornice a předloží ji orgánu ochrany ZPF, tj. odboru ochrany prostředí MHMP.
18. Budou splněny požadavky ze souhrnného vyjádření odboru ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 č. j.: MCP20 14925/2015/OŽPD ze dne 10. 11. 2015:
 - a) Další stupeň dokumentace bude obsahovat podrobnější zpracování dopravního opatření a trasy staveništní dopravy.

19. Budou splněny požadavky závazného stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP č. j.: MHMP 10009336/2016/EIE/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016 (k posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí):

1) K ohlášení terénních úprav budou doloženy zásady organizace výstavby (ZOV), které budou zpracovány s cílem eliminovat a minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na ŽP a obyvatelstvo, a bude v nich zapracováno:

a) Opatření ve vztahu k omezení vlivů na ovzduší:

- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací,
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány,
- sypký odpad ze stavby bude na korbách nákladních automobilů buď kropen vodou, nebo zakrýván plachtami; zakrývány budou i dovážené sypké stavební materiály,
- bude zajištěna důkladná očista stavebních mechanismů a nákladních automobilů před vjezdem na veřejné komunikace,
- specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby; před zahájením stavby bude provedeno místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení výstavby.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

- Konheft Počernice s.r.o., IČ 276 42 941, Štverákova 2777/22, Praha 20 - Horní Počernice
- Richard Stára, nar. 28. 8. 1955, bytem Kožiškova 2792/3, Praha 20 - Horní Počernice
- Jaroslav Stára, nar. 9. 10. 1950, bytem Na Stráži 935/19, Praha 8 – Libeň

III. podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, **vydává**

územní rozhodnutí o umístění stavby:

Na pozemcích parc. č. 148 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/4 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/31 (druh pozemku: orná půda), 4037/34 (druh pozemku: orná půda), 4037/122 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/220 (druh pozemku: ostatní plocha), 4037/484 (druh pozemku: orná půda), 4042/1 (druh pozemku: ostatní plocha), 4047/2 (druh pozemku: ostatní plocha), 4048/8 (druh pozemku: ostatní plocha), 4053/1 (druh pozemku: ostatní plocha) v kat. území Horní Počernice, Praha 20 – Horní Počernice, se umísťuje stavba 151 rodinných domů, 1 rodinného domu s prodejnou, mateřské školy, čistírny odpadních vod, trafostanice, veřejné dopravní infrastruktury – komunikace, komunikační napojení, chodníky a zpevněné plochy, sítě technické infrastruktury – řadů a přípojek vody, řadů a přípojek splaškové a dešťové kanalizace, vedení veřejného osvětlení, vedení el. energie – VN a NN, gabionových zdí a oplocení, které jsou součástí stavby vedené pod společným názvem „**Výstavba Bílý vrch**“.

Pro umístění stavby a realizaci částí stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení (stavby podle § 103 odst. 1 stavebního zákona), se stanoví tyto podmínky:

1. Objekty budou umístěny tak, jak je vyznačeno v grafické příloze, kterou tvoří situační výkres C.4.1 – výstavba Bílý vrch - katastrální situační výkres, a který je ve zmenšeném měřítku nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, takto:

- a) V území je navrženo 15 základních typů domů, které se podle umístění na pozemku modifikují do celkem 37 podtypů (např. středové a koncové, levé a pravé), mateřská škola a čistírna odpadních vod.
- b) Na pozemcích označených č. 4037/314 - 4037/329 a č. 4037/380 – 4037/382 oddělených z pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice se umísťuje 18 řadových rodinných domů č. 1-5, 17-26, 142-144. Na pozemcích označených č. 4037/330 – 4037/350 oddělených z pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice se umísťuje 21 řadových rodinných domů č. 27 – 47. Na pozemcích označených č. 4037/351 – 4037/356 oddělených z pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice se umísťuje 6 řadových rodinných domů č. 48 – 53. Na pozemcích označených č. 4037/446 – 4037/461 oddělených z pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice se umísťuje 16 řadových rodinných domů č. 126 – 141. Na pozemcích označených č. 4037/403 – 4037/407 oddělených z pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice se umísťuje 5 řadových rodinných domů č. 83 – 87. Na pozemcích označených č. 4037/357 – 4037/366, 4037/383 – 4037/392, 4037/394 – 4037/401, 4037/408 – 4037/410, 4037/411 –

- 4037/414, 4037/415 – 4037/417, 4037/418 – 4037/427, 4037/429 – 4037/436, 4037/438 – 4037/445 oddělených z pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice se umísťuje 64 dvojdomů č. 6 – 15, 73 – 82, 89 – 96, 98 – 113, 115 – 122, 124 – 125, 145, 145 - 154. Na pozemcích označených č. 4037/369 – 4037/379, 4037/393, 4037/402, 4037/428, 4037/437, 4037/466 – 4037/472 oddělených z pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice se umísťuje 22 samostatných rodinných domů č. 62 -72, 88, 97, 114, 123, 54 – 60.
- c) Na pozemku označeném č. 4037/473 odděleném z pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice se umísťuje stavby mateřské školy č. 61.
- d) Na pozemku označeném č. 4037/462 odděleném z pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice se umísťuje stavby čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“).
- e) Rodinné domy č. 1 - 5, 17 – 26, 142 - 144 (řadové rodinné domy) o půdoryse tvaru „T“ jsou navrženy ve čtyřech skupinách. Z celkově 18 domů jsou domy č. 2,4, 18-19, 22-25 a 143 středové o zastavěné ploše max. 71 m². Dům č. 17 je krajní o zastavěné ploše max. 71 m². Domy č. 1, 5, 20, 21, 26, 142 a 144 jsou krajní o zastavěné ploše max. 73 m². Domy budou nepodsklepené o dvou nadzemních podlažích, s plochou střechou, obsahují 1 bytovou jednotku. Parkování v počtu 2 stání bude zajištěno před každým domem na pozemku RD. Výška atiky domů bude max. 7,080 m od úrovně podlahy 1. NP ± 0,000 = 271,50 m n. m. (1-5), 272,00 m n. m. (17-26), 265,80 m n. m. (142), 265,40 m n. m. (143), 265,00 m n. m. (144).
- f) Rodinné domy č. 6 - 11 (dvojdomy) půdorysu tvaru „L“ o zastavěné ploše max. 106 m², nepodsklepené, o dvou nadzemních podlažích s plochou střechou, obsahují 1 bytovou jednotku. Parkování bude zajištěno v garáži v každém domě (1 stání) a na pozemku RD před každým domem (2 stání, u RD 6 1 stání). Výška atiky domů bude max. + 7,080 m od úrovně podlahy 1. NP ± 0,000 = 270,60 m n. m. (6,7), 271,00 m n. m. (8, 9), 271,40 m n. m. (10, 11).
- g) Rodinné domy č. 12 – 15 (dvojdomy) půdorysu tvaru „T“ o zastavěné ploše max. 106 m², nepodsklepené, o dvou nadzemních podlažích s ustupujícím podkrovím zastřešeným pultovou střechou, obsahují 1 bytovou jednotku. Parkování bude zajištěno v garáži v každém domě (1 stání) a další 2 stání budou na pozemku RD před každým domem. Výška pultové střechy bude max. + 11,40 m ve vyšší části a + 8,965 m v nižší části od úrovně podlahy 1. NP ± 0,000 = 271,40 m n. m. (12, 13) a 271,20 m n. m. (14, 15).
- h) Rodinné domy č. 27 - 47 (řadové domy) o půdorysu tvaru „T“ budou rozděleny do 4 bloků. Krajní sekce č. 27, 32, 38, 42 jsou orientovány na západ, zastavěná plocha bude max. 82 m² (27), resp. 83 m². Krajní sekce č. 31, 37, 41, 47 jsou orientovány na východ, zastavěná plocha bude max. 83 m². Zastavěná plocha střední sekce č. 28, 30, 34, 36, 40, 44, 46 bude max. 82 m², zastavěná plocha střední sekce č. 29, 33, 35, 39, 43 45 bude max. 81 m². Každý dům, který je navržen s 1 podzemním podlažím a dvěma nadzemními podlažními se zastřešením plochou střechou, obsahuje 1 bytovou jednotku. Parkování v počtu 1 stání bude zajištěno v garáži v každém domě a další 2 stání budou zajištěna na pozemku RD před každým domem. Výška atiky domů bude max. 7,080 m od úrovně podlahy 1. NP ± 272,88 m n. m. (27), 272,72 m n. m. (28, 29), 272,55 m n. m. (30,31), 272,51 m n. m. (32,33), 272,34 m n. m. (34,35), 272,17 m n. m. (36,37), 271,82 m n. m. (38,39), 271,66 m n. m. (40,41), 271,47 m n. m. (42,43), 271,30 m n. m. (44,45), 271,13 m n. m. (46,47).
- i) Rodinné domy č. 48 – 53 (řadové rodinné domy) o půdorysu tvaru „T“ s ustupujícím podkrovím budou rozděleny do 2 bloků. Krajní sekce č. 48 a 51 jsou orientovány na severovýchod, krajní sekce č. 50 a 53 jsou orientovány na jihozápad, zastavěná plocha bude max. 79 m². Zastavěná plocha střední sekce č. 49 a 52 bude max. 79 m². Každý dům, který je navržen s jedním podzemním podlažím, dvěma nadzemními podlažními a ustupujícím podkrovím, obsahuje 1 bytovou jednotku. Parkování v počtu 1 stání bude zajištěno v garáži v suterénu domu, další 2 stání budou umístěna před vjezdem do garáže u každého domu. Výška pultové střechy bude max. + 10,48 m ve vyšší části a max. 9,745 m v nižší části od úrovně podlahy 1. NP ± 0,000 = 272,08 m n. m. (48), 271,75 m n. m. (49), 271,42 m n. m. (50), 270,93 m n. m. (51), 270,60 m n. m. (52), 270,27 m n. m. (53).
- j) Rodinné domy č. 54 – 60 (samostatně stojící) nepravidelného polygonálního půdorysu o zastavěné ploše max. 146 m², nepodsklepené, o dvou nadzemních podlažích s plochou střechou, obsahují 1 bytovou jednotku. Parkování bude zajištěno v předsazené garáži se 2 garážovými stáními v každém domě, další 2 stání budou před vjezdem do každé garáže. Výška atiky domů bude max. + 7,080 m od úrovně podlahy 1. NP ± 0,000 = 268,25 m n. m. (54), resp. 267,80 m n. m. (55), 267,55 m n. m. (56), 267,40 m n. m. (57), 267,30, m n. m. (58), 267,40 m n. m. (59), 267, 40 m n. m. (60).
- k) Rodinný dům č. 62 (samostatně stojící) obdélníkového půdorysu s prodejnou o zastavěné ploše max. 139 m², nepodsklepený, o dvou nadzemních podlažích (prodejní část jednopodlažní) s plochou střechou, obsahuje 1 bytovou jednotku. Parkování bude zajištěno v počtu dvou stání a tří stání (pro prodejnu) na

- pozemku RD. Výška atiky domu bude max. + 7,080 m, resp. + 3,55 m (prodejna), od úrovně podlahy 1. NP $\pm 0,000 = 267,35$ m n. m.
- l) Rodinné domy č. 63 – 68 (samostatně stojící domy) obdélníkového půdorysu o zastavěné ploše max. 138 m², nepodsklepené o dvou nadzemních podlažích s plochou střechou, obsahují 1 bytovou jednotku. Parkování bude zajištěno v předsazené garáži se 2 parkovacími stáními v každém domě, další 2 stání budou před vjezdem do každé garáže. Výška atiky domů bude max. 7,080 m od úrovně podlahy 1. N NP $\pm 0,000 = 267$ m n. m. (63), 266,65 m n. m. (64), 266,55 m n. m. (65), 266,35 m n. m. (66), 266,50 m n. m. (67), 266,70 m n. m. (68).
- m) Rodinné domy č. 69 – 72 (podzemní rodinné domy, tzv. v zemi) obdélníkového půdorysu o zastavěné ploše max. 173 m², které využívají sklon původního terénu území a jsou objemem pod zemí, viditelná je pouze jejich jižní fasáda. Objekty mají jedno podlaží, obsahují 1 bytovou jednotku. Hmotu objektu je kompaktní kvádr, který je ze tří stran a na střeše kryt zeminou, která vytváří travnatý val. Parkování v počtu 2 stání bude zajištěno na pozemku rodinného domu. Výška domu (valu) bude max. + 4,5 m od úrovně podlahy domů $\pm 0,000 = 265,50$ m n. m. (69), 265,40 m n.m. (70), 265,20 m n.m. (71), 264,75 m n.m. (72).
- n) Rodinné domy č. 73 - 82 a 102 - 113 (dvojdomy) půdorysu ve tvaru „T“ o zastavěné ploše max. 105 m², nepodsklepené, o dvou nadzemních podlažích s plochou střechou, obsahují 1 bytovou jednotku. Parkování bude zajištěno v garáži v každém domě (1 stání), další 1 stání bude před vjezdem do garáže na pozemku každého RD. Výšky atiky domů bude max. 7,080 m od úrovně podlahy 1. NP $\pm 0,000 = 267,05$ m n. m. (73, 74), 266,50 m n. m. (75, 76), 266,00 m n. m. (77, 78), 265,85 m n. m. (79, 80), 265,70m n. m. (81, 82), 266,35 m n. m. (102, 103), 265,80 m n. m. (104, 105), 265,60 m n. m. (106, 107), 265,20 m n. m. (108, 109), 264,90 m n. m. (110, 111), 264,30 m n. m. (112, 113).
- o) Rodinné domy č. 83 – 87 (podzemní řadové domy, tzv. v zemi) obdélníkového půdorysu o zastavěné ploše max. 153 m², jednopodlažní, obsahují 1 bytovou jednotku, využívají sklon stávajícího terénu tak, že vstup se nachází v úrovni komunikace v severní části pozemku. Hlavní obytné podlaží přístupné po jednoramenném schodišti je pak o patro níže. Hmotu pěti řadových domů je za tří stran a na střeše kryta zeminou, která vytváří travnatý val. Z jihu domy tvoří souvislou prosklenou plochu. Parkování v počtu 2 stání bude zajištěno na pozemku domů v úrovni zelené střechy. Výška domů bude max. + 6,115 od úrovně podlahy domů $\pm 0,000 = 263,25$ m n. m. (83), 263,20 m n.m. (84), 263,10 m n. m. (85), 262,90 m n. m. (86), 262,60 m n. m. (87).
- p) Rodinné domy č. 88, 97, 114, 123 (samostatně stojící) obdélníkového půdorysu o zastavěné ploše max. 85 m², nepodsklepené, o dvou nadzemních podlažích s plochou střechou, obsahují 1 bytovou jednotku. Parkování v počtu dvou stání bude zajištěno na pozemcích jednotlivých domů. Výška atiky domů bude max. + 7,080 m od úrovně podlahy 1. NP $\pm 0,000 = 266,60$ m n. m. (88), 264,85 m n. m. (97), 267 m n. m. (114) a 265 m n. m. (123).
- q) Rodinné domy č. 89 – 96, 98-101, 115 – 122, 124 – 125, 153 – 154 (dvojdomy) půdorysu tvaru „L“ o zastavěné ploše max. 81 m², nepodsklepené, o dvou nadzemních podlažích s plochou střechou, obsahují 1 bytovou jednotku. Parkování v počtu 2 stání bude zajištěno před každým domem na pozemku RD. Výška atiky domů bude max. 7,080 m od úrovně podlahy 1. NP $\pm 0,000 = 266,10$ m n. m. (89, 90), 265,80 m n.m. (91, 92), 265,50 m n. m. (93, 94), 265,10 m n. m. (95, 96), 264,35 m n. m. (98, 99), 264,05 m n.m. (100, 101), 266,45 m n. m. (115, 116), 265,85 m n.m. (117, 118), 265,45 m n. m. (119, 120), 265,30 m n. m. (121, 122), 264,60 m n. m. (124, 125), 236,90 m n. m. (153, 154).
- r) Rodinné domy č. 126 – 141 (řadové rodinné domy) půdorysu tvaru „T“ budou rozděleny do 4 bloků. Krajní sekce č. 126, 130, 134 a 138 jsou orientovány na západ, zastavěná plocha bude max. 75 m². Zastavěná plocha střední sekce č. 127, 128, 131, 132, 135, 136, 139, 140 bude max. 73 m². Krajní sekce č. 129, 133, 137 a 141 jsou orientovány na východ, zastavěná plocha bude max. 74 m², resp. 79 m² u domu č. 141. Každý dům obsahuje 1 bytovou jednotku. Parkování v počtu 2 stání bude zajištěno před každým domem na pozemku RD. Výška atiky domů bude max. + 7,080 m od úrovně podlahy 1. NP $\pm 0,000 = 267,00$ m n. m. (126), 266,80 m n. m. (127), 266,60 m n.m. (128), 266,40 m n. m. (129), 266,10 m n. m. (130, 131), 265,90 m n. m. (132, 133), 265,60 m n. m. (134, 135), 265,40 m n. m. (136, 137), 265,15 m. n. m. (138, 139), 264,95 m n. m. (140, 141).
- s) Rodinné domy č. 145 - 152 (dvojdomy) obdélníkového půdorysu s mírně předsazenou garáží o zastavěné ploše max. 94 m², nepodsklepené, o dvou nadzemních podlažích s plochou střechou, obsahují 1 bytovou jednotku. Parkování v počtu 1 stání je zajištěno v garáži v každém RD, další 1 stání je zajištěno před vjezdem do každé garáže na pozemku RD. Výška atiky domů bude max. + 7,080 m od úrovně podlahy 1. NP $\pm 0,000 = 264,20$ m n. m., (145, 146), 264 m n. m. (147, 148), 263,80 m n. m. (149, 150), 263,70 m n. m. (151, 152).

- t) Mateřská škola č. 61 obdélníkového půdorysu o půdorysných rozměrech cca 49,70 x 20,5 m, která je navržena jako kompaktní dvoupodlažní nepodsklepený objekt s ustupujícím 2. NP, obsahuje 4 třídy. Zastřešení bude plochou střechou. Zastavěná plocha bude max. 934 m². Výška atiky mateřské školy bude max. + 9,90 m, tj. 277,55 m n. m., od úrovně podlahy 1. NP $\pm 0,000 = 267,65$ m n. m. Západní fasáda objektu bude umístěna ve vzdálenosti min. 39,80 m od společné hranice pozemků parc. č. 4037/31 a 4037/485 v kat. území Horní Počernice. Jižní fasáda objektu bude umístěna ve vzdálenosti min. 7 m od severní strany rodinného domu č. 60.
- u) Čistírna odpadních vod (ČOV) obdélníkového půdorysu o půdorysných rozměrech cca 15,2 x 5 m, bude jednopodlažní objekt zastřešený plochou střechou. Zastavěná plocha bude max. 76 m². Výška atiky ČOV bude max. + 3,45 m od úrovně podlahy $\pm 0,000 = 263,85$ m n. m. Jihovýchodní fasáda ČOV bude umístěna ve vzdálenosti min. 16 m od uliční čáry nové komunikace větev „2“. Severovýchodní fasáda ČOV bude umístěna ve vzdálenosti min. 6 m od uliční čáry nové komunikace větev „4“.
20. U objektů rodinných domů budou respektovány následující odstupové vzdálenosti:
- a) Řadové rodinné domy č. 1 - 5, 17 - 26:
- jižní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 11,95 m od jižní hranice pozemků rodinných domů (severní uliční čára nové komunikace větev „7“)
 - západní fasáda rodinného domu č. 1 (krajní sekce) bude umístěna ve vzdálenosti min. 3,2 m od západní hranice pozemku rodinného domu
 - vzdálenost mezi východní fasádou rodinného domu č. 5 a západní fasádou rodinného domu č. 17 bude min. 11,8 m
 - vzdálenost mezi východní fasádou rodinného domu č. 20 a západní fasádou rodinného domu č. 21 bude min. 4,15 m
 - východní fasáda rodinného domu č. 26 bude umístěna ve vzdálenosti min. 3 m od východní hranice pozemku tohoto rodinného domu
- b) Rodinné domy (dvojdomy) č. 6 – 15:
- severní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 5,9 m od severní hranice pozemků rodinných domů
 - západní fasáda rodinného domu č. 6 bude umístěna ve vzdálenosti min. 3,8 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - vzdálenost mezi fasádami východní a západní fasádou rodinných domů č. 7 a 8, č. 9 a 10, č. 11 a 12, č. 13 a 14 bude min. 7 m
 - východní fasáda rodinného domu č. 15 bude umístěna ve vzdálenosti min. 17,5 m od východní hranice pozemku tohoto rodinného domu
- c) Řadové rodinné domy č. 27 – 47:
- jižní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 11 m od jižní hranice pozemků rodinných domů (severní uliční čára nové komunikace větev „7“)
 - západní fasáda rodinného domu č. 27 bude umístěna ve vzdálenosti min. 3,2 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - vzdálenost mezi východní a západní fasádou rodinných domů č. 31 a 32, č. 37 a 38 a č. 41 a 42 bude min. 4,6 m
- d) Řadové rodinné domy č. 48 – 53:
- jihovýchodní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 10,95 m od jihovýchodní hranice pozemků těchto rodinných domů (západní uliční čára nové komunikace větve „2“)
 - vzdálenost mezi jižní fasádou rodinného domu č. 50 a severní fasádou rodinného domu č. 51 bude min. 4,7 m
 - jižní fasáda rodinného domu č. 53 bude umístěna ve vzdálenosti min. 3,0 m od jihozápadní hranice pozemku tohoto rodinného domu
- e) Rodinné domy č. 54 – 60:
- východní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 6 m od východní hranice pozemků rodinných domů (západní uliční čára nová komunikace větev „3“)
 - vzájemná vzdálenost těchto jednotlivých rodinných domů bude min. 8,8 m
- f) Rodinný dům č. 62:
- západní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 2,3 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - jižní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 11,4 m od jižní hranice pozemku rodinného domu (severní uliční čára nové komunikace větev „6“)

- g) Rodinné domy č. 63 – 68:
- jižní fasáda rodinných domů (předsazené garáže) bude umístěna ve vzdálenosti min. 11,4 m od jižní hranice pozemků rodinných domů (severní uliční čára nové komunikace větev „6“)
 - vzájemná vzdálenost těchto jednotlivých rodinných domů bude min. 7 m
 - západní fasáda rodinného domu č. 63 bude umístěna ve vzdálenosti min. 3,6 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu (s pozemkem domu č. 62)
 - východní fasáda rodinného domu č. 68 bude umístěna ve vzdálenosti min. 3,3 m od východní hranice pozemku tohoto rodinného domu
- h) Rodinné domy č. 69 – 72:
- jižní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 16,35 m od jižní hranice pozemků rodinných domů (severní uliční čára nové komunikace větev „6“)
 - vzdálenost mezi jednotlivým rodinnými domy bude min. 9,2 m
 - západní fasáda (opěrná stěna) rodinného domu č. 69 bude umístěna ve vzdálenosti min. 2,8 od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - východní fasáda (opěrná stěna) rodinného domu č. 72 bude umístěna ve vzdálenosti min. 3,3 m od východní hranice pozemku tohoto rodinného domu
- i) Rodinné domy (dvojdomy) č. 73 – 82:
- severní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 5,9 m od severní hranice pozemků rodinných domů (jižní uliční čára nové komunikace větev „6“)
 - západní fasáda rodinného domu č. 73 bude umístěna ve vzdálenosti min. 6,95 m od západní hranice pozemku rodinného domu (východní uliční čára nové komunikace větev „3“)
 - východní fasáda rodinného domu č. 82 bude umístěna ve vzdálenosti min. 6,95 m od východní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - vzdálenosti mezi západní a východní fasádou rodinných domů č. 74 a 75, č. 76 a 77, č. 78 a 79, č. 80 a 81 bude min. 13,9 m
- j) Řadové rodinné domy č. 83 – 87:
- jižní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 15,3 m od jižní hranice pozemků rodinných domů
 - severní fasáda schodiště rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 3 m od severní hranice pozemků rodinných domů (jižní uliční čára nové komunikace větev „6“)
 - západní fasáda rodinného domu č. 83 bude umístěna ve vzdálenosti min. 7,6 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - východní fasáda rodinného domu č. 87 bude umístěna ve vzdálenosti min. 8,8 m od východní hranice pozemku rodinného domu
- k) Rodinný dům č. 88:
- západní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 3 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „3“)
 - jižní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 17,4 m od jižní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „5“)
- l) Rodinné domy (dvojdomy) č. 89 – 96:
- jižní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 17,4 m od jižní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „5“)
 - západní fasáda rodinného domu č. 89 bude umístěna ve vzdálenosti min. 7 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - východní fasáda rodinného domu č. 96 bude umístěna ve vzdálenosti min. 7 m od hranice východní hranice pozemku rodinného domu
 - vzdálenosti mezi východní a západní fasádou rodinných domů č. 90 a 91, č. 92 a 93, č. 94 a 95 budou min. 14,1 m
- m) Rodinný dům č. 97:
- jižní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 17,4 m od jižní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „5“)
 - východní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 3,8 m od východní hranice pozemku rodinného domu
 - západní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 3 m od západní hranice pozemku rodinného domu
- n) Rodinné domy (dvojdomy) č. 98 – 101:

- jižní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 17,4 m od jižní hranice pozemku rodinného domu (severní uliční čára nové komunikace větev „5“)
- západní fasáda rodinného domu č. 98 bude umístěna ve vzdálenosti min. 9,9 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu
- východní fasáda rodinného domu č. 101 bude umístěna ve vzdálenosti min. 10,4 m od východní hranice pozemku rodinného domu
- vzdálenosti mezi východní a západní fasádou rodinných domů č. 99 a 100 bude min. 19,6 m
- o) Rodinné domy (dvojdomy) č. 102 – 113:
 - severní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 5,9 m od severní hranice pozemků rodinných domů (jižní uliční čára nové komunikace větev „5“)
 - západní fasáda rodinného domu č. 102 bude umístěna ve vzdálenosti min. 6,9 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu (východní uliční čára nové komunikace větev „3“)
 - východní fasáda rodinného domu č. 111 bude umístěna ve vzdálenosti min. 6,9 m od východní hranice pozemku rodinného domu
 - vzdálenosti mezi východní a západní fasádou domů č. 104 a 104, č. 105 a 106, č. 107 a 108, č. 109 a 110 bude min. 13,9 m
 - západní fasáda rodinného domu č. 112 bude umístěna ve vzdálenosti min. 11,5 m od západní hranice pozemku rodinného domu
 - východní fasáda rodinného domu č. 113 bude umístěna ve vzdálenosti min. 12 m od východní hranice pozemku rodinného domu
- p) Rodinný dům č. 114:
 - jižní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 17,4 m od jižní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „4“)
 - západní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 3 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „3“)
- q) Rodinné domy (dvojdomy) č. 115 – 122:
 - jižní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 17,4 m od jižní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „4“)
 - západní fasáda rodinného domu č. 115 bude umístěna ve vzdálenosti min. 7 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - východní fasáda rodinného domu č. 122 bude umístěna ve vzdálenosti min. 7 m od východní hranice pozemku rodinného domu
 - vzdálenost mezi východní a západní fasádou rodinného domu č. 116 a 117, č. 118 a 119, č. 120 a 121 bude min. 14,1 m
- r) Rodinný dům č. 123:
 - jižní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 17,4 m od jižní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „4“)
 - východní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 3 m od východní hranice pozemku tohoto rodinného domu a západní fasáda bude umístěn ve vzdálenosti min. 3 m od západní hranice pozemku rodinného domu
- s) Rodinné domy (dvojdům) č. 124 – 125:
 - jižní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 16,7 m od jižní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „4“)
 - západní fasáda rodinného domu č. 124 bude umístěna ve vzdálenosti min. 10,1 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - východní fasáda rodinného domu č. 125 bude umístěna ve vzdálenosti min. 8,4 od východní hranice pozemku rodinného domu
- t) Řadové rodinné domy č. 126 – 141:
 - severní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 6 m od severní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „4“)
 - západní fasáda rodinného domu č. 126 bude umístěna ve vzdálenosti min. 6,8 m od západní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „3“)
 - východní fasáda rodinného domu č. 141 bude umístěna ve vzdálenosti min. 8,6 m od východní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - vzdálenost mezi východní a západní fasádou rodinných domů č. 129 a 130, č. 133 a 134, č. 137 a 138 bude min. 4 m

- u) Řadové rodinné domy č. 142 – 144:
- jihovýchodní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 11 m od jihovýchodní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „2“)
 - severovýchodní fasáda rodinného domu č. 142 bude umístěna ve vzdálenosti min. 5,1 m od severovýchodní hranice pozemku rodinného domu
 - jihozápadní fasáda rodinného domu č. 144 bude umístěna ve vzdálenosti min. 4,8 m od jihozápadní hranice pozemku tohoto rodinného domu (severní uliční čára nové komunikace větev „7“)
- v) Rodinné domy (dvojdomy) č. 145 – 150:
- jihovýchodní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 6 m od jihovýchodní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „2“)
 - severovýchodní fasáda rodinného domu č. 145 bude umístěna ve vzdálenosti min. 3,5 m od severovýchodní hranice pozemku rodinného domu (jižní uliční čára nové komunikace větev „6“)
 - jihozápadní fasáda rodinného domu č. 150 bude umístěna ve vzdálenosti min. 3,5 m od jihozápadní hranice pozemku tohoto rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „5“)
 - vzájemná odstupová vzdálenost mezi jednotlivými dvojdomy bude min. 7 m
- w) Rodinný dům (dvojdům) č. 151 – 152:
- jihovýchodní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 7,1 m od jihovýchodní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „2“)
 - severovýchodní fasáda rodinného domu č. 151 bude umístěna ve vzdálenosti min. 6 m od severovýchodní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „5“)
 - jihozápadní fasáda rodinného domu bude umístěna ve vzdálenosti min. 6 m od jihozápadní hranice pozemku rodinného domu
- x) Rodinný dům (dvojdům) č. 153 – 154:
- jižní fasáda rodinných domů bude umístěna ve vzdálenosti min. 17,4 m od jižní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „4“)
 - západní fasáda rodinného domu č. 153 bude umístěna ve vzdálenosti min. 5,4 m od západní hranice pozemku tohoto rodinného domu
 - východní fasáda rodinného domu č. 154 bude umístěna ve vzdálenosti min. 8,2 m od východní hranice pozemku rodinného domu (uliční čára nové komunikace větev „2“)
3. Celková maximální zastavěná plocha všech umístěvaných rodinných domů bude 15 511 m², maximální zastavěná plocha mateřské školy bude 934 m², maximální zastavěná plocha čistírny odpadních vod bude 76 m².
4. Maximální hrubé podlažní plochy nadzemních částí rodinných domů, mateřské školy, čistírny odpadních vod a trafostanice v území OB-B, OB-C, OB-D a OV-C budou 29 181 m².
5. Max. hrubé podlažní plochy jednotlivých objektů budou následující:
- | | |
|---|----------------------|
| a) RD č. 54 – 60 | 240,1 m ² |
| b) RD č. 63 – 68 | 230,1 m ² |
| c) RD č. 88,97,114,123 | 167,8 m ² |
| d) RD č. 62 (s obchodem) | 217,4 m ² |
| e) RD č. 73 - 82, 102 – 113 | 184,9 m ² |
| f) RD č. 6 – 11 | 188,7 m ² |
| g) RD č. 12 – 15 | 252,2 m ² |
| h) RD č. 89 - 96, 98 - 101, 115 - 122, 124, 125, 153, 154 | 159,7 m ² |
| i) RD č. 145 – 152 | 180,6 m ² |
| j) RD č. 127, 128,131, 132, 135, 1356, 139, 140 | 141,6 m ² |
| k) RD č. 126, 130, 134, 138 | 143,9 m ² |
| l) RD č. 129, 133, 137 | 143 m ² |
| m) RD č. 141 | 153 m ² |
| n) RD č. 2 - 4, 17 - 19, 22 - 25, 143 | 140,9 m ² |
| o) RD č. 1, 21, 144 | 144 m ² |
| p) RD č. 5, 20, 26, 142 | 144,6 m ² |
| q) RD č. 28, 30, 34, 36, 40, 44, 46 | 215,3 m ² |
| r) RD č. 29, 33, 35, 39, 43, 45 | 214,3 m ² |
| s) RD č. 27 | 215,1 m ² |
| t) RD č. 31, 32, 37, 38, 41, 42, 47 | 216,8 m ² |
| u) RD č. 49, 52 | 267,9 m ² |
| v) RD č. 53 | 286 m ² |

- | | |
|----------------------------------|------------------------|
| w) RD č. 50 | 272 m ² |
| x) RD č. 48, 51 | 273,8 m ² |
| y) RD č. 69 – 72 | 167,4 m ² |
| z) RD č. 83, 84, 85, 86, 87 | 155,8 m ² |
| aa) mateřská škola č. 61 | 1 202,7 m ² |
| bb) čistírna odpadních vod (ČOV) | 76 m ² |
6. Barevné a materiálové řešení objektů – jednoduchá kompozice kvádrových tvarů s kombinací horizontálního a vertikálního členění hmot, perforovaná francouzskými okny a zastřešená plochou, příp. šikmou střechou. Fasáda objektů bude z hladkých omítek na kontaktním zateplovacím systému v kombinaci s lepeným obkladem na kontaktním zateplovacím systému nebo deskovým obkladem na konstrukci s provětrávanou mezerou.
7. Dopravní řešení:
- Lokalita bude napojena novou komunikací - větví 1 v délce cca 209 m – prodloužení stávající komunikace ul. K Zelenči východním směrem, kde bude ukončena, resp. přechází do větve 2 v délce cca 296 m, která je vedena severním směrem a ukončena jako slepá. V místě přechodu větve 1 do větve 2 jsou navrženy dvě zpevněné plochy pro pěší – chodníky s napojením na stávající ul. Kludských (přístup k nejbližší zastávce MHD Čertousy) se zamezením průjezdu vozidel osazením dopravních sloupků. Na začátku prodloužení větve 1 je navržena odbočka větve 3 severním směrem v délce cca 382 m, která bude ukončena jako slepá. Větve 2 a 3 budou ve směru západ – východ propojeny čtyřmi komunikacemi – větev 4 v délce cca 206 m, větev 5 v délce 251 m, větev 6 v délce cca 301 m a větev 7 v délce cca 321 m.
 - Ve střední části záměru (umísťované lokality) bude vedena komunikace pro pěší a cyklisty (s vyloučením motorového provozu) od jihu k severu (mezi větví 1 a 7 a dále mezi pozemky označ. č. 4037/329 a 4037/330, kde bude ukončen. Bude v šířce 2,5 m (šířka uličního prostoru 3,5 m). Povrch bude z betonové dlažby.
 - V jižní části větve 2, při její západní straně, bude umístěno stanoviště pro kontejnery na tříděný odpad (u vjezdu k ČOV) o půdorysných rozměrech 5x5 m.
 - Uvedené umísťované komunikace budou veřejně přístupné s předpokládaným zatříděním jako místní komunikace III. třídy, resp. IV. třídy.
 - Větev 1 bude řešena jako obousměrná komunikace funkční třídy C, kategorie MO 8,5/50, s oboustranným chodníkem šířky 2 m a oboustranným zeleným pásem šířky 2 m, s šířkou vozovky max. 7,5 m, která bude v místě přechodů pro chodce zúžena na max. 7 m. Při komunikaci budou situovány dvě zastávky MHD (pro každý směr jedna) v zálivech délky nástupní hrany 18 m. Povrch vozovky bude asfaltový, chodníky budou s povrchem z betonové dlažby.
 - Větev 2 bude řešena jako obousměrná komunikace funkční třídy C, kategorie MO7,0/30, s jednostranným chodníkem šířky 2 m, s šířkou vozovky 6 m. Povrch vozovky bude v jižní části asfaltový a dále s povrchem z betonové dlažby, chodníky budou s povrchem z betonové dlažby.
 - Větev 3 bude řešena jako obousměrná komunikace funkční třídy C, kategorie 7,5/30, s jednostranným chodníkem šířky 2 m, který bude v místě budoucích nástupišť MHD v délce 18 m rozšířen na 3 m, a zeleným pásem šířky 2 m podél západní části vozovky, s šířkou vozovky 6 m. Povrch vozovky bude asfaltový, povrch chodníku bude ze zámkové dlažby. Šířka uličního prostoru bude 12 m.
 - Větve 4, 5, 6 a 7 budou řešeny jako místní komunikace funkční třídy D1 (obytné zóny), s šířkou uličního prostoru 8m (šířka vozovky 3,5 m, resp. 5 m). Povrch vozovky, pobytových prostor a parkovacích stání bude z betonové dlažby. Šířka uličního prostoru bude 8 m.
 - Prostupnost pro pěší v prostoru plochy městské zeleně (propojení území východ – západ), kde jsou navržena dvě hřiště a terénní pobytové vlny, bude zajištěna pěšími komunikacemi šířky 2 m s mlatovým povrchem.
 - Příjezd na staveniště bude zajištěn prodloužením komunikace K Zelenči.
8. Doprava v klidu:
- Doprava v klidu v celkovém počtu 422 stání bude zajištěna na pozemcích domů (340 garážových stání a stání na zahradě), podél komunikací v uličním prostoru (62 podélných stání), na parkovišti u mateřské školy (18 stání) a u RD s prodejnou (2 stání a prostor pro zásobování). Každý rodinný dům bude mít na svém pozemku min. 2 stání (v garáži nebo nekryté stání na pozemku).
 - Z celkového počtu 422 navržených stání budou celkem 5 stání vyhrazena pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace, která budou rovnoměrně rozmístěna na komunikacích (vždy po jednom stání na komunikacích větev 4 – 7 a na parkovišti u mateřské školy).

9. Napojení záměru na veřejnou technickou infrastrukturu:

a. Elektrická energie:

- Nová distribuční trafostanice (TS) 22/0,4 kV, 1 x 630 kVA o půdorysných rozměrech cca 2,4 x 3 m, s výškou nad terémem max. 1,7 m, bude umístěna na pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice v jihozápadním rohu nově umisťované ČOV při západní straně nově umisťované komunikace větve 2 (v jižní části, za napojením na větev 1). Zastavěná plocha bude max. 7,1 m². TS bude přístupná z veřejného prostoru a před TS bude umístěna zpevněná manipulační plocha šířky 2 m.
- Kabelové vedení VN AXEKVCEY 3x1x240 mm² do nové TS bude umístěno na pozemcích parc. č. 148, 4037/4, 4037/31, 4037/220, 4047/2, 4048/8, vše v kat. území Počernice. Kabelový přívod VN bude proveden naspojováním stávajícího kabelu VN směr TS 8078 – TS 7133 kabelovými spojkami na rohu ulic Cirkusová a Na Nové silnici na nový kabel VN 2x AXEKVCEY 3x1x240 mm², který bude veden v trasách stávajících kabelů NN v ul. Cirkusová, překopem přejde ul. Kludských a bude pokračovat severně k nové distribuční TS, kde se ukončí kabelovými konektory VN na svorkách rozvaděče VN trafostanice. Délka trasy bude cca 100 m.
- Pro novou zástavbu bude z nově vybudované distribuční TS vyvedeno šest kabelových vývodů, které zasmyčkují kabelové přípojkové skříně pro jednotlivé objekty a ukončí se v pěti rozpojovacích skříních SR 502 P1 – P5. Kabelový vývod WL 5 propojí novou distribuční TS se stávající distribuční sítí NN v ul. Cirkusová, kde se nový kabel z DTS naspojuje na stávající kabel NN směr SR 71 před kabelovou skříní č. 2440Z na pozemku parc. č. 4048/8 v kat. území Horní Počernice. Nové kabely pro jednotlivé objekty budou vedeny podél nových komunikací (v chodnicích nebo zeleném pásu) a budou ukončeny v přípojkových skříních, které budou umístěny v pilířích na hranici příslušných parcel. Délka trasy bude cca 2 900 m.

b. Vytápění:

- Zdrojem tepla pro vytápění jednotlivých objektů a přípravu teplé vody budou tepelná čerpadla vzduch/voda, která budou umístěna na střeše nebo fasádě domu.

c. Vodovod:

- Zásobování vodou bude zajištěno z nových vodovodních řadů (okružová rozvodná síť) vedených v nových komunikacích, které budou napojeny na stávající vodovodní řady DN200 v ul. K Zelenči a DN150 na rohu ul. Cirkusová – Kludských (napojen vodovodní řad V1).
- Řad V1 D150 délky cca 201,5 m bude od místa napojení pokračovat nově prodlužovanou ulicí K Zelenči (větev 1), kde před jejím odbočením do větve 2, odbočí jižním směrem a napojí se na stávající vodovodní řad D150 severně od rohu ulic Cirkusová – Kludských.
- Vodovodní V2 D150 délky cca 315 m bude severně od rohu ul. Cirkusová – Kludských napojen na stávající vodovodní řad D150 vedoucí k Bílému vrchu, bude veden severním směrem v nově navržené komunikaci větve 2, kde bude na konci této komunikace ukončen podzemním hydrantem a propojen na stávající řad D150.
- Řad V3 D150 délky cca 357 m bude napojen na řad V1 v ul. K Zelenči v křižovatce nových komunikací (větev 1 a větev 3), od místa napojení bude veden severním směrem a bude napojen na řad V7.
- Řady V2 a V3 budou propojeny řady V4 D100 délky cca 207 m, V5 D100 délky cca 252 m, V6 D100 délky cca 302 m a V7 D100 délky cca 218 m.
- Na tyto nové řady budou napojeny vodovodní přípojky pro jednotlivé nemovitosti (pro MŠ budou provedeny dvě přípojky). Každá z přípojek bude na pozemku ukončena vodoměrnou šachtou. V nejnižších lomových bodech budou osazeny podzemní hydranty napojené přes šoupě. Pro požární účely budou v lokalitě navrženy 3 nadzemní hydranty DN 80 jako vnější odběrná místa. Navrhovaný vodovod je navržen na pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice.

d. Splašková kanalizace:

- Stavba bude odkanalizována oddílnými splaškovými stokami, které jsou navrženy v nových komunikacích v souběžné trase s ostatními inženýrskými sítěmi a které budou svedeny do nově umisťované ČOV v jihovýchodní části zástavby.
- Splaškové vody budou odváděny stokami S1 DN300 délky cca 572 m (v komunikaci větve 2, 3 a 7) S1-1 DN300 délky cca 230 m (v komunikaci větve 4), S1-2 DN300 délky cca 308 m (v komunikaci větve 3 a 5), S1-3 DN300 délky cca 327 m (v komunikaci větve 3 a 6), S1-4 DN300 délky cca 50 m (komunikace větve 2).
- Z ČOV budou přečištěné vody gravitačně odtékat přes měrnou šachtu do jímky retenční nádrže. Z této nádrže budou přečerpávány do výtlačného potrubí T1 PE d110 délky cca 262 m, které bude vedeno po

- pozemcích parc. č. 4037/31, 4037/34, 4042/1, 4037/122, 4053/1 v kat. území Horní Počernice. Výtlak T1 bude napojen na stávající výtlak v ul. Bártlova, pro který vydal dne 6. 4. 2017 odbor ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 povolení č. j.: MCP20 5241/2017/OZPD/Čech/R, které nabylo právní moci dne 25. 4. 2017.
- Souběžně s trasou výtlaku T1 bude umístěno výtlačné potrubí PE d110 délky cca 184 m, které bude na začátku trasy v prostoru ČOV zaslepeno a ukončeno zaslepením v kanalizační šachtě na pozemku parc. č. 4053/1 v kat. území Horní Počernice pro budoucí přepojení do nátokového objektu na ČOV Čertousy po jejím zkapacitnění (intenzifikaci).
 - Celková délka splaškových kanalizačních řadů bude 1 539 m, výtlaku T1 262 m a výtlaku P 184 m.
 - Na řady budou napojeny přípojky pro jednotlivé nemovitosti, které budou ukončeny revizní šachtou.
- e. Dešťová kanalizace:
- Dešťové vody ze střech objektů a zpevněných ploch budou likvidovány vsakem na pozemku každého objektu ve vsakovacích jámkách, složených ze vsakovacích podzemních bloků a podzemních tunelů, obalených geotextilií a ukládaných do štěrkového lože a štěrkového zásypu, o objemu v rozpětí 1,3 – 6,6 m³ u rodinných domů a 23,7 m³ a 10,9 m³ u mateřské školky a parkoviště u školky.
 - Dešťové vody ze zpevněných ploch (komunikace, chodníky, parkovací stání) budou odvedeny uličními vpustmi do dešťové kanalizace, příp. zasakovány nátokem přímo do travnatých ploch, a následně zasakovány ve vsakovacích objektech (štěrkových objektech po obvodu chráněných geotextilií bránící kolmataci – naplavování, zmenšování propustnosti zemin). Objekty budou uloženy v travnatých plochách, s výjimkou objektů VS1.1 a VS1.2, které jsou navrženy v komunikaci – větev 2. Tyto dva objekty budou řešeny jako průtočné, kdy po vyčerpání kapacity vsaku budou vody odtékat dále do centrálního objektu VS.1, který je navržen na konci dešťové stoky D.1, a který bude osazen v travnaté ploše ze severní a západní strany ČOV a opatřen bezpečnostním přelivem do retenční nádrže.
 - Stoky oddílné dešťové kanalizace jsou navrženy v nových komunikacích.
 - Stoka D1 DN300 délky cca 272 m a D1-2 DN300 délky cca 15 m bude odvádět dešťovou vodu z komunikace – větev 2 a východní část komunikace – větev 6 do vsakovacích objektů VS.1 o navrhovaném objemu cca 176 m³, VS1.1 o navrhovaném objemu cca 77 m³ a VS1.2 o navrhovaném objemu cca 53 m³. Na tuto stoku bude napojena stoka D1-1 DN300 délky cca 46 m, která bude odvádět dešťové vody z východní části komunikace – větev 5.
 - Stoka D2 DN 300 délky cca 368 m bude odvádět dešťovou vodu ze západní části komunikace – větev 6 a chodníku vedeného středem území do vsakovacího objektu VS.2 o navrhovaném objemu cca 837 m³. Na tuto stoku bude napojena stoka D2-1 DN 300/400 délky cca 124 m a stoka D2-1-1 DN300 délky cca 34 m³, které budou odvádět dešťovou vodu z komunikace – větev 1. Dále na ni bude napojena stoka D2-2 DN300 délky cca 163 m a D2-2-1 DN300 délky cca 11 m, které budou odvádět dešťovou vodu ze západní části komunikace – větve 4 a z části komunikace – větev 3. Na stoku D2 bude napojena stoka D2-3 DN300 délky cca 187 m a D2-3-1 DN300 délky cca 33 m, které budou odvádět dešťovou vodu z části komunikace – větev 3 a ze západní části komunikace – větev 5. Na stoku D2 bude dále napojena stoka D2-4 DN300 délky cca 13 m, která odvede dešťovou vodu z části východní strany komunikace – větev 5, stoka D2-5 DN300 délky cca 12 m, která odvede dešťovou vodu z části východní strany komunikace – větev 6 a stoka D2-6 DN300 délky cca 12 m, která odvede dešťovou vodu z části komunikace – větev 3.
 - Stoka D3 DN300 délky cca 44 m bude odvádět dešťovou vodu z východní části komunikace – větev 1 do vsakovacího objektu VS.3 o navrhovaném objemu cca 533 m³.
 - Stoka D4 DN300 délky cca 161 m bude odvádět dešťovou vodu ze severní části komunikace – větev 3 a z části východní strany komunikace – větev 7 do vsakovacího objektu VS4 o navrhovaném objemu cca 552 m³. Do této stoky bude napojena stoka D4-1 DN300 délky cca 33 m, která odvede dešťovou vodu z nejsevernější části komunikace – větev 3.
 - Stoka D5 DN300 délky cca 82 m bude odvádět dešťovou vodu z části západní strany komunikace – větev 7 a severní části chodníku do vsakovacího objektu VS.5 o navrhovaném objemu cca 224 m³.
 - Stoka D6 DN300 délky cca 82 m bude odvádět dešťovou vodu ze severní části komunikace – větev 2 do vsakovacího objektu VS.6 o navrhovaném objemu cca 165 m³.
 - Celková délka dešťové kanalizace bude cca 1 726 m.
- f. Veřejné osvětlení (dále jen „VO“):
- Napájecím místem nového VO pro osvětlení nových komunikací (vozovky, chodníky) bude zapínací bod FE 2D 6+1 umístěný u chodníku severně nad novou ČOV na pozemku parc. č. 4037/31 v kat.

území Horní Počernice, který bude připojen na distribuční kabely NN z vedle připravené kabelové přípojkové skříně SS 201.

- Pro osvětlení komunikací bude z nového zapínacího bodu vyvedeno šest větví napájecích kabelů VO, kabely VO budou umístěny souběžně s kabelovou trasou NN. VO komunikací bude provedeno pozinkovanými osvětlovacími stožáry OSV 5m, 6m a 8 m s roztečí 20 – 29 m.
- Osvětlení dvou přechodů pro chodce na větví 1 (prodloužení ul. K Zelenči) bude řešeno pozitivním kontrastem, kdy svítidla OP3 100 W budou předsazena cca 1,5 m před přechodem z obou směrů na stožárech OSVP 080.40 5,7 m s výložníkem 2 m. Napájení a spínání svítidel přechodů je řešeno samostatnou větví ze zapínacího bodu.
- Mezi stávajícím zapínacím místem ZM 0877 na pozemku parc. č. 4037/220 v kat. území Horní Počernice a novým zapínacím bodem bude položen ovládací kabel, který bude veden souběžně s plánovaným kabelem NN v ul. Cirkusová a dále do nově umísťované lokality.
- Celková délka kabelového vedení VO pro osvětlení komunikací bude cca 2 550 m, na trase bude osazeno celkem 94 stožárů.
- Prostory rozšířeného chodníku ve východní části komunikace větve 1 a plocha pro veřejnou městskou zeleň s mlatovými chodníky a se dvěma hřišti budou osvětleny veřejným osvětlením, pro které budou zřízena dvě napájecí místa – zapínací body FE 2D 4+1 s elektroměrem pro přímé měření. Jeden zapínací bod bude umístěn v západní části oplocení ČOV, druhý u západní strany propojovacího chodníku v místě zeleně. Na kabelové trase budou umístěny celkem 4 stožáry s osmi světlometry výšky 8 m (osvětlení hřiště pro mládež a dospělé), 40 ks parkových osvětlovacích sloupků výšky 0,6 m, 14 ks podzemních svítidel pro osvětlení stromů a 3 ks zemních svítidel pro osvětlení gabionů. Připojení na distribuční kabely NN bude provedeno z vedle připravených přípojkových skříní SS 100. Ze zapínacích bodů bude vyvedeno sedm větví WL 1-7, které prosmyčkují jednotlivá svítidla. U sportoviště (hřiště) bude připraven samostatný vypínač s blokačním zámekem pro ruční spínání osvětlení.

10. Oplocení:

- a) Pozemky rodinných domů budou oploceny oplocením max. výšky 2 m (s vjezdovými branami a vstupními brankami. Uliční část oplocení bude z ocelových plotových dílců s obdélníkovými oky. Ostatní strany pozemků budou oploceny drátěným oplocením z poplastovaného pletiva, uchyceného na žárově zinkovaných sloupcích.
- b) Pozemek mateřské školy a ČOV bude oplocen zelenými ploty tvořenými prázdnými gabionovými koši šířky 0,5 m porostlými popínavou zelení (max. výška 3,5 m).
- c) Pozemek ČOV bude oplocen zelenými ploty tvořenými prázdnými gabionovými koši šířky 0,5 m porostlými popínavou zelení (max. výška 3 m).
- d) Hřiště pro mládež a dospělé bude oploceno oplocením drátěným oplocením z poplastovaného pletiva, uchyceného na žárově zinkovaných sloupcích. Výška oplocení kratších stran hřiště bude max. 4 m, delších max. 2 m. Na jižní straně bude osazena branka.
- e) Dětské hřiště bude oploceno drátěným oplocením z poplastovaného pletiva, uchyceného na žárově zinkovaných sloupcích. Výšky oplocení bude 1,2 m. Na severní straně hřiště bude osazena branka.

11. Budou splněny požadavky ze závazného stanoviska HS hl. m. Prahy č. j.: HSHMP 45836/2015 ze dne 26.10.2015:

- a) Dokumentace pro stavební povolení bude obsahovat akustickou studii hodnotící hluk ze stacionárních zdrojů umístěných na objektech a hluk z obslužné dopravy vůči nejbližší chráněné zástavbě a podrobné zásady organizace výstavby (ZOV), včetně výpočtu hluku ze stavební činnosti ve venkovním chráněném prostoru nejbližších staveb (v případě etapizace bude výpočet proveden vzhledem k již zkolaudované zástavbě dle jednotlivých etap).
- b) Dokumentace pro stavební povolení pro mateřskou školu bude doplněna o úklidové komory ve 2. NP, výpočet denního a umělého osvětlení, skladbu stavební konstrukce mezi stravovacím zařízením a 1. NP s ohledem na zabránění vzniku konstrukčního hluku. Tato dokumentace bude předložena samostatným podáním na odbor ochrany dětí a mládeže.
- c) Dokumentace pro stavební povolení bude pro plánovaný obchod obsahovat skladové prostory, sociální zařízení a úklidovou komoru s výlevkou.

12. Budou splněny požadavky ze souhrnného vyjádření odboru ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 č. j.: MCP20 14925/2015/OŽPD ze dne 10. 11. 2015:

- a) Další stupeň dokumentace bude obsahovat podrobnější zpracování dopravního opatření a trasy staveništní dopravy.

- b) Stavba bude koordinována se stavbou rekonstrukce ulice Bártlova v úseku mezi ul. U Úlů – Na Nové silnici (investor hl. m. Praha) a napojení na inženýrské sítě (kanalizace) bude v nově zrekonstruovaných komunikacích řešeno protlakly.
- c) Dokumentace pro stavební povolení bude obsahovat kompletně zpracovanou dokumentaci sadových úprav.
- d) Dokumentace pro stavební povolení bude obsahovat množství a kategorie vznikajících odpadů v době výstavby a způsob nakládání s těmito odpady.
13. Budou splněny požadavky ze stanoviska odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy č. j.: MHMP-1795852/2015/ODA-O4/Sv ze dne 15. 10. 2015:
Součástí dokumentace pro stav. povolení budou zásady organizace výstavby, které budou zpracovány tak, aby:
- a) Po celou dobu realizace byl zachován přístup k přilehlým objektům a vjezd dopravní obsluhy a pohotovostním vozidlům včetně svozu domovního odpadu a přístupu k ovládacím armaturám inženýrských sítí.
- b) Byla zajištěna čistota okolních komunikací (u výjezdu ze staveniště budou oklepové mycí rampy).
- c) Byly minimalizovány zábory stávajících komunikací.
14. Budou splněny požadavky závazného stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP č. j.: MHMP 10009336/2016/EIE/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016 (k posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí):
- 1) Zásady organizace výstavby (ZOV) budou zpracovány s cílem eliminovat a minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na ŽP a obyvatelstvo a bude v nich zapracováno:
- a) Opatření ve vztahu k omezení vlivů na ovzduší:
- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací,
 - zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potencionálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány,
 - sypký odpad ze stavby bude na korbách nákladních automobilů buď kropen vodou, nebo zakrýván plachtami; zakrývány budou i dovážené sypké stavební materiály,
 - bude zajištěna důkladná očista stavebních mechanismů a nákladních automobilů před vjezdem na veřejné komunikace,
 - specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby; před zahájením stavby bude provedeno místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení výstavby.
- b) Opatření ve vztahu k omezení vlivů hluku k nejbližší obytné zástavbě:
- obyvatelé domů v okolí stavby budou v předstihu seznámeni s termíny a délkou jednotlivých etap; na vnějším ohrazení stavby bude uveden kontakt na zástupce zhotovitele stavby, kterému budou moci občané sdělit své připomínky na postupy provádění stavby (zejména porušování kázně, provádění hlučných operací o víkendech, apod.); náprava bude zjednána ihned nebo v nejbližším možném termínu bez zbytečného prodlení,
 - veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány pouze v denní době,
 - v době výstavby její správnou organizací minimalizovat pohyb mechanismů a těžké techniky v blízkosti obytné zástavby a hlučná zařízení stínit mobilními akustickými zástěnami v těsné blízkosti stavebních strojů pro ochranu nejbližší obytné zástavby,
 - v době hrubé stavby bude omezeno použití nakladačů a autojeřábů jen na zcela nejnutnějším případy,
 - stabilní stavební stroje se zvýšenou hlučností budou umístěny do krytých přístřešků,
 - během hlučných stavebních prací budou zajištěny dostatečně dlouhé přestávky tak, aby obyvatelé okolních domů měli možnost větrání obytných místností.
- 2) K žádosti o stavební povolení stavby ČOV bude doloženo podrobné posouzení vlivu ČOV Bílý vrch na kvalitu vody v Jirenském potoce včetně kumulace s ČOV Čertousy; pro potřeby tohoto posouzení bude ověřena kvalita vody v Jirenském potoce.
- 3) K žádosti o stavební povolení stavby mateřské školy a rodinných domů bude doloženo, že všechny navrhované zasakovací objekty jsou navrženy minimálně 1 m nad úrovní doložené hladiny podzemní vody.

- 4) K žádosti o stavební povolení bude v rámci zásad hospodaření s dešťovými vodami předložen návrh možných způsobů zachycování dešťových vod ze střech pro jejich potenciální využití majiteli jednotlivých rodinných domů.
 - 5) V rámci stavebního řízení bude doložen způsob zajištění odtoku vody z příkopu podél ulice K Zelenči podél jižní strany areálu východním směrem k Jirenskému potoku.
 - 6) Dešťová kanalizace, vsakovací zařízení a další navržené prvky hospodaření s dešťovými vodami na veřejných pozemcích tvoří jeden ucelený odvodňovací systém, a proto tento systém bude povolen jako jeden celek příslušným vodoprávním úřadem.
 - 7) Dokumentace pro stavební povolení pro stavbu ČOV bude obsahovat technická opatření pro provoz technologie čištění odpadních vod ve vztahu k minimalizaci emisí pachových látek:
 - kalová koncovka se záklopkou bude osazena v provozní budově,
 - za dveřmi budou navrženy těžké gumové lamelové zástěny proti úniku zápachu při otevřených vratech a vstupních dveřích,
 - bude navržen automatický systém řízení technologických procesů (ASŘTP) s denní personální kontrolou a případné výpadky jednotlivých strojů jako jsou dmyhadla, čerpadla, apod. budou pomocí GSM modulu dálkovým přenosem okamžitě hlášeny odpovědné osobě provozovatele, která učiní nápravu (nahození jističů, oprava, výměna, přivolání servisního technika).
 - 8) Terénní úpravy spojené se skrývkou vegetačního povrchu budou prováděny v závěru vegetačního období, mimo reprodukční období živočichů, případně vegetačního klidu.
15. Budou splněny požadavky souhlasu odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy s trvalým odnětím ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) č. j.: MHMP 1031547/2017 ze dne 30. 6. 2017, zejména:
- a) Stavebník provede vytýčení hranic trvalého záboru v terénu a zajistí, aby tyto hranice nebyly jeho činností narušovány a svévolně posunovány na pozemky přilehlé.
 - b) Na pozemky přilehlé k odnímanému bude zabezpečen provozně vyhovující přístup.
 - c) Skrytá ornice bude deponována na jihozápadní straně pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice.
 - d) Za provedení skrývky kulturních vrstev půdy z celého zájmového území, deponování a zpětného rozprostření, zodpovídá a náklady s tím spojené hradí ten, v jehož zájmu je souhlas vydáván. O všech činnostech souvisejících se skrývkou, odběrem, převozem a využitím kulturních vrstev půdy bude veden přehledný pracovní deník, který bude u investora k dispozici pro kontrolní orgány odboru ochrany prostředí MHMP.
 - e) Skrytá humózní zemina bude rozprostřena na budoucích zahradách rodinných domů, které budou dále součástí ZPF. Bude zde rozprostřeno podorničí o mocnosti 10 cm (1 998 m³) a na něj ornice o mocnosti 30 cm (13 778 m³). Přebytek podorničí bude využit pro ohumusování ploch zeleně včetně valů, kde bude provedeno rozprostření o mocnosti 25 cm. Přebytek ornice, tj. cca 20 283 m³ bude využit dle „Dohody o využití ornice“, kterou uzavře investor stavby s odběratelem ornice a předloží ji orgánu ochrany ZPF, tj. odboru ochrany prostředí MHMP.
16. Budou splněny požadavky stanoviska Povodí Labe, s. p. č. j.: PVZ/18/40459/Fa/0 ze dne 11. 10. 2018, zejména:
- a) Dokumentace pro stavební povolení společně s navrženými hodnotami množství vypouštěných vod (l/s a m³/rok) a emisních limitů ukazatelů přípustného znečištění vypouštěných odpadních vod (přípustné koncentrace „p“, „m“ v mg/l a bilance t/r) bude předložena správci povodí k vydání písemného stanoviska.
 - b) Při zpracování dokumentace pro stavební povolení je nutné přihlížet k nejlepším dostupným technologiím v oblasti zneškodňování odpadních vod, kterými se rozumí nejúčinnější a nejpokročilejší stupeň vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních vod, vyvinuté v měřítku umožňující její zavedení do ekonomicky a technicky přijatelných podmínek a zároveň nejúčinnější pro ochranu vod.
17. Budou dodrženy podmínky z vyjádření společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a. s. (CETIN) č. j.: 740396/18 ze dne 24. 10. 2018, zejména:
- a) Při zjištění jakéhokoliv rozporu mezi údaji v situačním výkresu vyjádření a skutečným stavem je žadatel (stavebník) povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději den následující po zjištění takové skutečnosti, zjištěný rozpor oznámit pracovníku pověřeného ochranou sítě (dále jen "POS").
 - b) Při projektování stavby je stavebník povinen zajistit, aby projektová dokumentace zohledňovala veškeré požadavky na ochranu sítě elektronických komunikací (dále jen „SEK“) vyplývající z příslušných požadavků, zejm. zákona o elektronických komunikacích a stavebního zákona tak, aby respektovala správnou praxi v oboru stavebnictví a technologické postupy a umožňovala, aby i po provedení a umístění

- stavby byla společnost CETIN, jako vlastník SEK, schopna bez jakýchkoliv omezení a překážek provozovat SEK, provádět údržbu a opravy SEK.
- c) Pět pracovních dní před započítáním jakýchkoliv prací ve vztahu ke stavbě je stavebník povinen oznámit společnosti CETIN, že zahájí práce či činnosti ve vztahu ke stavbě. Písemné oznámení, které bude obsahovat min. číslo jednací vyjádření a kontaktní údaje stavebníka, zašle stavebník na adresu elektronické pošty POS.
 - d) Před započítáním jakýchkoliv zemních prací je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen zajistit vytýčení trasy SEK na terénu. S vytýčenou trasou SEK je stavebník povinen seznámit všechny osoby, které budou anebo by mohly zemní práce provádět.
 - e) Stavebník je povinen zabezpečit a zajistit SEK proti mechanickému poškození, a to zpravidla dočasným umístěním silničních betonových panelů nad kabelovou trasu SEK. Do doby zajištění a zabezpečení SEK není oprávněn přejíždět vozidla nebo stavební mechanizací kabelovou trasu SEK.
 - e) Při provádění zemních prací v blízkosti SEK je stavebník, nebo jím pověřená třetí osoba, povinen postupovat tak, aby nedošlo ke změně hloubky uložení nebo prostorového uspořádání SEK. V místech, kde SEK vystupuje ze země do budovy, rozvaděče, na sloup apod. je stavebník povinen vykonávat zemní práce se zvýšenou mírou opatrnosti, výkopové práce v blízkosti sloupů nadzemního vedení SEK je stavebník povinen provádět v dostatečné vzdálenosti od sloupu, aby nedošlo nebo nemohlo dojít k narušení stability sloupu.
 - f) Stavebník je povinen zajistit, aby jakoukoliv jeho činností nedošlo bez souhlasu a vědomí společnosti CETIN ke změně nivelety terénu, k výsadbě trvalých porostů nebo ke změně rozsahu a změně konstrukce zpevněných ploch.
 - g) Odkryté SEK je stavebník povinen po celou dobu odkrytí náležitě zabezpečit proti prověšení, poškození a odcizení.
 - h) Zjistí-li stavebník kdykoliv během provádění prací ve vztahu ke stavbě jakýkoliv rozpor mezi údaji v dokumentaci a skutečností, je povinen bezodkladně přerušit práce a oznámit zjištěný rozpor na adresu elektronické pošty POS. Stavebník není oprávněn pokračovat v pracích ve vztahu ke stavbě do doby, než získá písemný souhlas POS s pokračováním prací.
 - i) Stavebník není oprávněn bez předchozího písemného souhlasu společnosti CETIN jakkoliv manipulovat s kryty kabelových komor, zakrývat vstupy do kabelových komor, a to ani dočasně, vstupovat do kabelových komor, manipulovat s případně odkrytými prvky SEK či s jakýmkoliv jiným zařízením se SEK souvisejícím.
 - j) Stavebník není oprávněn bez předchozího písemného souhlasu společnosti CETIN umístit nad trasou kabelovodu jakoukoliv jinou síť technické infrastruktury v podélném směru.
 - k) V případě odkrytí SEK je stavebník povinen tři pracovní dny před zakrytím SEK písemně oznámit POS zakrytí SEK a vyzvat ho ke kontrole před zakrytím. Oznámení musí obsahovat min. předpokládaný den zakrytí, číslo jednací vyjádření a kontaktní údaje stavebníka. Stavebník není oprávněn provést zakrytí do doby, než získá písemný souhlas POS se zakrytím.
18. Budou splněny podmínky vyjádření společnosti Technologie hlavního města Prahy, a.s., č. 1534/18 ze dne 11. 10. 2018, zejména:
- a) Před realizací stavby požadujeme doložit ke schválení kompletní dokumentaci veřejného osvětlení (dále jen „VO“), zejména světelně technický výpočet osvětlení dle zaříděných dotčených komunikací, výkresovou část dokumentace VO, výkaz výměr materiálu použitého k výstavbě VO, technickou zprávu stavby VO.
 - b) Zahájení prací na zařízení VO musí být nahlášeno na dispečink PRE (tel. 26705 5471 nebo 26705 5483) bezprostředně před započítáním prací a po ukončení prací.
 - c) Zahájení prací na zařízení VO musí být nahlášeno na dispečink THMP a.s. poruchyvo@thmp.cz.
 - d) Kolem zapínacího místa VO musí být dodržen manipulační prostor 1 m. ZM musí být uzavřeno zámkem FAB.
 - e) Při činnosti v ochranném pásmu VO ve vzdálenosti menší než 1 m od vyznačené trasy podzemního vedení nesmí stavebník používat strojní mechanismy.
 - f) V místech vjezdů a přejezdů musí být kabely VO uloženy do obetonované chráničky DN 110 mm s krytím 1m. Kabely VO musí být uloženy mimo parkovací stání. Konce chrániček musí být zapěněny. Chráničky musí být geodeticky zaměřeny.
 - g) Stromy a keře musí být vysazeny mimo kabelovou trasu. Kmeny stromů musí být min. 5 m od stožárů VO. Po jejich vzrůstu nesmí dojít k zastínění svítidel.
 - h) V průběhu stavby musí vyzvat stavebník správce ke kontrole uložení kabelové trasy VO před zásypem, a to min. 7 dní předem. Pokud se správce nedostaví ke kontrole, platí, že souhlasí se zásypem kabelové trasy.

- V případě záspy bez vyzvání je stavebník povinen na vyzvání správce na své náklady vykopat sondy za účelem kontroly hloubky a způsobu uložení kabelu Pro kontrolu hloubky uložení vyzvěte technika VO prostřednictvím e-mailové adresy: zahozyvo@thmp.cz.
- i) Při zemních pracích v blízkosti kabelového vedení VO je stavebník povinen zajistit, aby nedošlo ke změně nivelety nebo prostorového uspořádání. Odkryté kabelové vedení je stavebník povinen zajistit proti poškození, odcizení a prověšení. Trasa kabelového vedení nesmí být přejížděna vozidly nebo jinou stavební mechanizací až do doby, kdy bude zabezpečena proti mechanickému poškození.
 - j) Stavebník si musí nechat od správce vytyčit stávající kabelové vedení před zahájení činnosti. Vytyčování provádí PREDistribuce (pracevsiti@pre.cz).
 - k) Stožáry VO musí být uzemněny v celé trase zemnicím drátem FeZn o průměru 10 mm.
 - l) Dvířka stožárů musí být z důvodu bezpečnosti pracovníků otočena proti směru jízdy. Uzamykání dvířek musí být osazeno zapuštěným uzávěrem typu velké D.
 - m) Stožáry musí být ve spodní části opáreny vnějším i vnitřním ochranným nátěrem. Stožáry bez patic musí být ve spodní části opatřeny protikorozní manžetou nebo protikorozním nátěrem. U sadových stožárů je možné použít kabely do max. průřezu 16 mm², u silničních bezpaticových stožárů do max. průřezu 25 mm².
 - n) Při umístění stožáru v chodníku musí zůstat zachován čistý průchod pro pěší minimálně 1,5 m, pokud je to vzhledem k profilu a šířce a uspořádání uličního profilu možné.
 - o) Na parkovišti nebo parkovacích stáních musí být stožár VO mechanicky ochráněn proti poškození. Pokud dojde ke změně nivelety komunikace, musí stavebník zajistit na vlastní náklady úpravu osazení patic, stožárů, elektrické výzbroje a uložení kabelů podle příslušných norem.
 - p) Všechny zásahy stavebníka do zařízení správce, včetně přeložek, demontáží stávajícího a nových staveb musí být se správcem předem projednány a odsouhlaseny.
 - q) Pokud bude stávající zařízení demontováno, je stavebník povinen odevzdat je na určené místo. Stožáry nesmí být uřezány, ale vytaženy v celku a očištěny od základu, evidenční štítky musí být předány správci.
 - r) V případě dočasné demontáže je stavebník povinen zajistit a provozovat náhradní osvětlení (stupeň a intenzita musí odpovídat třídě komunikace), než bude zprovozněno nové VO.
19. Budou splněny požadavky z vyjádření společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s. zn. PVK 56039/OTPC/18 ze dne 27. 11. 2018, zejména:
- a) K zajištění ochrany námi provozovaných sítí požadujeme při návrhu nové kanalizace a vodovodu dodržet platné normy a předpisy, zejména ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení, ČSN 73 6133 Návrh a provádění zemního tělesa pozemních komunikací, ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky, ČSN EN 1610 Provádění stok a kanalizačních přípojek a jejich zkoušení, TNV 75 5402 Výstavba vodovodního potrubí, ČSN 75 5411 Vodovodní přípojky, ČSN 75 5401 Navrhování vodovodního potrubí a dodržení Městských standardů vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy, vydané Pražskou vodohospodářskou společností a. s.
 - b) V ochranném pásmu vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu na obě strany musí být výkopové práce prováděny ručně, tento požadavek platí i pro místa křížení.
 - c) Případně odkryté vodovodní a kanalizační potrubí zabezpečit proti poklesu a vybočení.
 - d) V době sníženého nadloží nepojíždět nad vodovodním řadem a kanalizační stokou těžkou nákladní technikou.
 - e) V průběhu stavby bude umožněn přístup PVK, a.s. k vodovodním řadům a kanalizačním stokám a jejich ovládacím armaturám a poklopům za účelem provádění manipulace, údržby a oprav.
 - f) Výkopový materiál musí být zajištěn tak, aby nedošlo k jeho napadání nebo splavení do kanalizačních objektů či potrubí.
 - g) Pokud se provádění stavebních prací dotkne povrchových znaků vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, bude provedena jejich rektifikace na náklady investora (kanalizační poklop dle Městských standardů z tvárné litiny – pražský znak a rám DN600, s kloubem, s ventilačními otvory s pojistkou proti samovolnému uzavření a možností osazení zámku PVK).
 - h) Veškeré nově navržené objekty, včetně zařízení staveniště a skládky materiálu, musí být navrženy mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu.
 - i) V případě odběru vody nebo vypuštění odpadních vod má investor povinnost uzavřít s PVK a.s. „Smlouvu o dodávce vody z vodovodu pro veřejnou potřebu a odvádění odpadních vod kanalizací pro veřejnou potřebu“.
 - j) Před zahájením stavebních prací uzavřít písemnou smlouvu „O podmínkách vzájemných vztahů smluvních stran souvisejících s ochranou vodovodního a kanalizačního zařízení provozovaného PVK, a.s.“.

- k) Dokumentace přípojek bude podána k technickému posouzení po vydání vodoprávního rozhodnutí minimálně 30 dní před jejich realizací odd. technicko-provozní činnosti – OTPČ – technickému útvaru PVK, a.s.,
- l) Projektová dokumentace pro stavební povolení musí být zpracována tak, aby:
- čerpací stanice odpadních vod, která bude nezbytná pro fungování odkanalizování oblasti po připojení na PČOV Čertousy, musí být navržena podle městských standardů (např. armatury na výtlačích, přístupnost/žebřík až na dno, materiály, apod.),
 - čerpací stanice odpadních vod byla navržena dle požadavku manažera ČS a PČOV, dokumentace pro stavební povolení bude konzultována před zpracováním,
 - v nejnižších a nejvyšších místech vodovodních řadů byly osazeny podzemní hydranty (DN80) pro potřeby odvzdušnění a odkalení s propoji s plným počtem šoupat,
 - pro výstavbu stok z kameninových trub byly použity trouby s vyšší minimální mezní únosností ve vrcholovém zatížení (tř. 240 pro KT 300), pro plastové trouby min. kruhovou tuhost SN12, resp. sklolaminátové trouby SN12000,
 - uložení kameninových trub bylo na podkladní betonovou desku a betonové sedlo o středovém úhlu min. 12⁰,
 - v nejnižších a nejvyšších místech výtlačného řadu byly umístěny proplachovací šachty pro účely odkalení a odvzdušnění,
 - minimální krytí kanalizace, resp. vodovodu, dle Městských standardů bylo 1,8 m, resp. 1,5 m, stoka S1-1-1 byla zahloubena,
 - výsadba nově zeleně respektovala navrhované řady a stoky pro veřejnou potřebu a byla umístěna mimo jejich ochranná pásma,
 - stoky a vodovodní řady pro veřejnou potřebu byly situovány do veřejných ploch a pozemních komunikací,
 - zpevněná komunikace pro příjezd techniky ke vstupům na objektech veřejné kanalizace, která je určena pro provoz a údržbu mechanizovanými prostředky, byla alespoň 3,5 m.
20. Budou splněny požadavky z vyjádření společnosti Pražská vodohospodářská společnost, a. s. zn. 5124+5220/18/2/02 ze dne 1. 11. 2018:
- Všechny povrchové znaky na našich stávajících zařízeních, které se nachází v území stavby, musí být zachovány, případně renovovány a provedeny výškové rektifikace. Stávající kanalizační stoky, vodovodní řady a jejich funkce nesmí být vlivem výstavby ani následného provozu poškozeny. Jakékoliv poškození musí být okamžitě oznámeno provozovateli.
 - Ke všem vstupním šachtám na stávající kanalizaci musí být zajištěn příjezd pro mechanizovanou obsluhu těžkými vozidly i po dobu výstavby.
 - Stavebník oznámí nejméně 10 dní před termínem zahájení stavebních prací správci písemně jméno pracovníka pověřeného výkonem technického dozoru.
21. Budou splněny požadavky z vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen TMCZ) č. j.: E36095/18 ze dne 3. 10. 2018, zejména:
- V případě, že budou instalovány jeřáby, bude projektová dokumentace pro stavební povolení – ZOV předložena k posouzení.
 - Minimálně 1 měsíc před realizací bude oznámeno zahájení uvedené akce, a to včetně plánovaného výpadku napájení základnové stanice (ZS) nebo bodu sítě na e-mailovou adresu ez@t-mobile.cz.
 - Stavebník nebude provádět žádnou manipulaci s technologií a konstrukcemi společnosti TMCZ.
 - Všechny práce, úpravy a jiné činnosti, které mohou ovlivnit konstrukci, přístup, napájení nebo technologii ZS nebo bodu sítě musí být v předstihu min. 14 dnů nahlášeny na e-mail adresy: sosmu-dispatching@t-mobile.cz, property@t-mobile.cz.
22. Budou splněny požadavky z vyjádření společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a. s. (dále jen „PPD“) zn. 2019/OSDS/00592 ze dne 29. 1. 2019, zejména:
- Před zahájením stavební činnosti musí být provedeno vytyčení stávajícího plynárenského zařízení.
 - Bez vytyčení a přesného určení plynárenského zařízení nesmějí být zahájeny stavební práce. Stavebník je povinen všechny osoby, provádějící stavební činnost, prokazatelně seznámit s polohou stávajícího plynárenského zařízení, rozsahem jeho ochranného (případně bezpečnostního) pásma.
 - Termín předání staveniště oznamte prostřednictvím webového portálu PPD na adrese www.ppdistribuce.cz minimálně 14 dní před vlastním zahájením stavební činnosti. Na tomto předání staveniště bude uděleno písemné stanovisko, a to formou zápisu o předání staveniště, včetně konkrétních podmínek pro provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení.

- d) Do vzdálenosti menší než 2,5 m od plynárenského zařízení po dobu realizace neumist'ovat objekty zařízení stavenišť, maringotky, skládky stavebního a jiného materiálu, jeřábové dráhy, sklady a čerpací stanice PHM a jiných hořlavin.
 - e) Stavební a výkopové práce ve vzdálenosti menší než 1 m od plynárenského zařízení provádět pouze ručně, ve vzdálenosti menší než 0,5 m od povrchu plynovodního potrubí navíc bez použití pneumatických nebo elektrických nástrojů.
 - f) U odhalených částí plynovodů a přípojek min. 3 dny před záhozem stavebník objedná dílčí kontrolu – diagnostiku, kontrolu izolace a kontrolu těsnosti. O výsledku kontroly musí být proveden písemný záznam.
 - g) Dojde-li při stavbě k poškození izolace, je stavební podnikatel (zhotovitel) stavby povinen zajistit její opravu a pozvat našeho technika k ověření její kvality.
 - h) Před obsypem odhaleného plynárenského zařízení požadujeme být přizváni ke kontrole dodržení prostorové normy ČSN 73 6005. O výsledku kontroly musí být proveden záznam.
 - i) Podsyp a obsyp odhaleného plynárenského zařízení provést pískem bez ostrohranných částic s velikostí zrn do 16 mm až do výše min. 20 cm nad povrch potrubí.
23. Budou splněny požadavky závazného stanoviska a vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č. j.: MHMP- 2054863/2015 ze dne 30. 11. 2015:
- ČOV bude navržena jako nízko zatěžená aktivace se stabilní nitrifikací s dosažením hodnot znečištění na odtoku dle nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod (BAT).
 - Nová ČOV bude po provedení intenzifikace ČOV Horní Počernice – Čertousy přepojena na tuto intenzifikovanou ČOV.
24. Projektová dokumentace pro stavební povolení bude obsahovat návrh technických ochranných opatření proti pronikání radonu z podloží do budov (v místě stavby zjištěn střední radonový index).
25. Projektová dokumentace pro stavební povolení vodního díla – vodovodního řadu bude obsahovat návrh postupu při přepojení nového vodovodního řadu na stávající rozvody v lokalitě tak, aby v průběhu prací nedošlo k odstávce vody pro objekt č. p. 2835, na pozemku parc. č. 4037/32 v kat. území Horní Počernice, ul. Bártlova, Praha 20 – Horní Počernice.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

- Konhefr Počernice s.r.o., IČ 276 42 941, Štverákova 2777/22, Praha 20 - Horní Počernice
- Richard Stára, nar. 28. 8. 1955, bytem Kožíškova 2792/3, Praha 20 - Horní Počernice
- Jaroslav Stára, nar. 9. 10. 1950, bytem Na Stráži 935/19, Praha 8 – Libeň
- Městská část Praha 20, IČO 002 40 192, Jívanská 647/10, Praha 20 – Horní Počernice

O d ů v o d n ě n í I., II., III.

Dne 29. 5. 2017 podal žadatel, Richard Stára, nar. 28. 8. 1955, bytem Kožíškova 2792/3, Praha 20 - Horní Počernice, a Jaroslav Stára, nar. 9. 10. 1950, bytem Na Stráži 935/19, Praha 8 – Libeň, žádost o vydání územního rozhodnutí o dělení pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice.

Dne 29. 5. 2017 podal žadatel, Konhefr Počernice s.r.o., IČ 276 42 941, Štverákova 2777/22, Praha 20 - Horní Počernice žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území - terénních úprav pro zemní val a tři hřiště na pozemcích parc. č. 4037/31 a 4037/484 v kat. území Horní Počernice, a dále žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby rodinných domů, mateřské školy, komunikací, sítí technického vybavení, čistírny odpadních vod, trafostanice, oplocení a gabionových zdí na pozemcích parc. č. 148, 4037/4, 4037/31, 4037/34, 4037/122, 4037/220, 4037/484, 4042/1, 4047/2, 4048/8, 4053/1 v kat. území Horní Počernice, která je vedena pod názvem „Výstavba Bílý vrch“.

Současně všichni výše uvedení žadatelé dopisem ze dne 29. 5. 2017 požádali o spojení všech tří správních řízení.

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 011815/2017/OVUR/Kr ze dne 30. 6. 2017 podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, spojil řízení o umístění stavby, řízení o změně využití území a řízení o dělení pozemku pro stavbu vedenou pod názvem „Výstavba Bílý vrch“ a nadále je vede pod společnou spisovou značkou SZ MCP20 009561/2017.

Vzhledem k tomu, že žádosti nebyly úplné a nebyly doloženy všemi podklady potřebnými pro jejich řádné posouzení, byl žadatel dopisem ze dne 30. 6. 2017 vyzván k doplnění žádosti ve lhůtě do 31. 10. 2017 a řízení bylo současně přerušeno. Žádost byla doplněna dne 12. 7. 2017.

Stavební úřad opatřením ze dne 27. 7. 2017 oznámil zahájení řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně, vzhledem k tomu, že jde o záměr, pro který bylo vydáno dne 9. 6. 2016 závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na ŽP č. j.: MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin, nařídil veřejné ústní jednání na den 31. 8. 2017, o jehož výsledku byl sepsán protokol, který je součástí spisu.

Stavební úřad současně opatřením ze dne 27. 7. 2017 (Oznámení o zahájení řízení) podle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, veřejnou vyhláškou informoval spolky, které mají u zdejšího stavebního úřadu podanou platnou žádost, o zahájení výše uvedených správních řízení s tím, že pokud spolek oznámí svou účast do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo zahájení řízení oznámeno, je oprávněn za podmínek a v případech podle § 70 odst. 2 cit. zákona se účastnit správního řízení. V tomto případě má postavení účastníka řízení. Současně spolky poučil, že dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení písemného vyhotovení této informace nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Oznámení o zahájení řízení bylo zveřejněno na úřední desce Úřadu m. č. Praha 20 a současně na internetových stránkách m. č. Praha 20 (www.pocernice.cz) v době od 28. 7. 2017 do 31. 8. 2017.

Podáním ze dne 3. 8. 2017 se přihlásil do uvedených správních řízení spolek Chvalská, Slatiňanská 934/11, Praha 20 - Horní Počernice. Podáním ze dne 3. 8. 2017 se přihlásil do uvedených řízení spolek Život ve městě, o. s., Na Nové silnici 2568/9, Praha 20 – Horní Počernice. V obou případech byly splněny zákonem stanovené podmínky, oba spolky mají u zdejšího stavebního úřadu podanou platnou žádost a současně se v zákonné lhůtě 8 dnů ode dne oznámení o zahájení řízení přihlásily do řízení.

Na základě průběhu provedeného řízení a výsledku ústního jednání, které se konalo dne 31. 8. 2017, stavební úřad vydal dne 20. 11. 2017 pod č. j.: MCP20017124/2017/OVUR/Kr územní rozhodnutí o dělení pozemku, územní rozhodnutí o změně využití území a územní rozhodnutí o umístění stavby. Proti cit. rozhodnutí podali účastníci řízení odvolání a odbor stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy rozhodnutím č. j.: MHMP 1182838/2018 ze dne 17. 9. 2018 rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 4. 10. 2018.

Stavebník podáním ze dne 5. 12. 2019 předložil stavebnímu úřadu plné moci pro společnost PROARCH inženýring, s.r.o., IČO 639 78377, Slavětínská 1072/68, Praha 9 – Klánovice k zastupování všech žadatelů v územních řízeních, aktualizovanou dokumentaci a stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a vlastníků, příp. správců, sítí technického vybavení. Stavební úřad po prostudování podání, dopisem ze dne 20. 12. 2018 vyzval žadatele k odstranění vad podání ve lhůtě do 30. 6. 2019 a současně územní řízení usnesením ze dne 20. 12. 2018 přerušil. Žadatel vady podání odstranil dne 13. 2. 2019, kdy předložil stavebnímu úřadu požadované podklady.

Stavební úřad opatřením ze dne 14. 2. 2019 oznámil pokračování územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně, vzhledem k tomu, že jde o záměr, pro který bylo vydáno dne 9. 6. 2016 závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na ŽP č. j.: MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin, nařídil veřejné ústní jednání na den 21. 3. 2019, o jehož průběhu a výsledku byl sepsán protokol, který je součástí spisu.

Oznámení o pokračování řízení bylo zveřejněno na úřední desce Úřadu m. č. Praha 20 a současně na internetových stránkách m. č. Praha 20 (www.pocernice.cz) v době od 15. 2. 2019 do 21. 3. 2019.

Zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony s účinností od 1. 1. 2018 došlo k novelizaci stavebního zákona. V čl. II odst. 10 zákona č. 225/2017 Sb. se stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. Územní řízení se proto dokončuje podle právní úpravy ve znění zákona účinného do 31. 12. 2017.

Odůvodnění – výrok I. – dělení pozemku:

V řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Na základě výsledku byl stanoven okruh účastníků řízení.

Účastníci řízení o změně územního rozhodnutí o dělení pozemku:

- Okruh účastníků řízení o dělení pozemku je upraven ustanovením § 85 stavebního zákona, ze kterého mimo jiné plyne, že podle odst. 1 je účastníkem územního řízení žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle odst. 2 cit. ustanovení jsou dále účastníky řízení vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním

- pozemkům nebo stavbám, na nichž může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; osoby, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis.
- Stavební úřad posoudil okruh účastníků řízení podle § 85 stavebního zákona tak, že účastníkem tohoto řízení ve smyslu § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je žadatel – Jaroslav Stára, Na Stráži 935/19, Praha 8, a Richard Stára, Kožíškova 2792/3, Praha 20.
 - Účastníkem řízení ve smyslu § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tj. hlavní město Praha, kterého zastupuje IPR hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, Praha 2.
 - Za účastníka řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým je vlastník pozemku, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě - Konhefr Počernice, s.r.o. (smlouva o zřízení práva stavby na pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
 - Za účastníky řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterými jsou vlastníci sousedních pozemků, stavební úřad v tomto případě považuje vlastníky pozemku parc. č. 4037/30 v kat. území Horní Počernice - Jan Koštíř, Tomáš Hubáček, Ing. Jana Válková, Ing. Klement Florian, Radek Koštíř, Mariana Mrázková. Většina pozemku parc. č. 4037/30 se podle územního plánu nachází v zastavitelné ploše OB. Dělení přímo sousedícího pozemku parc. č. 4037/31, v rámci kterého mají být vymezeny i pozemky pro nové komunikace, může zásadně předurčit, resp. ovlivnit přístupnost této zastavitelné plochy a tak i její využitelnost. Ostatní přímo sousedící pozemky jsou buď podle územního plánu nezastavitelné, nebo jsou určeny pro vedení komunikace. Vlastnická práva ani jiná věcná práva k těmto pozemkům s ohledem na potenciál jejich přístupnosti z veřejné komunikace nemohou být na rozdíl od pozemku parc. č. 4037/30 ve smyslu výše uvedeného územním rozhodnutí o dělení pozemku parc. č. 4037/31 přímo dotčena. V případě vzdálenějších, nepřímo sousedících pozemků, pak lze jednoznačně konstatovat, že pouhé rozdělení pozemku parc. č. 4037/31 nemůže tyto přímo ovlivnit.
 - Účastníkem řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona je městská část Praha 20 zast. OHSaI Úřadu m. č. Praha 20.

Uvedení účastníků řízení (výrok I.) ve smyslu § 69 odst. 2 správního řádu:

- Jaroslav Stára, Richard Stára, hlavní město Praha, zast. IPR hl. m. Prahy, Konhefr Počernice, s.r.o., Jan Koštíř, Tomáš Hubáček, Ing. Jana Válková, Ing. Klement Florian, Radek Koštíř, Mariana Mrázková, městská část Praha 20 zast. OHSaI Úřadu m. č. Praha 20

Stavební úřad za účastníky řízení nepovažuje vlastníky vzdálenějších nemovitostí, neboť nepředpokládá, že by pouhým rozdělením pozemku došlo k takové změně v území, kterým by mohla být přímo dotčena vlastnická práva ke vzdálenějším pozemkům. Rozhodnutím o dělení pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice nedochází k žádné faktické změně v území, která by mohla mít vliv na práva osob odlišných od vlastníků pozemku přímo dotčeného dělením a od vlastníků přímo sousedního pozemku parc. č. 4037/30 v k.ú. Horní Počernice. Pro úplnost stavební úřad doplňuje, že účastenstvím v řízení o dělení pozemku se zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. 2 As 107/2010 - 135. Nejvyšší správní soud v odůvodnění tohoto rozsudku konstatuje, že toto dotčení (myšleno v daném konkrétním případě dotčení vlastnických práv k sousedním pozemkům ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona) je dáno tím, že případné rozdělení předmětného pozemku ve vlastnictví státu by mohlo zkomplikovat přístup k pozemkům ve vlastnictví uvedené obchodní společnosti a výkon vlastnického práva na těchto pozemcích. Soud tedy v případě řízení o dělení pozemků považuje problematiku přístupu na sousední pozemky jako důvod k dotčení vlastnických práv a tedy k postavení souseda jako účastníka takového řízení. V případě vedeného územního řízení o dělení pozemku parc. č. 4037/31 v k.ú. Horní Počernice stavební úřad shledal takovým sousedním pozemkem, kde dělení bude významně ovlivňovat jeho přístupnost, pouze pozemek parc. č. 4037/30 v k.ú. Horní Počernice. K ostatním sousedním pozemkům nemůže být samotným rozhodnutím o dělení pozemku přístup zkomplikován. Vlastnická práva k těmto dalším sousedním pozemkům nebudou rozhodnutím o dělení pozemku parc. č. 4037/31 v k.ú. Horní Počernice dotčena, neboť v rámci samotného dělení nedochází k žádné faktické změně v území, která by mohla mít vliv na práva osob jiných osob, než žadatelů (vlastníků děleného pozemku) a vlastníků těch pozemků, jejichž přístup může nové uspořádání hranic pozemků zásadně a přímo ovlivnit.

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP 20021557/2019/OVUR/Kr ze dne 21. 1. 2019 rozhodl o vyloučení spolku „Život ve městě, o.s.“, IČO 285 61 155, z územního řízení o dělení pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice. Usnesení nabylo právní moci dne 9. 2. 2019.

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 005799/2019/OVUR/Kr ze dne 27. 3. 2019 rozhodl o vyloučení paní Markéty Brachtlové, nar. 1. 12. 1974, Bártlova 52/57, Praha 20 – Horní Počernice, z územního řízení o dělení pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice, z územního řízení o změně využití území a z územního řízení o umístění stavby. Usnesení nabylo právní moci dne 13. 4. 2019.

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 006138/2019/OVUR/Kr ze dne 8. 4. 2019 rozhodl o vyloučení těchto osob z územního řízení o změně využití území a z územního řízení o dělení pozemku:

- Nicolas Patrice Raoul Bernard, nar. 13. 8. 1965, Na Staré silnici 56/39, Praha 20 – Horní Počernice
- Valerie Bernardová, nar. 16. 1. 1974, Na Staré silnici 56/29, Praha 20 – Horní Počernice
- Vojtěch Fiala, nar. 24. 8. 1990, Na Staré silnici 58/25, Praha 20 – Horní Počernice

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 006222/2019/OVUR/Kr ze dne 8. 4. 2019 rozhodl o vyloučení těchto osob z územního řízení o změně využití území a z územního řízení o dělení pozemku:

- Věra Štěpánková, nar. 31. 12. 1954, bytem Na Staré silnici 53/35, Praha 20 - Horní Počernice
- Jakub Černý, 19. 5. 1976, bytem Sokolská 374, Žebrák
- Ing. Jiří Šimonek, Ph.D., nar. 16. 8. 1983, bytem Kludských 2740/4, Praha 20 - Horní Počernice
- Šárka Levi, nar. 23. 1. 1980, bytem Kludských 2741/6, Praha 20 - Horní Počernice
- MUDr. Lucie Veberová, nar. 12. 6. 1982, bytem Vrchlického 551/1, Děčín II - Nové Město
- Ing. Zuzana Charvátová, nar. 16. 11. 1975, Londýnská 445/4, Praha 2 – Vinohrady
- Mgr. Marianna Hodošová, MPA, nar. 2. 6. 1975, bytem Bryksova 778/63, Praha 9 - Černý Most
- Bc. Tomáš Šimeček, nar. 3. 5. 1978, bytem Na Nové silnici 2575/23, Praha 20 - Horní Počernice
- Ladislav Valášek, nar. 24. 7. 1942, bytem Na Staré silnici 59/23, Praha 20 - Horní Počernice
- Ing. Jiří Matějka, nar. 5. 2. 1977, bytem Kludských 2750/24, Praha 20 - Horní Počernice
- Petra Matějková, nar. 11. 7. 1980, bytem Kafkova 588/17, Praha 6 – Dejvice
- Ludmila Chaloupková, nar. 13. 12. 1968, bytem Na Nové silnici 2643/31, Praha 20 - Horní Počernice
- Jiří Krejčí, nar. 13. 4. 1974, bytem Na Nové silnici 2576/25, Praha 20 - Horní Počernice
- Hana Ulmanová, nar. 21. 3. 1975, bytem Na Nové silnici 2611/8, Praha 20 - Horní Počernice
- Radek Ulman, nar. 23. 1. 1974, bytem Na Nové silnici 2611/8, Praha 20 - Horní Počernice
- Bohumil Slejška, nar. 25. 6. 1976, bytem Kludských 2745/14, Praha 20 - Horní Počernice
- Irena Kopecká, nar. 10. 1. 1977, bytem Kludských 2744/12, Praha 20 - Horní Počernice
- Marcela Stibůrková, nar. 31. 5. 1969, bytem Kludských 2748/20, Praha 20 - Horní Počernice
- Ing. Jiří Petrů, nar. 27. 12. 21975, bytem Kludských 2749/22, Praha 20 - Horní Počernice
- Ing. Ivo Stonjek, nar. 29. 7. 1961, bytem Kludských 2739/2, Praha 20 - Horní Počernice
- Lyubomyr Motsko, nar. 2. 6. 1977, bytem Kludských 2751/26, Praha 20 - Horní Počernice
- Ing. Milan Augusta, nar. 17. 12. 1956, bytem Na Staré silnici 62/17, Praha 20 - Horní Počernice
- Mgr. Věra Augustová, nar. 7. 9. 1957, bytem Na Staré silnici 62/17, Praha 20 – Horní Počernice
- Mgr. Jana Adamová, nar. 2. 3. 1988, bytem Na Nové silnici 2564/1, Praha 20 - Horní Počernice
- Mgr. Jiří Boldyš, Ph.D., nar. 19. 9. 1972, bytem Na Nové silnici 2568/9, Praha 20 - Horní Počernice
- Mgr. Klára Hlaváčková, nar. 23. 12. 1977, bytem Kludských 2743/10, Praha 20 - Horní Počernice

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 009965/2019/OVUR/Kr ze dne 28. 5. 2019 rozhodl o vyloučení pana Jana Brachtla, nar. 2. 8. 1965, Bártlova 52/57, Praha 20 – Horní Počernice z územního řízení o dělení pozemku parc. č.4037/31 v kat. území Horní Počernice.

Okruh účastníků územního řízení stavební úřad posuzuje podle ustanovení § 85 stavebního zákona a současně podle ustanovení § 27 správního řádu. Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona ve znění do 31.12.2017 jsou účastníky řízení osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům a stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona jsou účastníky řízení osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

V řízení o dělení pozemku není zřejmé, jaká práva výše uvedených osob by měla být samotným dělením pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice dotčena. Pouhým rozdělením jednoho pozemku na několik pozemků menších stejného vlastníka podle názoru stavebního úřadu nedojde ke změně v území, kterou by mohlo být ohroženo vlastnické právo ke stavbám a pozemkům ve vlastnictví výše uvedených osob. Nejedná se o pozemek, který by přímo hraničil s nemovitostmi těchto osob, tudíž navrhované dělení ani nemůže mít vliv na jejich přístupnost z veřejné komunikace.

Výše uvedené osoby, které stavební úřad z řízení vyloučil, podaly v písemné formě při veřejném ústním jednání konaném dne 21. 3. 2019 námitky, které se týkají převážně výlučně umístění stavby, resp. změny využití území (vyjma námitky č. 1). Všechny podané námitky stavební úřad vypořádal v odůvodnění III. Ostatní účastníci řízení nesdělili do doby ústního jednání žádné námitky. Dotčené orgány nesdělily žádná stanoviska. Při ústním jednání byl pořízen protokol, který je součástí spisu.

Druh a účel záměru:

Jedná se o rozdělení pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice, kterým budou vymezeny pozemky pro umístění stavby komunikací, veřejného prostranství, mateřské školy, ČOV a rodinných domů.

Navrženým záměrem je dotčen pozemek parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice, jehož vlastníky jsou Jaroslav Stára a Richard Stára, kteří jsou rovněž žadateli o vydání územního rozhodnutí o dělení pozemku.

Dokumentaci zpracoval Ing. arch. Michal Hlaváček, autorizovaný architekt, vedený ČKA pod č. 01 062.

Podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu:

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací,
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Předmětné dělení pozemku je z hlediska územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny č. Z 2832/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/85 dne 6. 9. 2018 formou opatření obecné povahy č. 55/21018 s účinností od 12. 10. 2018, umístěno v zastavitelném území v plochách s využitím OB-B – čistě obytné, se stanoveným kódem míry využití plochy B, OB-C – čistě obytné, se stanoveným kódem míry využití plochy C, OB-D – čistě obytné, se stanoveným kódem míry využití plochy D, S4 – ostatně dopravně významné komunikace a v nezastavitelném území v plochách ZMK – zeleň městská krajinná a IZ – izolační zeleň. Rozdělení předmětného pozemku není v rozporu s regulativy stanovenými v územním plánu. Pozemky pro výstavbu rodinných domů nezasahují do nezastavitelných ploch zeleně. Záměr, vzhledem k jeho charakteru (prosté dělení pozemku pro zástavbu rodinných domů, jejich infrastrukturu, veřejnou vybavenost a zeleň), se nedotýká priorit a úkolů stanovených Politikou územního rozvoje, resp. je mimo její podrobnost. Záměr je i v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen "ZUR"). Záměr není v rozporu s obecnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, jak jsou vymezeny v ZUR. Vymezení nových pozemků respektuje charakter obytné zástavby Horních Počernic, jakožto součásti vnějšího pásma zástavby hl. m. Prahy a původně samostatné obce. Pozemky jsou vymezovány především pro individuální obytnou zástavbu, tedy pro zástavbu typickou pro zastavěné území MČ Praha. Respektuje stávající krajinné i stavební dominanty. Dotčené území nezasahuje do nadmístních rozvojových oblastí a nadmístních rozvojových os, ani do specifických oblastí nadmístního a celoměstského významu, které vymezují ZUR. Dělení pozemků je v souladu s cílovou charakteristikou krajiny, jak ji vymezují ZUR. Jedná se o urbanizovanou, resp. zemědělskou krajinu mimo kompaktní město. Jak již bylo uvedeno výše, dělení pozemků je prováděno především pro potřeby individuální obytné zástavby, tedy pro dostavbu MČ Praha 20. I po zastavění rozdělených pozemků nebude narušen charakter MČ Praha 20, jako samostatného sídla v krajině. Navrhované dělení pozemků obsahuje pozemky veřejného prostranství, které zabezpečí prostupnost území. Pro zvýšení ekologické stability území jsou vymezovány pozemky pro veřejně přístupnou zeleň.

Lze proto konstatovat, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Rozdělení pozemku vytváří optimální podmínky pro budoucí výstavbu v daném území. Záměr je proto i v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavkem vyjádřeným v § 18 odst. 1 stavebního zákona, který je následující: „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*“.

Záměr byl posouzen podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), dále jen „PSP“. Navržené dělení pozemku je v souladu s PSP, a to zejména:

- s § 11 odst. 1 - při vymezení pozemků se dbá na vymezení veřejných prostranství odpovídajících charakteru území, zejména uličních prostranství,
- s § 15 odst. 1 - pozemky určené k zastavění se vymezují tak, aby k nim byl zajištěn přístup z uličního prostranství, a parametry přístupu musí odpovídat způsobu budoucího využití pozemku,
- s § 15 odst. 2 - dělení a scelování pozemků musí odpovídat vedení uliční čáry,
- s § 16 odst. 1 – při navrhování a zřizování veřejných prostranství musí být přihlédnuto k jejich obytné kvalitě, významu místa a potřebám pěšího pohybu.

Výše uvedené je zajištěno navrženým dělením pozemku, tj. rozdělením podle situačního výkresu C.3a – dělení, díky čemuž vznikne vhodné využití území, při kterém se předpokládá připojení pozemků na veřejnou infrastrukturu především z přilehlé komunikace ul. K Zelenči. Smyslem § 15 odst. 2 PSP je mj. zajistit podmínky pro to, aby vlastnická struktura města odpovídala jeho struktuře urbanistické, k čemuž stavební úřad konstatuje, že navrhované dělení pozemku zakládá potenciál pro budoucí vymezení nově plánovaných uličních prostor (v souladu s požadavkem § 14 PSP na minimální šířky uličního prostranství). Navržené dělení pozemku je současně v souladu s § 11 odst. 1 PSP, podle něhož se pozemky vymezují tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou a uspořádáním, umožňovaly využití pro navrhovaný účel, aby byl chráněn, posilován a respektován charakter území; a pozemky nesmí být děleny tak, aby bylo vyloučeno jejich účelné využití. Parametry rozdělených částí pozemku jsou ověřeny v rámci dokumentace pro umístění stavby a pro změnu využití území (viz výrok II a III toho rozhodnutí a odůvodnění k nim).

Žádost o dělení a scelování pozemků byla podána před účinností PSP, nicméně přechodné ustanovení PSP se sice vztahuje k datu podání žádosti, ale s vazbou na datum zpracování dokumentace podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Protože k žádosti o dělení a scelování pozemků se nedokládá dokumentace podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., na záměr dělení a scelování pozemků se i přes dřívější datum podání žádosti vztahují PSP, nikoliv vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Záměr spočívající v dělení pozemku proto podléhá posouzení v právním režimu PSP.

Samotné dělení pozemku nevytváří žádné požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a nedotýká se zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.

Oddělené pozemky mají zajištěn přístup ze stávající veřejné komunikace ul. K Zelenči na pozemcích parc. č. 4037/146 a 4037/149 v kat. území Horní Počernice.

Podklady pro vydání rozhodnutí:

- dokumentace pro vydání rozhodnutí o dělení pozemku, včetně zákresu navrhovaného dělení do katastrální mapy
- další podklady připojené k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a o změna využití území (viz v odůvodnění dalších výroků rozhodnutí)

Stavební úřad v průběhu řízení přezkoumal předloženou žádost o vydání územního rozhodnutí o dělení pozemku z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány. Zjistil, že žádost splňuje obecné technické požadavky na využití území a že uskutečněním záměru nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení. Z uvedených důvodů rozhodl stavební úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí za použití ustanovení v nich uvedených.

Odůvodnění – výrok II. – změna využití území

V řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Na základě výsledku byl stanoven okruh účastníků řízení.

Okruh účastníků územního řízení stavební úřad posuzuje podle ustanovení § 85 stavebního zákona a současně podle ustanovení § 27 správního řádu. Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona ve znění do 31.12.2017 jsou účastníky řízení osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům a stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona jsou účastníky řízení osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Účastníci řízení o změně využití území:

- Stavební úřad posoudil okruh účastníků řízení podle § 85 stavebního zákona tak, že účastníkem tohoto řízení ve smyslu § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je žadatel – Konhefr Počernice, s.r.o., Štverákova 2777/22, Praha 20.
- Účastníkem řízení ve smyslu § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tj. hlavní město Praha, kterého zastupuje IPR hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, Praha 2.
- Za účastníka řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým je vlastník pozemku, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě – Jaroslav Stára, Richard Stára (vlastníci pozemků parc. č. 4037/31 a 4037/484 v kat. území Horní Počernice).
- Za účastníky řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterými jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo pozemkům a stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Stavební úřad v rámci své úvahy při vymezení okruhu účastníků řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona zahrnul mezi tyto osoby zpočátku pouze vlastníky mezujících (hraničních) sousedních pozemků. Tedy vlastníky pozemků parc. č. 4037/30 v kat. území Horní Počernice - Jan Koštíř, Tomáš Hubáček, Ing. Jana Válková, Ing. Klement Florian, Radek Koštíř, Mariana Mrázková, pozemku parc. č. 4037/1 v kat. území Horní Počernice – D&D REALITY NORD, s.r.o. a pozemku parc. č. 4037/4 v kat. území Horní Počernice – vlastník hl. m. Praha, svěřená správa MČ Praha 20. Stavební tedy zastával názor, že předmětnou změnou využití území a souvisejícími terénními úpravami nemohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva vlastníků vzdálenějších pozemků a staveb. A to zejména z důvodu rozlehlosti pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice a poměrně velké odstupové vzdálenosti od navrženého záměru. Stavební úřad považuje za vyloučené, že by změnou využití území ze zemědělsky využívané půdy na městskou zeleň (tedy na území obecně s nižší zátěží) a vytvořením izolačních valů a venkovních rekreačních hřišť, mohla být v daném území dotčena vlastnická práva jiných vlastníků, než jen vlastníků pozemků bezprostředně sousedících. Je toho názoru, že přímo sousedící pozemky, resp. samotný pozemek parc. č. 4037/31, svou rozlohou zabezpečují, že nové využití území nemůže hlukem, zastíněním ani jinou zátěží další pozemky ovlivnit (viz i dále uvedené úvahy stavebního úřadu při odůvodnění vyloučení dalších osob z řízení).

Součástí podaných námitek některých osob, které stavební úřad považoval nejdříve pouze za účastníky řízení o umístění stavby, ale bylo tvrzení, že jsou také účastníky řízení o dělení pozemku a o změně využití území. Stavební úřad veden svými shora uvedenými úvahami následně vydal tato usnesení o vyloučení účastníků ze správního řízení:

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 005799/2019/OVUR/Kr ze dne 27. 3. 2019 rozhodl o vyloučení paní Markéty Brachtlové, nar. 1. 12. 1974, Bártlova 52/57, Praha 20 – Horní Počernice, z územního řízení o změně využití území, z územního řízení o dělení pozemku a z územního řízení o umístění stavby. Usnesení nabylo právní moci dne 13. 4. 2019.

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 006138/2019/OVUR/Kr ze dne 8. 4. 2019 rozhodl o vyloučení těchto osob z územního řízení o změně využití území a z územního řízení o dělení pozemku:

- Nicolas Patrice Raoul Bernard, nar. 13. 8. 1965, Na Staré silnici 56/39, Praha 20 – Horní Počernice
- Valerie Bernardová, nar. 16. 1. 1974, Na Staré silnici 56/29, Praha 20 – Horní Počernice
- Vojtěch Fiala, nar. 24. 8. 1990, Na Staré silnici 58/25, Praha 20 – Horní Počernice

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 006222/2019/OVUR/Kr ze dne 8. 4. 2019 rozhodl o vyloučení těchto osob z územního řízení o změně využití území a z územního řízení o dělení pozemku:

- Věra Štěpánková, nar. 31. 12. 1954, bytem Na Staré silnici 53/35, Praha 20 - Horní Počernice
- Jakub Černý, 19. 5. 1976, bytem Sokolská 374, Žebrák
- Ing. Jiří Šimonek, Ph.D., nar. 16. 8. 1983, bytem Kludských 2740/4, Praha 20 - Horní Počernice
- Šárka Levi, nar. 23. 1. 1980, bytem Kludských 2741/6, Praha 20 - Horní Počernice
- MUDr. Lucie Veberová, nar. 12. 6. 1982, bytem Vrchlického 551/1, Děčín II - Nové Město
- Ing. Zuzana Charvátová, nar. 16. 11. 1975, Londýnská 445/4, Praha 2 – Vinohrady
- Mgr. Marianna Hodošová, MPA, nar. 2. 6. 1975, bytem Bryksova 778/63, Praha 9 - Černý Most
- Bc. Tomáš Šimeček, nar. 3. 5. 1978, bytem Na Nové silnici 2575/23, Praha 20 - Horní Počernice
- Ladislav Valášek, nar. 24. 7. 1942, bytem Na Staré silnici 59/23, Praha 20 - Horní Počernice
- Ing. Jiří Matějka, nar. 5. 2. 1977, bytem Kludských 2750/24, Praha 20 - Horní Počernice
- Petra Matějková, nar. 11. 7. 1980, bytem Kafkova 588/17, Praha 6 – Dejvice

- Ludmila Chaloupková, nar. 13. 12. 1968, bytem Na Nové silnici 2643/31, Praha 20 - Horní Počernice
- Jiří Krejčí, nar. 13. 4. 1974, bytem Na Nové silnici 2576/25, Praha 20 - Horní Počernice
- Hana Ulmanová, nar. 21. 3. 1975, bytem Na Nové silnici 2611/8, Praha 20 - Horní Počernice
- Radek Ulman, nar. 23. 1. 1974, bytem Na Nové silnici 2611/8, Praha 20 - Horní Počernice
- Bohumil Slejška, nar. 25. 6. 1976, bytem Kludských 2745/14, Praha 20 - Horní Počernice
- Irena Kopecká, nar. 10. 1. 1977, bytem Kludských 2744/12, Praha 20 - Horní Počernice
- Marcela Stibůrková, nar. 31. 5. 1969, bytem Kludských 2748/20, Praha 20 - Horní Počernice
- Ing. Jiří Petráň, nar. 27. 12. 21975, bytem Kludských 2749/22, Praha 20 - Horní Počernice
- Ing. Ivo Stonjek, nar. 29. 7. 1961, bytem Kludských 2739/2, Praha 20 - Horní Počernice
- Lyubomyr Motsko, nar. 2. 6. 1977, bytem Kludských 2751/26, Praha 20 - Horní Počernice
- Ing. Milan Augusta, nar. 17. 12. 1956, bytem Na Staré silnici 62/17, Praha 20 - Horní Počernice
- Mgr. Věra Augustová, nar. 7. 9. 1957, bytem Na Staré silnici 62/17, Praha 20 - Horní Počernice
- Mgr. Jana Adamová, nar. 2. 3. 1988, bytem Na Nové silnici 2564/1, Praha 20 - Horní Počernice
- Mgr. Jiří Boldyš, Ph.D., nar. 19. 9. 1972, bytem Na Nové silnici 2568/9, Praha 20 - Horní Počernice
- Mgr. Klára Hlaváčková, nar. 23. 12. 1977, bytem Kludských 2743/10, Praha 20 - Horní Počernice

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 009965/2019/OVUR/Kr ze dne 28. 5. 2019 rozhodl o vyloučení pana Jana Brachtla, nar. 2. 8. 1965, Bártlova 52/57, Praha 20 – Horní Počernice z územního řízení o změně využití území.

Dne 4. 6. 2019 však stavební úřad obdržel rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu č. j.: MHMP 965025/2019 ve věci odvolání pana Nikolase Patrice Raula Bernarda a paní Valerie Bernardové (vlastníci pozemků parc. č. 120 a 121 v kat. území Horní Počernice), kterým bylo zrušeno usnesení stavebního úřadu č. j.: MCP20 006138/2019/OVUR ze dne 8. 4. 2019, které se týkalo účastenství výše uvedených osob v územním řízení o vydání územního rozhodnutí o změně využití území v rámci záměru „Výstavba Bílý vrch“. Ve zbytku bylo napadené usnesení stavebního úřadu potvrzeno, tedy bylo potvrzeno, že odvolatelům nepřísluší postavení účastníků řízení v územním řízení o dělení pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice. Z uvedeného vyplývá, že vlastníci pozemků parc. č. 120 a 121 a domu č.p. 56, vše v k.ú. Horní Počernice - Nikolas Patrice Raul Bernard a Valerie Bernardová, jsou i účastníky řízení o změně využití území ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

Zde je na místě ocitovat ustanovení § 28 správního řádu:

(1) Za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí. Postup podle předchozí věty nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci.

(2) Jestliže osoba, o níž bylo usnesením rozhodnuto, že není účastníkem, podala proti tomuto usnesení odvolání, jemuž bylo vyhověno, a mezitím zmeškala úkon, který by jako účastník mohla učinit, je oprávněna tento úkon učinit do 15 dnů od oznámení rozhodnutí o odvolání; ustanovení § 41 odst. 6 věty druhé platí obdobně.

Podle § 76 odst. 5 správního řádu pak odvolání proti takovému usnesení nemá odkladný účinek, a tudíž právní účinky takového usnesení nastávají jeho vydáním.

Stavební úřad se tak musel vypořádat s nastalou situací, kdy ačkoliv s předběžnou vykonatelností vyloučil některé osoby z postavení účastníka řízení o změně využití území, může být těmto osobám na základě budoucího rozhodnutí odvolacího orgánu toto postavení opět umožněno. Vyčkávání na takové rozhodnutí odvolacího orgánu však není v souladu s ust. § 28 odst. 1 správního řádu, ve kterém je jasně řečeno, že postup podle předchozí věty, která řeší rozhodování o postavení osob jakožto účastníků řízení, nebrání dalšímu projednávání a rozhodnutí věci. Toto vyčkávání by tak mohlo být hodnoceno jako nečinnost správního orgánu. Proto se stavební úřad rozhodl v rámci tohoto odůvodnění vypořádat námitky i těch osob, které tvrdily, že jsou účastníky územního řízení o změně využití území, ačkoliv o tom, že toto postavení nemají, již stavební úřad usnesením rozhodl.

Vzhledem k tomu, že daný záměr „Výstavba Bílý vrch“ (včetně nového využití území a zemních valů) byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je třeba i předmětné územní řízení o změně využití území považovat za tzv. navazující řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., kdy podle § 9b zákona č. 100/2001 Sb. se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků. Tudíž v takovém řízení lze podle správního řádu o zahájení řízení uvědomit veřejnou vyhláškou a i rozhodnutí lze vedlejším účastníkům doručovat veřejnou vyhláškou. Oznámení o zahájení řízení bylo řádně vyvěšeno na úřední desce a stejným způsobem se počítá i s oznámením rozhodnutím ve věci. Je tak zajištěno, že jak oznámení o zahájení řízení

(též oznámení o pokračování řízení), tak i samotné rozhodnutí bude oznámeno (doručeno) i takovým osobám, které byly z řízení o změně využití území předběžně vyloučeny. Ochranu jejich práv pak zabezpečuje ještě výše uvedené ustanovení § 28 odst. 2 správního řádu, na které stavební úřad tyto osoby upozorňuje jak v tomto místě, tak i na závěr odůvodnění (nad poučením o odvolání).

Ohledně postavení namítajících, jakožto účastníků územního řízení o změně využití území, stavební úřad ještě uvádí, že v řízení o změně využití území, které spočívá ve vymezení ploch pro městskou zeleň, v rámci kterých budou provedeny terénní úpravy pro zemní val (východní část dotčeného území) a terénní úpravy pro tři hřiště - dětské hřiště, hřiště pro mládež a dospělé s hledištěm, hřiště pro potřeby mateřské školy není zřejmé, jaká práva výše uvedených osob by měla být samotným povolením změny využití území dotčena. Podle názoru stavebního úřadu nedojde k takové změně v území, kterou by mohla být ohrožena vlastnická práva namítajících, a to zejména z důvodu poměrně velké odstupové vzdálenosti od navrženého záměru (od nejbližší zástavby v ul. Kludských k nejbližší části terénního valu je vzdálenost cca 230 m). Nemovitosti namítajících jsou od navrženého záměru odděleny několika ulicemi, resp. poměrně širokým pásem pozemků a samotná změna využití území, na rozdíl od umístění obytného souboru více než 150 domů, nezatíží území tak, aby byla pro namítající (jakožto vlastníky, resp. uživatele výše uvedených nemovitostí) vnímatelná.

Uvedení účastníků řízení (výrok II.) ve smyslu § 69 odst. 2 správního řádu:

- Konhefr Počernice, s.r.o., Jaroslav Stára, Richard Stára, hlavní město Praha, zast. IPR hl. m. Prahy, Jan Koštíř, Tomáš Hubáček, Ing. Jana Válková, Ing. Klement Florian, Radek Koštíř, Mariana Mrázková, D&D REALITY NORTH, s. r. o., Nikolas Patrice Raul Bernard, Valerie Bernardová, městská část Praha 20 zast. OHSaI Úřadu m. č. Praha 20, Život ve městě, o. s.

Účastníci řízení o změně využití území - spolek Život ve městě, o. s., pan Nikolas Patrice Raul Bernard a paní Valerie Bernardová podali v rámci spojeného řízení v písemné formě námítky, ve kterých jednotlivá řízení nerozlišují. Tyto námítky jsou obsahově téměř shodné a jejich naprostá část se týká umístění stavby, tedy výroku č. III. Jako ty, které se týkají i výroku o změně využití území, stavební úřad vyhodnotil námítky č. 1, 8, 9, 10, 14, 19, 21, 49, 50, 51, 61 (číslování podle námitek spolku Život ve městě, o. s.). Stavební úřad všechny tyto námítky vyhodnotil jako nedůvodné a na způsob jejich vypořádání odkazuje do odůvodnění výroku č. III.

Námítky stejného obsahu byly podány i osobami, o kterých stavební úřad rozhodl o jejich vyloučení nepravomocně, nicméně s předběžnou vykonatelností. Ani námítky těchto osob s odkazem na výše uvedené neshledal důvodnými. Pro úplnost stavební řad dodává, že námítky těchto osob i jejich vypořádání je uvedeno v odůvodnění výroku č. III.

Ostatní účastníci řízení na základě oznámení o zahájení řízení neuplatnili žádné námítky. Dotčené orgány nesdělily žádná stanoviska.

Druh a účel záměru:

Součástí záměru je využití části pozemků parc. č. 4037/31 a 4037/484 v kat. území Horní Počernice jako plochy městské zeleně, v rámci kterých jsou navrženy terénní úpravy pro zemní val a tři hřiště (dětské hřiště, hřiště pro mládež a dospělé s hledištěm a hřiště pro potřeby mateřské školy).

Navrženým záměrem jsou dotčeny pozemky parc. č. 4037/31 a 4037/484 v kat. území Horní Počernice, jejichž vlastníky jsou Jaroslav Stára a Richard Stára. K žádosti o vydání územního rozhodnutí o změně využití území, včetně provedení terénních úprav, předložil žadatel Konhefr Počernice s. r. o. souhlas vlastníků pozemků ze dne 3.7.2017. Souhlas je součástí dokladové části spisu.

Dokumentaci zpracoval Ing. arch. Michal Hlaváček, autorizovaný architekt, vedený ČKA pod č. 01 062.

Podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu:

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací,
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Změna využití území je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Dotčené pozemky se z hlediska územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny č. Z 2832/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/85 dne 6. 9. 2018 formou opatření obecné povahy č. 55/21018 s účinností od 12.10.2018, nachází v ploše ZMK – zeleň městská krajinná. V této ploše bude umístěna zeleň, veřejné hřiště při mateřské škole, park s dětským hřištěm, hřiště pro mládež a pro dospělé a piknikové stoly, které budou součástí mobiliáře parku. Hřiště budou nekrytá, veřejně přístupná, s povrchem maltovým, resp. travnatým (povrch není betonový ani asfaltový, a lze je tedy kvalifikovat jakožto hřiště s přírodním povrchem ve smyslu územního plánu). Uvedená část záměru je v souladu s přípustným využitím plochy ZMK. Dále bude v ploše ZMK umístěn zemní val, skládající se ze tří částí, které umožňují pěší průchod. Tato terénní úprava je v závazném stanovisku Odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 19.3.2019 č.j. MHMP 211205/2019 posouzena jako podmíněně přípustné využití v ploše ZMK. S tímto posouzením lze souhlasit, pokud jako primární účel zemního valu budeme považovat jeho izolační funkci. Pak by bylo možné tuto terénní úpravu kvalifikovat nikoliv jako záměrně založenou plochu zeleně (parkový pás), ale jako „stavbu pro provoz“ související s hlavním využitím plochy ZMK. Pro podmíněně přípustné využití obecně platí, že pro jeho kladné posouzení musí být splněny stanovené podmínky v dané konkrétní funkční ploše a že musí být prokázána účelnost navrhovaného využití. Plocha ZMK pro podmíněně přípustné využití pak stanoví podmínku, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. Jelikož navrhovaná terénní úprava má být osázena zelení, bude i přes modelaci terénu zabezpečeno dosažení požadovaného využití dané plochy ZMK, tedy vzniku pásu městské zeleně. I uměle navržený terénní val pak může poskytnout prostor pro rekreační aktivity ve smyslu hlavního využití plochy ZMK. Je splněna i účelnost navrhovaného využití, tedy vytvoření izolačního prvku nejen pro další navazující zastavitelné území, ale i pro dosažení lepších podmínek pro rekreaci v rámci samotné plochy ZMK. I tuto část záměru proto stavební úřad shledává v souladu s územním plánem.

Záměr respektuje radioreléovou trasu vymezenou ve výkresu č. 11 územního plánu, která prochází územím, v rámci kterého je navrhována změna jeho využití, resp. konkrétně zemní val. V daném případě má navrhovaný zemní val výšku pouze 4 m a je tak výrazně nižší (a to i v případě nadmořské výšky jeho koruny), než např. sousední stavba č.p. 2951, přes kterou předmětný radioreléový spoj také prochází. Záměr tudíž tuto trasu nemůže narušit. To bylo prokázáno i doložením kladného vyjádření příslušného vlastníka této technické infrastruktury, kterým je společnost T-Mobile Czech Republic a.s. Záměr je i z tohoto hlediska v souladu s platným územním plánem.

Záměr je rovněž v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1. Záměr plně respektuje umístění v metropolitní rozvojové oblasti Praha OB1 a splňuje podmínky a úkoly náležející do této oblasti. Záměr byl rovněž posouzen z hlediska jeho souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1, 2 a 4 a lze konstatovat, že záměr je v souladu s touto územně plánovací dokumentací.

Změna využití území respektuje charakter obytné zástavby Horních Počernic, jakožto součásti vnějšího pásma zástavby hl. m. Prahy a původně samostatné obce. Záměr doplňuje stávající systém zeleně v souladu s požadavky na urbanistickou koncepci území. Záměr doplňuje v území potřebné plochy zeleně, včetně izolačních valů, a tím vytváří podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší a hluku (především dálnice D10 a logistické areály na západě). Respektuje stávající krajinné i stavební dominanty. Dotčené území nezasahuje do nadmístních rozvojových oblastí a nadmístních rozvojových os, ani do specifických oblastí nadmístního a celoměstského významu, které vymezují ZUR.

Záměr byl posouzen podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, se kterou je v souladu, a to zejména:

- s § 20 odst. 1 - v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístění staveb na nich, které nezhoršuje prostředí a hodnotu území. V daném případě má dojít ke změně využití ze současné orné půdy na městskou zeleň včetně třech veřejně přístupných hřišť. Takové využití nepochybně zlepší prostředí dané lokality i hodnotu území. Záměr je v souladu s tímto ustanovením.
- s § 20 odst. 3 – pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel a byl dopravně napojen na veřejně přístupnou komunikaci. Výše uvedené je zajištěno návrhem cca 20 000 m² veřejných ploch, na kterých se navrhuje veřejná prostranství a parkově upravené plochy, vč. zemního valu a veřejně přístupných hřišť. Pozemky svým tvarem umožňují navrhované využití a je zajištěno jejich dopravní napojení. Záměr je v souladu i s tímto ustanovením.

Žádost o změnu využití území byla podána před účinností PSP, proto se záměr posuzuje podle data zpracování dokumentace, tj. podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Záměr je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Přístup k plochám zeleně bude zajištěn po komunikacích, které jsou umístěny výrokem III. tohoto rozhodnutí. Odvodnění a osvětlení bude zajištěno vsakovacími objekty a vedením veřejného osvětlení, které jsou umístěny výrokem III. tohoto rozhodnutí.

Záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a v souladu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, protože navržené úpravy souvisejí s navrženou zástavbou rodinných domů, kterou vhodně doplňují. Záměr není výrazným výškovým prvkem v krajině, v těsném sousedství se nevyskytují žádné přírodní charakteristiky zásadního významu, do kterých by mohl záměr zasáhnout. Vzhledem na současný stav v území, záměr nemůže snížit estetické ani přírodní hodnoty místa. Záměr rozšířením ploch zeleně zvyšuje ekologickou stabilitu území a posiluje tak ZUR požadovanou charakteristiku krajiny. A v neposlední řadě rozšířením ploch zeleně zkvalitňuje příměstskou krajinu a poskytne městu rekreační zázemí ve smyslu obecných celoměstských zásad koncepce rozvoje ochrany přírodních hodnot.

Záměr je v souladu s požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu. Přístup k veřejně užívaným plochám zeleně bude zajištěn po komunikacích, které jsou umístěny výrokem III. tohoto rozhodnutí. Záměr vzhledem ke svému charakteru nemá zvláštní nároky na technickou infrastrukturu.

Změna využití území je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. K záměru bylo vydáno kladné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny OOP MHMP pod č. j.: S-MHMP-1795674/2014/2/OZP/VI ze dne 16. 2. 2015 a odboru ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 č. j.: MCP20 14925/2015/OŽPD ze dne 10. 11. 2015. Záměr byl jako součást záměru "Výstavba Bílý vrch" kladně posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Z požadavků dotčených orgánů a vlastníků, příp. správců technické infrastruktury, byly do podmínek tohoto rozhodnutí převzaty následující požadavky:

- ze souhrnného vyjádření odboru ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 ze dne 10. 11. 2015 byly převzaty požadavky do podmínky č. 18 výroku II. tohoto rozhodnutí,
- ze souhlasu s trvalým odnětím ze ZPF, který vydal odbor ochrany prostředí MHMP dne 30. 6. 2017 byly převzaty požadavky, týkající se ochrany ZPF, do podmínky č. 17 výroku II. tohoto rozhodnutí,
- ze závazného stanoviska OOP MHMP k posouzení vlivů provedení záměru na ŽP ze dne 9. 6. 2016 byly zohledněny v podmínce č. 19 výroku II. tohoto rozhodnutí.

Podklady pro vydání rozhodnutí:

- dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území, včetně zákresu navrhované změny využití území do katastrální mapy
- další podklady připojené k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (viz v odůvodnění dalších výroků rozhodnutí)

Stavební úřad v průběhu řízení přezkoumal předloženou žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány. Zjistil, že žádost splňuje obecné technické požadavky na využití území a že uskutečněním záměru nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení. Z uvedených důvodů rozhodl stavební úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí za použití ustanovení v nich uvedených.

Odůvodnění – výrok III. – umístění stavby

V řízení bylo zkoumáno, zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva vlastníků pozemků a staveb na nich, včetně pozemků sousedních a staveb na nich. Na základě výsledku byl stanoven okruh účastníků řízení.

Účastníci územního řízení o umístění stavby (výrok III.):

- Okruh účastníků řízení o umístění stavby je upraven ustanovením § 85 stavebního zákona, ze kterého mimo jiné plyne, že podle odst. 1 je účastníkem územního řízení žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle odst. 2 cit. ustanovení jsou dále účastníky řízení vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám, na nichž může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; osoby, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis.

- Stavební úřad posoudil okruh účastníků řízení podle § 85 stavebního zákona tak, že účastníkem tohoto řízení ve smyslu § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je žadatel – Konhefr Počernice, s.r.o., Štverákova 2777/22, Praha 20.
 - Účastníkem řízení ve smyslu § 85 odst. písm. b) stavebního zákona je obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tj. hlavní město Praha, kterého zastupuje IPR hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, Praha 2.
 - Za účastníka řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým je vlastník pozemku, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě – Jaroslav Stára, Richard Stára (vlastníci pozemků parc. č. 4037/31, 4037/34, 4037/220, 4037/484, 4042/1 v kat. území Horní Počernice), městská část Praha 20 zast. OHSaI úřadu m. č. Praha 20 (vlastník pozemků parc. č. 148, 4037/4, 4037/122, 4047/2, 4048/8, 4053/1 v kat. území Horní Počernice).
 - Za účastníky řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterými jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo pozemkům a stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno - stavební úřad v tomto případě považuje za účastníky řízení vlastníky pozemků parc. č. 4037/1, 4037/485, 4037/30, 4037/246, 4037/146, 4037/243, 4037/244, 4037/205 s objektem č. p. 2883, 4037/486, 4037/167, 4037/168, 4037/213, 4037/212, 4037/211, 4037/490, 4037/210, 4037/221, 4048/2, 4048/3, 4048/12, 4048/13, 4048/59, 4037/35, 4052/2, 4037/3, 4037/41, 4037/40, 4037/39, 4037/33, 4037/129, 4037/128, 4037/127, 4037/126, 4037/156 s objektem č. p. 2835, 4037/32, 4049/2, 4049/34, 4050/2, 4050/4 s objektem č. p. 2611, 140/7, 140/5 s objektem č. p. 2110, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128/1, 128/2, 129, 130, 131, 132, 133, 134/2, 135, 136, 137, 138, 145, 146/1, 146/2, 147/3, 147/4, 147/5, 143/1, 143/2, 144, 141, 142, vše v kat. území Horní Počernice, vlastníky objektů č. p. 2580, 2643, 2564-2570, 2571-2578, vše ul. Na Nové silnici, č. p. 2739 – 2752, vše ul. Kludských, č. p. 53 – 62, 2988, 64, 65, 68, vše ul. Na Staré silnici, č. p. 69, 2785, 67, 66, vše ul. Cirkusová, Praha 20 – Horní Počernice a dále vlastníky, resp. správce, sítí technického vybavení, kterými jsou Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., PREdistribuce, a.s., Technologie hlavního města Prahy, a.s.
- V daném případě se jedná o rozsáhlý stavební záměr zahrnující umístění 151 rodinných domů, 1 rodinného domu s prodejnou, mateřské školy, čistírny odpadních vod i veřejných komunikací. Umístěním takového souboru staveb mohou být dotčena práva nejen vlastníků pozemků přímo hraničících se stavebním pozemkem, ale i vlastníků pozemků vzdálenějších. To se týká především jižní oblasti, kde se záměr přibližuje stávající obytné zástavbě, kde podle názoru stavebního úřadu nelze vyloučit dotčení práv nejen vlastníků zástavby podél ulice Kludských, ale další řady zástavby, a to při ul. Na Nové silnici. Tyto řady domů již ale znamenají jistou bariéru, která by spolu s relativně velkou vzdáleností od navrhovaného souboru staveb měla zabezpečit eliminaci dotčení vlastnických práv k jižněji se nacházející původní zástavbě Čertous. V případě sousední zástavby podél ostatních světových stran stavební úřad konstatuje, že v těchto směrech je již zástavba mnohem rozvolněnější, umístěná na rozlehlejších pozemcích. Zde již stavební úřad neočekává přímé dotčení vlastnických práv dalších řad zástavby, a tak stavební úřad v těchto směrech vzal za účastníky pouze vlastníky, resp. držitele jiných věcných práv k nemovitostem nacházejícím se v prvním plánu od záměru. Dále za účastníky řízení také vzal vlastníky či držitele jiných věcných práv k nemovitostem přilehlým k umístěvaným inženýrským sítím v rámci stávajících komunikací
- Účastníkem řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona je městská část Praha 20 zast. OHSaI Úřadu m. č. Praha 20, spolek Chvalská a spolek Život ve městě, o. s.

Uvedení účastníků řízení (výrok III.) ve smyslu § 69 odst. 2 správního řádu):

- Konhefr Počernice, s.r.o., hl. m. Praha zast. IPR hl. m. Prahy, Jaroslav Stára, Richard Stára, vlastníci pozemků parc. č. 4037/1, 4037/485, 4037/30, 4037/246, 4037/146, 4037/243, 4037/244, 4037/205 s objektem č. p. 2883, 4037/486, 4037/167, 4037/168, 4037/213, 4037/212, 4037/211, 4037/490, 4037/210, 4037/221, 4048/2, 4048/3, 4048/12, 4048/13, 4048/59, 4037/35, 4052/2, 4037/3, 4037/41, 4037/40, 4037/39, 4037/33, 4037/129, 4037/128, 4037/127, 4037/126, 4037/156 s objektem č. p. 2835, 4037/32, 4049/2, 4049/34, 4050/2, 4050/4 s objektem č. p. 2611, 140/7, 140/5 s objektem č. p. 2110, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128/1, 128/2, 129, 130, 131, 132, 133, 134/2, 135, 136, 137, 138, 145, 146/1, 146/2, 147/3, 147/4, 147/5, 143/1, 143/2, 144, 141, 142, vše v kat. území Horní Počernice, nemovitostí č. p. 2580, 2643, 2564-2570, 2571-2578, vše ul. Na Nové silnici, č. p. 2739 – 2752, vše ul. Kludských, č. p. 53 – 62, 2988, 64, 65, 68, vše ul. Na Staré silnici, č. p. 69, 2785, 67, 66, vše ul. Cirkusová, městská část Praha 20 zast. OHSaI Úřadu m. č. Praha 20, spolek Chvalská a spolek Život ve městě, o. s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., PREdistribuce, a.s., Technologie hlavního města Prahy, a.s., T-Mobile Czech Republic, a.s.

Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 005799/2019/OVUR/Kr ze dne 27. 3. 2019 rozhodl o vyloučení paní Markéty Brachtlové, nar. 1. 12. 1974, Bártlova 52/57, Praha 20 – Horní Počernice, z územního řízení o změně využití území, z územního řízení o dělení pozemku a z územního řízení o umístění stavby. Usnesení nabylo právní moci dne 13. 4. 2019.

V průběhu nového projednání záměru (po rozhodnutí odvolacího orgánu) na základě oznámení o pokračování řízení a při ústním jednání konaném dne 21. 3. 2019 vznesli námitky tyto účastníci řízení:

1. „**Život ve městě, o. s.**“, IČO 285 61 155, Na Nové silnici 2568/9, Praha 20 – Horní Počernice – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání.

Spolek Život ve městě o. s. se přihlásil podáním ze dne 03. 08. 2017 za účastníka řízení a jako účastník řízení podává do shora jmenovaného řízení tyto námitky:

I.

Postavení účastníka

Dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) jsou účastníkem územního řízení *osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis*. Zvláštním právním předpisem je zákon o ochraně přírody a krajiny, dle kterého se náš spolek Život ve městě dne 3. 8. 2018 přihlásil do řízení a stal se tak účastníkem řízení. Základním cílem a činností našeho spolku jsou

- rozvoj kvality života na území Horních Počernic a na území souvisejícím,
- ochrana a kultivace přírody a krajiny,
- ochrana a rozvoj životního prostředí,
- ochrana veřejného zdraví,
- tvorba prostředí bezpečného z hlediska dopravy, především pěší a cyklistické,
- ochrana památek, kulturních hodnot a krajinného rázu urbanizované i neurbanizované krajiny.

Spolek vyjadřuje níže uvedené námitky za účelem plnění výše uvedeného cíle.

II.

Námitky

Na základě níže uvedených námitek navrhuje, aby stavební úřad žádost společnosti Konhefr Počernice s.r.o. zamítl a řízení zastavil. Dále na základě uvedených námitek navrhuje, aby stavební úřad žádost Richarda Stáry a Jaroslava Stáry zamítl a řízení zastavil. V případě, že tak neúčinní, žádáme, aby všechny námitky byly písemně vypořádány.

V souhrnu se dá říci, že „**Výstavba Bílý vrch**“:

- A) není v souladu s územním plánem Prahy a Zásadami územního rozvoje a s Politikou územního rozvoje,
- B) není v souladu se stavebním zákonem,
- C) není v souladu s požadavky dotčených orgánů - „vyjádření“
- D) není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (zákon o ovzduší),
- E) není v souladu se zákonem o životním prostředí a ochraně přírody a krajiny,
- F) není v souladu se zákonem o posuzování vlivu na životní prostředí 100/2001 Sb.,
- G) není v souladu s vyhláškami týkajícími se výstavby,
- H) není v souladu s normami,
- I) není v souladu se zákonem o vodovodech a kanalizacích č. 274/2001 Sb.
- J) není v souladu se zájmy občanů, kteří v lokalitě žijí.

1) Nejprve je nutné zdůraznit, že OZNÁMENÍ O POKRAČOVÁNÍ ÚZEMNÍHO ŘÍZENÍ A POZVÁNÍ K VEŘEJNÉMU ÚSTNÍMU JEDNÁNÍ je značně zmatečné. Stavební úřad tímto vyzývá k ústnímu projednání dvou žádostí, různých žadatelů a v obou případech je nazývá žadatel. Z toho lze dovodit, že obě žádosti vyřizuje současně a jelikož jsou zahrnuty do jednoho záměru „Výstavba Bílý vrch“. Chybně pak dělí „Účastníci řízení o dělení pozemku“ a „Účastníci územního řízení o změně využití území“ a „Účastníci územního řízení o umístění stavby“. Jestliže stavební úřad naznal, že záměr lze řešit pouze komplexně je nutné do celého řízení „řízení o dělení pozemku“ a „územního řízení o změně využití území“ přibrat všechny spolky které se do záměru „Výstavba Bílý vrch“ chtěly zapojit a též majitele nemovitostí č. popisné 2580, 2643, 2564-2570, 2571-2578, vše ul. Na Nové silnici 2739 - 2752, vše ul. Kludských 53 - 62, 2988, 64, 65, 68, vše ul. Na Staré silnici 69, 2785, 67, 66, vše ul. Cirkusová

2) Na předchozích jednáních bylo dohodnuto, že komunikace umístěná na jižním okraji (prodloužení komunikace K Zelenči) projektu bude zklidněnou komunikací vhodnou k začlenění do obytného souboru. Zejména požadujeme, aby její šířka byla maximálně 6,5 m - což neodpovídá předloženému projektu. Dále požadujeme, aby v projektu byla použita u všech komunikací betonová dlažba, která komunikaci zklidňuje, a

aby byly použity prostředky k omezení rychlosti automobilové dopravy. Důvodem je především to, že neblížejší obytné domy jsou od této komunikace vzdáleny pouhých 20 m.

- 3) Komise VUR v Horních Počernicích se na svém jednání 19. 10. 2015 vyjadřovala k „Žadatel/investor: KONHEFR POČERNICE s.r.o. Druh žádosti: vyjádření k DUR, revize 09/2015, Druh záměru: umístění stavby obytného souboru rodinných domů. Umístění záměru: pozemek parc. č. 4037/31 v k. ú. Horní Počernice Popis: Předmětem předkladu je upravená dokumentace (revize 09/2015), která má být podkladem pro zpracování plánovací smlouvy a smlouvy o spolupráci, o jejíž uzavření se investor na základě usnesení RMČ pokouší. Jedná se o výstavbu 152 rodinných domů, 1 rodinného domu s prodejnou smíšeného zboží, mateřské školy s jídelnou o čtyřech třídách pro 112 žáků, komunikací, inženýrských sítí vč. přípojek, ČOV vč. výtlačku na ČOV Čertousy a Jirenský potok, trafostanice a zemního valu. Usnesení Komise VUR: K dnešnímu dni je KVUR předložena dokumentace označená REVIZE 1 09-2015, která byla zpracována na základě konzultací a požadavků RMČ (usnesení RMČ č. 26/2.12/15) a která nespĺňuje doporučení Komise výstavby ze dne 16. 2. 2015. Zejména se jedná o doporučení realizovat zástavbu až na základě zkapacitnění ČOV Čertousy. A proto KVUR doporučuje RMC budoucí možná rizika z výstavby a provozu lokální ČOV důsledně řešit smluvním vztahem včetně sankcí. Komise doporučuje trvat na požadavcích Zápis Komise výstavby a územního rozvoje 10/2015 2 stanovených investorovi na pracovním jednání dne 18. 6. 2015 a tyto taktéž zapracovat do smluvních vztahů. Komise bod přerušuje a na základě dalších podkladů (zápisů z jednání) se bude věcí zabývat na příštím jednání. Člen komise p. Vladimír Hošek žádá do zápisu uvést své stanovisko: Nesouhlasím s tím, aby MČ podstupovala obecně riziko povolování lokálních čistíren odpadních vod, které v případech jakýchkoliv (provozních i majetkových) selhání musí okamžitě převzít do své správy a hradit provoz za peníze daňových poplatníků. Doporučuji souhlasit jen s přímým napojením na kanalizační stoky ve správě PVS či souhlasit s konkrétní odpovědností jednotlivých majitelů domovních čistíren.
- 4) Komise VUR na svém jednání 19. 10. 2015 se vyjadřovala k „Druh žádosti: vyjádření k DUR, revize 09/2015, USNESENÍ KVUR: Komise konstatuje, že se předloženou dokumentací bude zabývat až po ukončení řízení (zahájeno v listopadu 2015) podle zákona č. 100/2001 Sb. a případném zpracování výsledků z tohoto řízení do DUR. Komise doporučuje RMČ, aby požadovala další projednání záměru „Výstavba Bílý vrch - REVIZE 1“ podle zákona č. 100/2001 Sb. (tzv. velká EIA), neboť MČ není schopná posoudit splnění požadavků stanovených ve vyjádření dotčených orgánů v předchozím (zastaveném) zjišťovacím řízení k záměru „Výstavba Bílý vrch, Praha 20“ a domnívá se, že jejich splnění může být pro zajištění ochrany životního prostředí nezbytné.“
- 5) V platné „Deklaraci podmínek rozvoje MČ Praha 20“, je v bodě 9 výslovně uvedeno „Pro odkanalizování rozvojových ploch neakceptovat nové lokální čistírny odpadních vod vyjma případů individuální zástavby rodinných domů a drobných provozoven.“. Stavební úřad by měl na tuto deklaraci brát při svém rozhodování zřetel.
- 6) Projekt bude napojen na vodovodní řad, který má již nyní malý tlak vody, projevující se v lokalitě Čertousy (například ulice Kludských). Při chybném provedení vodovodní soustavy může tlak velmi kolísat, což se děje. Projekt Výstavba Bílý vrch tuto situaci ještě zhorší. Vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu ve znění pozdějších předpisů, nabyla účinnosti 1. 1. 2002. Část sedmá, ve které je v § 15 odst. 5 ustanovení o minimálním tlaku, se nazývá: Technické požadavky na stavbu vodovodů. Tento název také znamená, že ustanovení se týkají staveb vodovodů povolených po 1. 1. 2002, tedy náš případ. Z uvedené vyhlášky lze tedy vyvodit nárok na minimální tlak u vodovodů povolených po roce 2002. Dále se lze odvolat na ČSN 73 4301 části technické zařízení budov „Technické zařízení vytvářejí užitnou hodnotu obytných budov v celé šíři. Bez jejich správné funkce se obytná budova může jevit jako k užívání nevhodná - zdravotní technické zařízení (vnitřní kanalizace a vnitřní vodovod). K problému kolísání tlaku - vnitřní vodovod podle ČSN EN 1717. Nesmí dojít k podtlaku v potrubí, který vznikne například: (2) větším odběrem vody z poddimenzovaného vodovodu. Kolísání tlaku značí, že vodovod není chráněn dostatečně.
- 7) Jako zásadní shledáváme pochybení, kterého se dne 11. 1. 2017 dopustila Městská část Praha 20 zastoupená starostkou tím, že, aniž by k tomu měla oprávnění, podepsala se společností Konhefr Počernice s.r.o., IČ 27642941 plánovací smlouvu. Uzavřením této plánovací smlouvy, která je tak pojmenována a tomuto pojmenování odpovídá i její obsah. Městská část Praha 20 bez právního titulu vstoupila do práv obce hlavní město Praha, která je oprávněna k uzavření této smlouvy, což dokládáme tím, že Statutem hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků, obec hl. m. Praha nepřenesla na městské části pravomoci k jejímu uzavírání. Jestliže je tedy smlouva uzavřena osobou, která neměla oprávnění takovou smlouvu uzavřít, jedná se o smlouvu od počátku neplatnou a je nutno na ni jako na neplatnou pohlížet i v tomto řízení. Takové pochybení nelze napravit ani tím, že by smlouvu dodatečně podepsala i osoba k jejímu podepsání oprávněná.

- 8) Převážná část dokumentace označené jako revize 09/2015 aktualizace 07/2017 nese v popisce zmatečné datum vyhotovení 09/2015, není tedy zřejmé, kdy byla skutečně zhotovena.
- 9) Ve spise je založena projektová dokumentace, která je složena z částí vyhotovených s téměř dvouletým odstupem, přičemž část je označena jako revize 1 09/2015 (např. SO 02 - čistírna odpadních vod, stupeň DUR, datum 09/2015, na přebalu ručně dopsáno aktualizace 7/2017 TZ, ve složce vložena technická zpráva označená jako revize 09/2015, aktualizace 07/2017, ale výkresy neodpovídají technické zprávě - nesou název revize 1 09/2015 a jsou datovány 09/2015. Takovou dokumentaci považujeme za zmatečnou a nesprávnou.
- 10) Ve spise jsou založena stanoviska vydaná zjevně k jiné dokumentaci, neboť jsou datována před jejím vznikem, jako příklad uvádíme např. závazné stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy pro účely územního rozhodnutí č. j. S-MHMP-1795674/2014/1/OZP/V1 ze dne 16. 02. 2015, kde je zřejmé, že podkladem pro jeho vydání nemohla být ani nejstarší část žadatelem předložené projektové dokumentace, protože taje datována až 09/2015.
- 11) Požadujeme, aby byl projekt schvalován po částech, zejména s ohledem na to, že kanalizace musí být rozdělena na domovní čistírny odpadních vod (do 50EO zabudovaných pod zem) dle jednotlivých etap a domovní ČOV byly umístěny s ohledem na životní prostředí stávajících a budoucích obyvatel obytné zóny do oblasti k halám za uměle vytvořený val porostlý vzrostlou zelení tvořenou minimálně třemi řadami vzrostlých stromů (již při kolaudaci). Ochranné pásmo domovních ČOV požadujeme stanovit dle normy. Požadujeme, aby domovní ČOV byly podzemní a byly použity všechny ochranné prvky pro zabezpečení ochrany čistoty ovzduší v okolní zástavbě se zvláštním zřetelem na eliminování zápachu. Případně požadujeme s výstavbou posečkat až do vyřešení odkanalizování nových projektů v Horních Počernicích. V plánu je komunální ČOV Sychrov, ta uvolní kapacitu na ČOV Čertousy, která je nyní jištěna pro projekty, které povedou do ČOV Sychrov a prakticky ihned po zbudování komunální ČOV Sychrov bude možné zbudovat kanalizaci pro projekt Bílý vrch.

Vysvětlení pojmů: ČOV jsou dle velikostí děleny do třech kategorií:

- I. Kategorie 5 - 50 EO - ČOV označované jako domovní
- II. Kategorie 50 - 500 EO - ČOV pro malé a střední zdroje odpadních vod
- III. Kategorie nad 500 EO - komunální ČOV

Dle § 76 odstavec 2 Stavebního zákona každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 (v našem případě zejména s ohledem na písmeno b, c, e) a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.

- 12) Požadujeme, aby trafostanice a kontejnery na tříděný odpad byly umístěny s ohledem na životní prostředí stávajících a budoucích obyvatel obytné zóny do oblasti k halám za uměle vytvořený val porostlý vzrostlou zelení tvořenou minimálně třemi řadami vzrostlých stromů (již při kolaudaci).
- 13) Požadujeme, aby řízení (projekt) bylo rozděleno na několik řízení v následujícím pořadí, první řízení (projekt) domy 54 až 60, školka, zemní val a potřebná infrastruktura, druhé řízení (projekt) domy 1 až 53, hřiště a úprava zeleně potřebná infrastruktura, třetí řízení (projekt) domy 62 až 87 a potřebná infrastruktura, čtvrté řízení (projekt) domy 88 až 125 a potřebná infrastruktura, páté řízení (projekt) domy 126 až 154 a potřebná infrastruktura.

K dnešnímu stavu je projekt v rozsahu velikosti samostatné obce. Při této velikosti nemůže dojít ke kvalitnímu posouzení vlivů navrhovaných staveb na technickou infrastrukturu, zejména na dopravu, jediné automobilové propojení projektu ze stávající obcí je ulice Ve Žlíbku, která je permanentně přetížená. Viz například veřejně dostupná studie „Dopravně inženýrská studie MČ Praha 20“ zpracovaná Dopravně inženýrskou kanceláří s.r.o. v lednu 2013.

- 14) Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšením uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace, která je co do čísel a textu nečitelná a nespĺňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy. Není z ní například vůbec patrné, že ve stavbách bude 152 tepelných čerpadel, což bude podstatně ovlivňovat hlukové poměry v území.
- 15) Vzhledem k tomu, že se dle územního plánu jedná o čistě obytnou výstavbu, požadujeme do oblasti projektu zákaz vjezdu nákladní a kamionové dopravy a povolení vjezdu pouze pro dopravní obsluhu lokality. Byly slíbeny výškové omezovače - v projektu nejsou k nalezení. Bylo nám přislíbeno, že v části napojení na ulice Cirkusová a Kludských nebude zpevněná plocha (ani širší chodník než 2m), aby nemohlo dojít k dopravnímu napojení na ulici Kludských. Opět v projektu je tato zpevněná plocha navržena - její opodstatnění není komentováno. Je třeba zdůraznit, že v ulici Kludských není žádný chodník a rodinné domy zde nemají dostatečnou vzdálenost od komunikace, nejsou zde žádné odstavné parkovací stání pro návštěvy těchto

- rodinných domů. Ulicí Kludských tedy nelze vést jinou dopravu než dopravu pro obsluhu těchto rodinných domů.
- 16) S ohledem na zákony, které chrání povrchové vody, požadujeme, aby nově vzniklé malé čistírny odpadních vod byly napojeny na dostatečně vodnatý tok. Jirenský potok musí být před vybudování jakékoli čistírny odpadních vod uveden do stavu, kdy bude prokázáno, že jeho koryto během roku nevysychá. (Foto z května 2016 vyschlého Jirenského potoka již bylo do spisu doloženo.)
 - 17) Požadujeme, aby byla vyřešena infrastruktura pro nově vzniklou obytnou zónu, zejména nákupní možnosti základních potravin a kryté sportovní vyžití pro děti a mládež. Toto zařízení by mělo mít polohu v jihovýchodním rohu projektu - kde je vstup do lokality.
 - 18) „Kartogram intenzit AD - stav ÚP hl. m. Prahy s akcí Bílý Vrch - revize č. 1“ říká, že „0-24 h prům. prac. den, VŠECHNA / POMALÁ voz. mimo MHD“ bude „2500/40“. Což je srovnatelná zátěž, jako jsou hornopočemické hlavní tahy! Máme důvod se domnívat, že projektem povede páteřní komunikace Horních Počernic s možností průjezdů kamionů z obrovského skladového areálu. Požadujeme prokázat, že páteřní komunikace nebude mít nepřiměřený vliv na životní prostředí obytné části lokality. Nebo aby komunikace umístěna na jižním okraji (prodloužení komunikace K Zelenci) projektu byla zklidněnou komunikací vhodnou k začlenění do obytného souboru, zejména její šířka by měla být do 6,5 m. Do oblasti projektu (obytné zóny) by měl být zákaz vjezdu kamionové dopravy.
 - 19) Ve výkresu, který znázorňuje umístění staveb a ostatních objektů je v oblasti ZMK - zeleň městská a krajinná, by měla převládat zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Funkční využití: Přírodní krajinná zeleň, skupiny porostů, rozptýlené či liniové porosty dřevin i bylin, záměrně založené plochy a linie zeleně (parkové pásy), pobytové louky. Místo toho je zde umístěno pouze doplňkové funkční využití: Veřejně přístupné hřiště, které ale není přírodního charakteru, dětská hřiště, pěší komunikace a prostory a komunikace účelové. Nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Komunikace účelová by mohla vést v severní části parcel u domů 35 až 27.
 - 20) Nejsou prokázány odstupové vzdálenosti staveb a dodržení požadavků, zejména na oslunění a osvětlení.
 - 21) Ve výkresu číslo 11 územního plánu je zaznačena přes celý pozemek Radioreléová trasa - projekt neprokazuje, že tuto trasu nenaruší.
 - 22) K zapáchající čistítku Čertousy kvůli projektu přibude další zdroj zápachu, investor ji neposune dále od stávající obytné zástavby, ale chce ji ponechat uprostřed projektu, tedy i nejbližší stávající zástavbě - projektant bere na zřetel pouze své ekonomické hledisko. Norma CSN EN 12255-9 v kapitole 4 Zásady navrhování říká „Vzhledem k vlastnostem odpadních vod nelze zaručit, že čistírna bude zcela bez zápachu.“ Dále „Možnost vzniku zápachu musí být zvažovaná už na samém začátku navrhování čistírny. Pravděpodobnost vzniku pachových emisí, jejich účinky a způsoby jejich odstraňování (čištění) musí být zvažovány ve všech stupních navrhování, především z hlediska umístění hlavního zdroje zápachu nejdále od území v okolí čistírny zvláště citlivých na zápach.“, což bez pochyby obytná zástavba je.
 - 23) V projektu je 150 hlučících čerpadel, hluk jedné = jedna na plno puštěná digestoř, žádáme, aby byly domy ve své jižní části přeprojektovány na domy s plynovým vytápěním.
 - 24) V projektu naprosto chybí obslužnost, která je v lokalitě již nyní nedostatečná (není zde žádný obchod s potravinami, není zde žádné vnitřní vyžití pro mládež a děti atd.) - 150 RD je v podstatě velikost malé vesnice a je nutné pro ni vytvořit občanskou vybavenost.
 - 25) Dle našeho názoru je velmi nepromyšlená a nadměru zatěžující zamýšlená výstavba a) velkokapacitní komunikace, b) čistírny odpadních vod pro velké množství nových obyvatel, c) velké množství hlučících čerpadel a d) trafostanice.
 - 26) Projekt neodráží postoj žádného ze zainteresovaných subjektů k budoucí dopravní situaci v předmětné lokalitě. MČ Praha 20, dotčení obyvatelé, majitelé dotčených pozemků i představitelé obce Zeleneč chápou a deklarují, že v budoucnu výslovně nechtějí propojit ulici K Zelenči k ulici Bártlova (případně dále) pro dopravu vyššího významu, jak je dnes uvedeno v ÚP. Toto dopravní řešení je přežitě masivní výstavbou klidového charakteru a je zájmem MČ Praha 20, obyvatel i majitelů pozemků, aby tato komunikace byla do případného Metropolitního plánu zanesena nejvýše jako obslužná, bez statutu veřejně prospěšné stavby. Dále jsme očekávali, že nám bude vyhověno v požadavku na šíři 6,5 m, jak jej deklaruje ve vyjádření *Zpracovatel Zjišťovacího řízení: CZ BIJO a. s., Ing. Eugenie Hanzlíčková*, nicméně jsme toto neshledali zohledněno v předložené dokumentaci. Projekt výstavba Bílý vrch - revize 1 neodráží toto stanovisko a prodlužuje ulici K Zelenci v kapacitě srovnatelné s hlavními hornopočemickými silničními tahy. Nesouhlasíme s tím, aby tato prodloužená komunikace měla navrhované parametry, a žádáme, aby měla parametry komunikace obslužné,

včetně menší šíře, zámkové dlažby a retardérů, a to v souladu s všeobecně akceptovaným postojem k této komunikaci. Zbudování navržené komunikace by významně nepříznivě ovlivnilo ovzduší, pohyb lidí a zvířat v klidové zóně.

- 27) Vyjádření spisová značka S-MHMP 1476471/2014/SUP ze dne 29. 10. 2014 se vyjadřuje k jiné ČOV, která má být použita pro odkanalizování „zástavby západně od ul. Cirkusová“. Tedy pro mnohem menší rozsah! Do tehdy navržené ČOV nebyly zahrnuty plochy OB-C,OB-D,ZMK (viz vyjádření). Na toto vyjádření nemůže být brán zřetel.

Projekt **Výstavba Bílý vrch** není v souladu s územním plánem vzhledem k následujícímu:

- 28) Projekt Výstavba Bílý vrch je složen z osmi funkčních ploch OB-B, ZMK, OB-C, IZ, OB-D, S4, OV-C, LR, SV-B
Zpracovatel v první verzi zapomněl zmínit, že projekt též obsahuje území LR a SV-B. V druhé verzi (po vrácení MHMP k novému projednání) po vrácení k projednání pouze popsal co to LR z pohledu územního plánu je.
Projekt vůbec neřeší výsadbu stromů plochu LR - lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa. Je nutné, aby při tak intenzivní zástavbě v převažující části pozemku došlo i v oblasti LR k vytvoření lesíku dle platného ÚP.
- 29) Je chybný výkres, kde lze ověřit soulad s územním plánem - chybí dva domy na parcelách. Dokumentace je v této části chybná a projektant jí musí opravit.
- 30) Čistírna odpadních vod je navržena pro pět různých funkčních ploch (OB-B, OB-C,OB-D,OV-C, SV-B) a další nespecifikované (projektant jí říká rezerva)! Takovouto ČOV je možné stavět pouze v ploše funkčního využití TVV-vodní hospodářství. To jsou území a plochy sloužící pro stavby a zařízení pro zásobování vodou, odkanalizování a čistírny odpadních vod. Navrhovaná čistírna odpadních vod Výstavba Bílý vrch je plánovaná v jedné z funkčních ploch OB-B - čistě obytné, což je území sloužící pro bydlení.

Funkční využití takovéhoho území je:

- Stavby pro bydlení, kdy v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití).
- Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče
- Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
- Doplnkové funkční využití:
- Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení.
- Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).
- Výjimečně přípustné funkční využití:
- Lůžková zdravotnická zařízení, církevní zařízení, malá ubytovací zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, administrativa a veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, ambasády, sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, nerušící služby místního významu.
- Stavby, zařízení a plochy pro provoz Pražské integrované dopravy.
- Zahradnictví, doplnkové stavby pro chovatelství a pěstitelské činnosti, sběrný surovin.

Aby byl projekt v souladu s územním plánem, musel by mít řešenou malou čistírnu odpadních vod pro každou funkční plochu zvlášť!

Nadto nelze zaměňovat pojem „nezbytná plošná zařízení“ a „ nezbytné plochy pro technické vybavení“
Vysvětlení dle ÚP - Nezbytné plochy pro technické vybavení jsou nespecifikované plochy nepřesahující stanovenou výměru uvnitř jiné funkční plochy, které slouží k umístění nezbytných plošných zařízení technické infrastruktury včetně retenčních nádrží, protihlukových opatření a příslušných liniových vedení. Nelze do nich zařadit soukromou komunální čističku odpadních vod s rezervou pro jinou funkční plochu - stavbu vodního díla s kapacitou pro 152 bytových jednotek a rezervu o kapacitě 700 EO (ekvivalentních obyvatel) a stavbu soustavy vodních děl retenčních nádrží.

Důležité je se zaměřit též na slovo nezbytný (nevyhnutelný, nutný, nepostradatelný). Jak sám developer v předložené dokumentaci tvrdí, ve chvíli kdy bude k dispozici zcela regulérně umístěná ČOV do ploch TV provozovaná PVK, projekt napojí na takovouto ČOV. Je zde tedy řešení, kterému se prozatím všichni developeři na územní HMP podřizují a to, čekají na to, až obec Praha poskytne kapacitu v ČOV. Otázkou zůstává, proč by měl právě tento developer dostat výjimku na komunální ČOV a nepočká jako všichni na komplexní řešení.

Nelze slučovat technické vybavení z více funkčních ploch. V návrhu je sloučeno technické vybavení z plochy

OB-B, dále z plochy OB-D a dále z plochy OB-C a dále z plochy OV-C a dále z plochy SV-B. Plochy jsou od sebe odděleny plochami ZMK, IZ, SP.

Stavební úřad se nevyjádřil k umístění ČOV do plochy čistě obytné, pouze odkázal na vyjádření S-MHMP 1476 471/2014/SUP MHM, to vyjádření se vztahuje k jinému projektu (kapacitě čističky) - nyní došlo k navýšení o 200EO, k jiné kapacitě projektu.

- 31) Argument v EIA k ČOV Bílý vrch pana Bajera Tomáše RNDr. CSc., že navýšení požaduje městská část Praha 20 je zcela nesmyslný. To, že něco požaduje městská část Praha 20, neznamená, že je to pro životní prostředí dané lokality nezávadné. Městská část Praha 20 tímto pouze deklaruje zájem rozšířit počet obyvatel, nikoli stávajícím obyvatelům Čertous zkvalitnit již tak velmi nepříznivé životní prostředí! Laicky řečeno: Čertousy se stanou „stokou“ Prahy 20. Pokud stavební úřad EIA k ČOV Bílý vrch pana Bajera Tomáše RNDr. CSc. bez výhrad přijme, je na místě se domnívat, že státní správa rozhoduje pouze na základě potřeb městské samosprávy nikoli na podkladě zákona.
- 32) Zpracovatel zjišťovacího řízení EIA; *CZ BIJO a. s. Ing. Eugenie Hanzlíčková* se ve věci umístění ČOV odkazuje na vyjádření z 29. 10. 2015 které nepřikládá!
Není pravdou, že by ČOV neměla negativní vliv na zápach ve svém okolí. Příklady jsou například na www.praha7.cz/2452_Praha-7-si-stezuje-na-zapach-z-cistimy
http://praha.idnes.cz/zapach-z-cistimy-na-cisarskem-ostrove-je-uz-v-normalu-skody-z-havarie-odstrani-ale-koncem-zari-ii6-/metro.aspx?c=A150826_153139_co-se-dejeJsk
<http://www.bilovice-nad-svitavou.cz/informace-k-zapachu-z-cov/d-2640>
Alarmující je zejména navýšení kapacity ČOV! Podle dokumentu Oznámení záměru Výstavba Bílý Vrch je v lokalitě uvažováno 500 obyvatel, včetně dětí zaměstnanců v mateřské škole a zaměstnance v provozu prodejny - pro které je třeba 500EO, další kapacita čističky 200 EO je pro potřeby jiného záměru - toto je hrubě v rozporu se zákonem, územním plánem a platnou legislativou.
- 33) Pokud městská část požaduje ČOV Bílý vrch, nechť požádá o změnu územního plánu a to zejména do výkresu č. 4 a č. 9 Vodní hospodářství a odpady platného územního plánu, a to na městské části svěřených pozemcích č. p. 4037/6 k.ú. Horní Počernice.
- 34) Nadto v obci Horní Počernice je ČOV cca 200 m od projektu Výstavba Bílý Vrch. Nynější ČOV má rezervované kapacity pro jiné projekty a čeká se na její modernizaci, po uvolnění kapacit a modernizaci by měla být volná kapacita na další výstavbu v části Bílý vrch.
- 35) Stavba vodního díla ČOV musí být dále zanesena do výkresu č. 9 stávajícího územního plánu Prahy, což není.
- 36) Zaskovací příkop není vhodnou realizací izolační zeleně. Tato zeleň by měla být tvořena především vysokými dřevinami, které by chránily obytné domy od negativních vlivů komunikace.
- 37) Není dodržena odstupová vzdálenost od lesa 50 m, dům pod číslem 54 nemá zakótovanou odstupovou vzdálenost od lesa.
- 38) V části Bilance potřeby vody a objem splaškových vod není uveden souhrnný objem z lokality, na jeden domek jsou počítáni 4 obyvatelé, v části Vodovod je pak výpočet chybně snížen místo $153 \times 4 = 612$ obyvatel jen 536 obyvatel, tedy o 76 obyvatel méně. Přestože většina domů má zakresleno pět lůžek. Projektant vody a kanalizace měl pravděpodobně k dispozici jiný projekt.
- 39) Koeficienty podlahových ploch koeficienty přesahují 100% možnost využití a to v ploše OB-B a koeficienty podlahových ploch nejsou spočteny dle metodiky k územnímu plánu.
- 40) Koeficienty zastavěných ploch nejsou spočteny dle metodiky k územnímu plánu, je to nejvíce patrné v oblasti kde se nacházejí domy 1 až 25 - zde jsou koeficienty B a C a domy zde mají více než 50% zastavěnost parcely rovnající se koeficientu D.
Domy 24 a 25 umístěny na funkční ploše OB-C a funkční ploše OB-D. Za prvé územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé jev tabulkách projektu dům 24 zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“, a v ploše OB-D, projekt ji nazývá „3“, není tento dům uveden a to i přes to že je do této plochy umístěn. Za třetí je v tabulkách projektu dům 25 zahrnut pouze do plochy OB-D, projekt ho nazývá „3“, a v ploše OB-C, projekt ji nazývá „2“, není tento dům uveden a to i přes to že je do této plochy umístěn.
- 41) Koeficienty zeleně nejsou spočteny dle metodiky k územnímu plánu, je to nejvíce patrné v oblasti, kde se nacházejí domy 1 až 25 - zde jsou koeficienty B a C a domy zde mají minimální zeleň rovnající se koeficientu D. Není možné, aby projektant umísťoval do plochy s funkčním využitím OB-B, projekt ji nazývá „1“, s podlažností 2 určených územním plánem pro „rozvolněné rodinné domy“, například řadové domy pod číslem „2,3,4“ u domu, u níž má být koeficient zeleně 0,65! Domy, na které poukazujeme, mají 197 m² pozemek,

zeleň 63 m², koeficient zeleně u nich vychází 0,31, to odpovídá koeficientu zeleně u dvoupodlažních staveb s územním plánem OB-E. Úpravou komunikace lze docílit toho, aby tyto domy „2,3,4“ měly minimálně podobnější koeficient zeleně jaký je požadován územním plánem.

Poukazujeme na nesoulad se stavebním zákonem.

42) Žádáme, aby stavební úřad dle stavebního zákona územní řízení přerušil dle „§ 88 Přerušeni územního řízení Stavební úřad územní řízení přerušil, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy.“ Vzhledem k tomu, že předložený projekt klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení realizovat, musí uzavřít plánovací smlouvu s Magistrátem hlavního města Praha. Smlouvu, kterou žadatel uzavřel s Prahou 20 – Horní Počernice, uzavřel žadatel neoprávněn. Viz příložený dopis MHMP.

43) Projekt „Výstavba Bílý vrch“ posuzoval stavbu ČOV jako stavbu dočasnou. To odporuje stavebnímu zákonu. Dle §2 odst.3 z. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) je dočasnou stavbou stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Stavební úřad nemůže omezit dobu trvání u této stavby ČOV. Protože nikdo, zvláště ne místní stavební úřad, nemůže zaručit, že zkapacitnění stávající ČOV Čertousy vůbec nastane. Pokud by stavební úřad omezil dobu trvání navrhované ČOV Bílý vrch, musel by zabezpečit po ukončení doby trvání navrhované ČOV Bílý vrch čištění odpadních vod. Z toho vyplývá, že se nebude jednat o stavbu dočasnou. O dočasnost ČOV se neopírá jenom zpracovatel posudku; RNDr. Tomáš Bajer, ale i mnoho dalších vyjádření, např. vyjádření Povodí Labe, které z tohoto titulu není platné.

Pro vysvětlení: Stavební zákon rozlišuje stavby trvalé a stavby dočasné. Dočasná je taková stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Uplyne-li doba, na kterou je stavba povolena, je povinností jejího vlastníka ji odstranit, jinak se jedná o stavbu nepovolenou. Pokud chce stavebník stavbu zachovat, musí před uplynutím této lhůty požádat o prodloužení doby trvání stavby, resp. o změnu v jejím užívání. Výjimkou jsou stavby podle ustanovení § 104 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, u kterých nelze dobu dočasnosti prodloužit. Navrhovaná ČOV má 76 m² nelze tedy její dočasnost ani prodloužit.

Poznámka: Ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona, obdobně předchází stavební zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon z roku 1976“) v ustanovení § 139b odst. 2.

Ustanovení § 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.

Jedná se o stavby do 300 m² celkové zastavěné plochy a výšky do 10 m, s výjimkou staveb pro bydlení, a haly do 1000 m² celkové zastavěné plochy a výšky do 15m, pokud tyto stavby a haly budou nejvýše s jedním nadzemním podlažím, nepodsklepené a dočasné na dobu nejdéle tří let.

44) Ve výkresu „Koordinační situace“ je v ulici Kludských veden nový vodovodní řad, přestože projektant deklaruje, že ulice Kludských není projektem dotčena.

45) Odstupové vzdálenosti staveb nejsou řešeny dle Platných Pražských stavebních předpisů.

46) Požadujeme, aby byla vyznačena ochranná pásma sítí technického vybavení - z důvodů vzdálenosti od budov při souběhu a pokud jsou sítě vedeny ve veřejném pozemku, jedná se nám o vzdálenosti při souběhu s hranicemi soukromých pozemků. Domníváme se, že na mnoha místech dochází ke kolizím.

47) Záměr není v souladu se stavebním zákonem, jak vyplývá z ostatních bodů. Zejména lze poukázat na to, že navrhovaná ČOV není umístěna vhodně za izolačním prvkem navrženého „zemního válu“ v oblasti stávajících halových objektů.

48) Též umístění trafostanice do jihovýchodní části obytného komplexu se jeví jako krajně nevhodné. Lze ji umístit opět jinam než mezi stávající a novou obytnou zástavbu. Dále se jeví jako nebezpečné, protože zde bude jeden z nejnižších výškových bodů projektu, že povrchové vody mohou být kontaminovány závadnými látkami z trafostanice.

49) Domníváme se, že bylo stavebním úřadem záměrně oznámeno zahájení územního řízení „Výstavba Bílý vrch“ na přelomu července a srpna, kdy je většina účastníků řízení dle §85 SZ mimo místo bydlíště.

50) Žadatel nezajistil dle Stavebního zákona § 87 odstavec (2) dostatečné grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Jelikož žadatel tuto uvedenou povinnost nesplnil, stavební úřad musí dle § 87 odstavec (2) nařídit opakované veřejné ústní jednání. Dle SZ § 87 odstavec (4) Obsahové náležitosti informace uvedené v odstavci 2 stanoví prováděcí právní předpis. Dle vyhlášky 503/2006 § 8 odstavec (2) Součástí informace je grafické vyjádření záměru, které tvoří situační výkres předmětu územního řízení a jeho vazeb a účinků na okolí, zejména vzdálenosti od sousedních pozemků a staveb na nich, též znázornění vzhledu záměru. Žádný z těchto

požadavků není splněn. Neshledá-li stavební úřad uvedené nedostatky a pochybení dostatečnými pro zamítnutí žádosti, žádáme, aby bylo znovu uveřejněno oznámení včetně čitelné, zřetelné a přehledné situace a vypsáno nové ústní jednání v zákonem stanovené lhůtě.

- 51) V OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ÚZEMNÍHO ŘÍZENÍ A POZVÁNÍ K VEŘEJNÉMU ÚSTNÍMU JEDNÁNÍ ve změně využití územně - terénních úprav pro zemní val a tři hřiště - čísla parcel žádosti a řízení liší. Je tedy nejednoznačné, kterých parcel se změna využití území týká.
- 52) Z naší strany byla konzultována předložená studie v části prodloužení silnice K Zelenči s Magistrátem hlavního města Prahy oddělení rozvoje dopravy a Ropid Oddělení městské dopravy - obě strany souhlasí s šířkou komunikace K Zelenči v šíři 6,5 m.
- 53) Vyjádření se k odlišnému záměru. Vyjádření PVK (pod značkou PVK 56039/OTPČ/18) ze dne 27. 11. 2018 je k projektu „152 rodinných domů, 1 rodinný dům s prodejnou smíšeného zboží“. Žadatel ale předložil pro toto řízení dokumentaci se „151 rodinnými domy a 1 rodinný dům s prodejnou“.
- 54) Je nepochybné, že technologii čištění odpadních vod, resp. manipulaci se zachycenými látkami nutně provází vznik jisté míry zápachu. Jedná se zejména o shrabky s česlí a písek těženy v hrubém předčištění, ale také při manipulaci se surovým kalem. Proto je nepřijatelné povolit stavbu ČOV v obytných zónách. Dále nebylo zohledněno, že v těsné blízkosti 170 m od projektu je ČOV, která je stacionárním zdrojem znečištění ovzduší, její kapacita je nad 10 tisíc evidovaných obyvatel a dokládáme, že emisní limity této stávající ČOV nejsou dodrženy a budou významně ovlivňovat životní prostředí pro navrhované obyvatel. Pokud výstavbu stavební odbor povolí i s vědomím těchto závažných porušení zákona, čelí ze strany budoucích obyvatel žalobě. Dle měření v uvedených dnech (22. 8. 2017 – 31. 8. 2017) byl překročen amoniak - NH₃ a to jak imisní limit, tak limit citlivosti. Amoniak je bezbarvý plyn, lehčí než vzduch, ostrého štiplavého zápachu, při odpařování z kapalného stavu tvoří chladné mlhy, které jsou těžší vzduchu, se vzduchem tvoří leptavé výbušné směsi, je málo hořlavý. Kapalný i plynný silně dráždí a leptá oči, dýchací cesty, plíce, kůži, způsobuje dráždivý kašel a dušnost, křeče dýchání mohou vést až k udušení, kapalný vyvolává silné omrzliny, nadýchání vyšších koncentrací může přivodit smrt. Dle měření v uvedených dnech (22. 8. 2017 – 31. 8. 2017) byl překročen sulfan H₂S – limit citlivosti:
- bezbarvý plyn s charakteristickým zápachem po zkažených vejcích
 - hořlavá, lehce vznětlivá látka
 - dráždivé účinky způsobují záněty dýchacích cest a očních spojivek, možný též edém (otok) plic se zpožděním až dvou dnů
 - vdechnutí vysoké koncentrace může mít bleskový průběh se ztrátou vědomí, zástavou dechu a srdeční činnosti
- 55) Kalovou koncovku sice navrhuje zpracovatel „doplnění dokumentace“ umístit do budovy, ale do navrhované budovy se automobil na odvoz kalů nevejde. Nadto vůbec nekoresponduje „Situační výkres“ a půdorys ČOV. Vrata do budovy strojovny jsou zakreslena do oblasti, kde je trávník, ne na příjezdovou komunikaci. Rozptylová studie se vůbec nezabývá zátěží z čističky odpadních vod. Jsou stanoveny emisní limity i pro čističky odpadních vod. Nadto se mezi čistírnou odpadních vod a souvislou bytovou zástavbou vymezuje pásmo ochrany prostředí podle:
- a) složení odpadních vod,
 - b) technologie čištění odpadních vod, kalového hospodářství a popřípadě plynového hospodářství,
 - c) úrovně zabezpečení objektů čistírny dezodorizačními technologiemi a způsobu zakrytí objektů čistírny nebo celé čistírny,
 - d) způsobu vzniku a šíření (úniku) aerosolů,
 - e) převládajícího směru větrů,
 - f) hluku vznikajícího provozem čistírny,
 - g) důležitosti a velikosti čistírny,
 - h) vlastností ovlivňovaného prostředí, např. konfigurace terénu, druhu a rozmístění zeleně, účelu využití okolního prostředí, typu okolní zástavby (především z hygienického hlediska).
- Pan JUDr. et PhDr. Petr Podlaha, Ph.D. poukazuje na to, že umístění ČOV Čertousy nesouvisí s posuzovaným projektem. Domníváme se, že to souvisí úzce, pokud jsou si všechny orgány státní správy vědomy problému zápachu se stávající ČOV Čertousy, neměly by do tíživé situace dostat ještě další potenciální obyvatel navrhovaných obytných domů. Zpracovaná rozptylová studie tvrdí, že vedle čistírny odpadních vod můžete postavit v libovolné vzdálenosti cokoli. Což se jeví jako absurdní a nezakládá se to na pravdě.

V rozptylové studii není vůbec zohledněno budoucí propojení ulice K Zelenči a Bártlova. Je zde počítáno s dvěma nákladními automobily za 24 hodin - což se nebude slučovat se skutečností. Jelikož je v projektu školka, která musí být zásobovaná potravinami (1 nákladní automobil) a ČOV (2 nákladní automobily), prodejna (5 nákladních automobilů) a 151 rodinných domů plus jeden RD s obchodem, které budou užívat přepravní služby na stěhování a nákupy (1 nákladní automobily na 10 RD a 24 hodin, tedy 15 nákladních automobilů). Celkově bude do lokality jezdit 23 nákladních automobilů denně. Lokalita se dá co do rozptylové studie srovnat s menší obcí.

Projekt není v souladu se zákonem o životním prostředí. Zákon č. 17/1992 Sb.

56) Projekt není v souladu se zákonem o životním prostředí. Zákon č. 17/1992 Sb. Výstavbou obytného komplexu s ČOV a velkokapacitní komunikací bude závažně narušena ekologická stabilita dle § 4, únosné zatížení území dle § 5. Je v rozporu s § 11, který stanoví, že území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.

57) Zákon č. 17/1992 Sb. § 12 (1) stanoví, že přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí, a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Při stavbě ČOV s uvedenou kapacitou může být přímo ohroženo zdraví lidí sídlících v těsném sousedství ČOV. Rozhodně se nejedná o domovní čistírnu odpadních vod, se kterou se projektant snaží stavbu srovnat.

58) Již v řízení EIA pan JUDr. et PhDr. Petr Podlaha, Ph.D. znevažuje obavu obyvatel o své zdraví tím, že posouvá situaci do absurdního pohledu „kupodivu se nikdo v okolí ještě neudusil ani neotrávil toxickými plyny“. Nemusí dojít přímo k udušení - k porušení zákona dochází již při zdravotních komplikacích obyvatelstva. Obyvatelé Horních Počernic se nestaví proti výstavbě jakékoli ČOV, jak vyplývá se závěrů pana JUDr. et PhDr. Petra Podlahy, Ph. D, ale proti poloze takto kapacitní čističky odpadních vod prakticky v zástavbě rodinných domů v situaci, že poblíž zástavby již stojí ČOV o jejímž umístění se obecně mluví jako o velmi nešťastném. Jsme přesvědčení, že takovýmto jednáním byl porušen zákon č. 17/1992 Sb. § 13, který stanoví, že lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.

V souladu s tímto paragrafem je zde důvod pro odklad vydání kladného stanoviska EIA a odklad vydání územního rozhodnutí, do doby než bude rekonstruována stávající ČOV. Hrozba neúnosného znečištění Jirenského potoka je prokazatelná, v příloze jsou fotografie s velmi nízkým průtokem. Žádný dokument „Hydrologické údaje povrchových vod“, na který se projekt odkazuje, jsme v dokumentaci nenalezli. Všechny nové ČOV s podobnou kapacitou a technologií jsou stavěny na kapacitních tocích a mimo zastavěná území obytnou zástavbou.

59) ZoŽP § 17 (2) stanoví, že každý, kdo využívá území nebo přírodní zdroje, projektuje, provádí nebo odstraňuje stavby, je povinen takové činnosti provádět jen po zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a zatížení území, a to v rozsahu stanoveném tímto zákonem a zvláštními předpisy. Žadatel o vydání EIA **nepředložil** projekt, který by prokázal, že projekt Bílý vrch s ČOV a trafostanicí nezatíží zápachem a škodlivými látkami stávající zástavbu. ČOV zatěžuje zápachem a škodlivými látkami vždy minimálně do okruhu 200 m. Jak navrhovatel EIA podotýká pro ČOV (jako pro vodní dílo) mělo by být stanoveno ochranné pásmo - při jeho stanovení dojde k zastavení stavební činnosti ve stanoveném okruhu.

60) Požadujeme tedy po stavebním úřadu, aby nařídil nejprve stanovit ochranné pásmo navrhovaných ČOV BV a až následně ČOV umisťovat. Developer navrhuje stanovit ochranné pásmo 25 m, to považujeme za nedostatečné a navrhuje ochranné pásmo 50 m a to s ohledem na požadavky norem a na požadavky Ústavu územního rozvoje:

Mezi čistírnou odpadních vod a souvislou bytovou zástavbou se vymezuje pásmo ochrany prostředí podle:

- a) složení odpadních vod,
- b) technologie čištění odpadních vod, kalového hospodářství a popřípadě plynového hospodářství,
- c) úrovně zabezpečení objektů čistírny dezodorizačními technologiemi a způsobu zakrytí objektů čistírny nebo celé čistírny,
- d) způsobu vzniku a šíření (úniku) aerosolů,
- e) převládajícího směru větrů,
- f) hluku vznikajícího provozem čistírny,
- g) důležitosti a velikosti čistírny,

h) vlastností ovlivňovaného prostředí, např. konfigurace terénu, druhu a rozmístění zeleně, účelu využití okolního prostředí, typu okolní zástavby (především z hygienického hlediska).

Mimo to je ochranné pásmo ČOV chybně zakresleno:

- a) přeměření výkresu jsme došli k ochrannému pásmu 24 m
- b) ochranné pásmo je stanoveno od okraje nezbytného plošného zařízení technického vybavení, tedy od okraje areálu ČOV, projektant zakreslil ochranné pásmo pouze od jedné z budov celého areálu ČOV

Předložené schéma ČOV prokazuje, že zápach z procesu navržené ČOV bude veliký a celé řešení ČOV není dořešeno. Nitrifikaci a denitrifikaci je třeba co nejúčinněji regulovat, aby koncentrace na odtoku splňovaly zákonné požadavky. A právě v této fázi postrádáme přiměřenou analýzu, neboť trvale stabilní a ekonomický provoz čistírny se neobejde bez cílených a komplexních měření jednotlivých dusíkatých látek. Zákonodárci proto ustavili limitní hodnoty pro dusíkaté sloučeniny v odpadních vodách vypouštěných do povrchových vod. Podle směrnice EU o čištění městských odpadních vod (91/271/EEC) nesmí koncentrace celkového dusíku (TN) v odtoku z čistírny odpadních vod překročit limitní hodnotu 15 mg/L či případně 10 mg/L (v závislosti na velikosti čistírny), nebo musí být nejméně o 70-80 % nižší než koncentrace v přítoku do čistírny.

Přísun sloučenin dusíku z odpadních vod do vod povrchových je nežádoucí z těchto důvodů:

1. Amoniakální dusík má vysokou spotřebu kyslíku (4,57 g kyslíku na 1 g dusíku).
2. Sloučeniny dusíku umožňují růst zelených organismů a tím se podílí na eutrofizaci povrchových vod.
3. Vyšší koncentrace dusičnanů v pitné vodě jsou zvláště nebezpečné pro děti kojeneckého věku. Jirenský potok není přímým zdrojem pitné vody, ale vody z něj bezpochyby zasahují do zdrojů, jako jsou například studny.

V záměru není navržené žádné stavebně technologické řešení, jak budou dodrženy velmi přísné legislativní parametry kalu, tak i na obtěžování okolí hlukem, zápachem, aerosoly apod. Pokud by navrhovatel chtěl stavět kontroverzní ČOV (to ale předpokládáme, že jí umístí co nejdál od již stávajících objektů - nabízí se výměna stavebního místa mateřské školky a ČOV), měl by mu příslušný úřad nařídit, aby tyto otázky byly vyřešeny již v přípravné fázi dokumentace (tedy v dokumentaci pro řízení EIA- zejména protože navrhovatel tvrdí, že k žádnému výše uvedenému jevu nedojde).

Legislativními parametry se míní především:

- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není prokázána hydraulická kapacita propustku potoka pod drážním tělesem a hydraulická kapacita koryta Jirenského potoka, do kterého budou svedeny splaškové vody z celé navrhované lokality, máme k dispozici fotodokumentaci a svědecké výpovědi postižených osob, zaplavení komunikací a staveb, při přívalových deštích z Jirenského potoka; z pohledu postižených osob není navrhované řešení vůbec možné,
- zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů,
- nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb.,
- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny zákon č. 114/1992 Sb., provoz ČOV zásadně naruší biotopy v okolí Jirenského potoka, kam budou vypuštěny přečištěné odpadní vody a nečištěné dešťové vody ve spojené šachtě.

Odbor životního prostředí MHMP zařadil místo do Čelákovické pláně, zpracovatel územně analytických podkladů hl. m. Praha LOW & spol, s.r.o., Brno zhodnotil, že již nyní je „silná a devastující suburbanizace kobercovou zástavbou „proto není vhodné požit znovu prvek urbanizace, který je kritizován, do tohoto urbanistického celku by mělo být včleněno místo pro setkávání občanů, občanská vybavenost a především různorodost protínající se s přírodními prvky. Zpracovatel doporučuje zachovávat výstavbu lesních čtvrtí a ne souvislou navrženou kobercovou zástavbu. Krajinný ráz může být z tohoto důvodu výrazně snížen a to zejména v širším kontextu.

Zeleň je v projektu nedostatečná, požadujeme výsadbu stromů kolem větve „2“ z obou stran komunikace, požadujeme výsadbu stromů ve třech řadách kolem ČOV, dále zintenzivnění navržených stromů okolo dalších komunikací v areálu. Dále více peších komunikací mezi jednotlivými soubory staveb. Navržená je pouze jedna a též bez osazení zelení.

61) EIA nebyla vydána v souladu se zákonem. Projekt není v souladu se zákonem o posuzování vlivu na životní prostředí 100/2001 Sb. V souladu se zákonem není dokumentace dostatečná, viz tato a námitka pod touto níže označené L).

a) Zpracovatel EIA oznámení záměru nezhodnotil v části *Sociální a ekonomické důsledky* - to jaká bude

obslužnost pro 500 nových obyvatel, obchod je například součástí rodinného domu, v projektu pro EIA *není rozpoznatelné*, kterého (ani není možné nijak regulovat, co majitel bude prodávat - může mít například internetový obchod a to nemá žádný kladný vliv na lokalitu, spíše to negativně zatíží dopravu). Sám zpracovatel EIA *Zjišťovacího řízení: CZ BIJO a. s. Ing. Eugenie Hanzlíčková* deklaroval obchod jako koloniál, považujeme za vhodné ho vyčlenit z rodinného domu a umístit jako samostatný objekt. Noví obyvatelé si dle našich zkušeností nebudou moci nikde nakoupit základní potraviny a věci běžné spotřeby.

- b) Nebude zde žádné vnitřní zařízení pro oddech a sport, nebude zde žádné zařízení pro základní sociální kontakt (knihovna, kavárna, divadlo).
- c) Školka je umístěna do oblasti k halám s nejdlejší docházkovou vzdáleností pro nové a stávající obyvatele části Čertousy. Vybraný pozemek pro školku je zasažen hlukem a škodlivými látkami z hal (nedaleko je i pozemek pro recyklaci stavebního odpadu), dále z komunikace Novopacká, dokonce je tu navrženo přerušení válu. Pro hraní malých dětí je takové místo naprosto nevhodné. Naopak by pro školku zcela vyhovoval pozemek, který developer chce použít pro ČOV. Toto řešení umístění školky by bylo dobře dostupné pro stávající a nové obyvatele Čertous. V této oblasti by mělo vzniknout kulturní, sportovní a sociální zázemí pro nové a stávající obyvatele Čertous - obchod s potravinami a smíšeným zbožím, menší restaurační zařízení, vnitřní sportovní zařízení, je možná též školka atd. Noví i stávající obyvatelé budou muset za všemi těmito aktivitami dojíždět, což velmi zvýší automobilovou dopravu!
- 62) Zpracovatel oznámení záměru EIA připustil ČOV jako možný zdroj zápachu v části Vlivy na ovzduší a klima. Neuvedl, že navrhovaná ČOV by byla zbudována 150 m od již stávající ČOV. Takovéto zařízení nelze stavět v obytné zóně v takovéto intenzitě! Navrhovaná technologie je podle něj používána již více než 100 let. Obyvatelé lokality mají právě s touto technologií, která je použita ve stávající ČOV velmi špatné zkušenosti, zápach je v letních měsících nesnesitelný, velký zápach je i při vypouštění kalů z kuka vozů. Z navrhované ČOV by se kaly pravidelně vyvážely a dojde k pravidelnému zápachu. Zpracovatel uvedl, že bude použit uhlíkový filtr, ale tento filtr není v dokumentaci navrhovatele nikde zmíněn, ani ve schématu ČOV, dále zpracovatel uvedl, že bude pro ČOV použita technologie BAT - Best Available Techniques definované jako nejučinnější a nejpokročilejší stadium vývoje technologií a činností a způsobů jejich provozování, které ukazuje praktickou vhodnost určitých technik navržených k předcházení, a pokud to není možné, tak k omezení emisí a jejich dopadů na životní prostředí. K použití takovéto technologie se Konhefr Počernice s.r.o. nikde písemně nezavázal, ani do projektu neuvedl, že v reálném čase technologii BAT použije. Nechť toto učiní. Zpracovatele EIA oznámení záměru neposoudil vhodnost umístění ČOV těsně do centra obytné zóny. ČOV se vždy umísťují do odlehlejších lokalit od obytných zón, v krajním případě na jejich okraj, nikoliv přímo do centra obytné zóny.
- 63) Zpracovatel oznámení záměru EIA nezhodnotil v části Vlivy na hlukovou situaci dopad použití 150 tepelných čerpadel na hlukovou situaci v lokalitě. Z hlediska hygienického jsou hygienické limity pro obytnou zástavbu (55/45 dB den/noc) - tepelná čerpadla na výstupu na fasádu zatěžují okolí hlukem až 69 dB (typy. CTC EcoAir 107, Eurocom F-2025 8kW), což nespĺňuje zpracovatelem EIA uvedené hlukové limity. Do fyzikální charakteristiky neuvedl elektrický transformátor, které má kolem sebe elektromagnetické pole. Transformátory hlučí, ruší signál a mají vliv na zdraví člověka.
- 64) Také v příloze nazvané Hluková studie není vůbec zohledněno budoucí propojení ulice K Zelenči a Bártlova. Developer ve své dokumentaci udává, že toto propojení bude brzy realizováno - odkloní se tak doprava z ulice Náchodská na ulici K Zelenči. To bude mít zásadní vliv na životní prostředí jak v nově vzniklé lokalitě, tak pro stávající obyvatele. V hlukové studii je počítáno se třemi nákladními automobily za 24 hodin - což se nebude slučovat se skutečností. Jelikož je v projektu školka, která musí být zásobovaná potravinami (1 nákladní automobil) a ČOV (2 nákladní automobily), prodejna (5 nákladních automobilů) a 152 rodinných domů, které budou užívat přepravní služby na stěhování a nákupy (1 nákladní automobil na 10 RD a 24 hodin tedy 15 nákladních automobilů). Celkově bude do lokality jezdit 23 nákladních automobilů denně. Lokalita se dá co do hlukové studie srovnat s menší obcí. Nejsou provedena žádná protihluková opatření.
- 65) Dále je nutné podotknout, že tepelné čerpadlo má hlukovou zátěž větší, než uvedl zpracovatel dokumentace. Hlučnost může být 69 dB (typy; CTC EcoAir 107, Eurocom F-2025 8kW). Posuzovatele neopřel své tvrzení o 60 dB o žádná fakta! Aktuálním problémem období posledních dvou let je rostoucí počet instalací tepelných čerpadel, která jsou využívána jako primární zdroje tepla staveb. Jedná se jak o stavby rodinných domů, tak i provozovny nebo bytové domy. Tepelná čerpadla typu vzduch-voda, která získávají tepelnou energii z okolního vzduchu, mohou být, v závislosti na konfiguraci a umístění, často výrazným zdrojem hluku působícího nejen na

chráněné prostory vlastního objektu, u kterého jsou instalována, ale i chráněné prostory okolních domů. Výše zmíněné typy tepelných čerpadel využívající energii tepla okolního vzduchu používají venkovní jednotku - tzv. kondenzační jednotky nebo výparník, což je v podstatě obdoba venkovních jednotek klimatizačních zařízení. Tyto venkovní jednotky obsahují výkonný ventilátor, jenž žene vzduch skrz výměník tepla, prouděním vzduchu výměníkem a rotací vrtulí ventilátorů vzniká hluk. Sestava těchto dvou hlavních komponent je primárním zdrojem hluku, další zdroj hluku jsou případné vibrace přenášené do konstrukce budovy v případě nevhodného usazení zařízení. KHS řeší tuto problematiku ve spolupráci se stavebními úřady v rámci preventivního dozoru při posuzování projektové dokumentace, kdy je např. v případě problematického umístění zařízení požadováno další doložení garancí dodržení hlukových limitů hlukovou studií případně měření hluku ve zkušebním provozu, (zdroj Krajská hygienická stanice).

Hluk není posouzen dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. část B. 6. Popis vlivu na životní prostředí písmeno a) hluk.

- 66) Zpracovatel oznámení záměru EIA vyhodnotil výstavbu jako zdroj prašnosti hluku a emisí - považuje jí pro její časovou omezenost za přijatelnou. V předložené dokumentaci je ale velmi rozporuplně naznačena etapizace výstavby. Developer ještě nezačal s prodejem projektu, který bude trvat s ohledem na masivnost výstavby několik let. Výstavba deseti domů v Horních Počernicích trvala developerovi v nejkratším případě rok, z toho vyplývá nejkratší doba výstavby RD 15 let plus 2 roky na komunikace a 2 roky na školku a 1 rok na ČOV plus 1 rok sadové úpravy celkem minimálně 23 let. Takovou dobu považujeme za dobu, kterou je třeba se podrobně zabývat. Je třeba navrhnout opatření, aby výstavba neomezovala stávající obyvatelstvo. Navrhuje například výsadbu vzrostlé vegetace do části za komunikace směrem ke stávající zástavbě. Východní část projektu není osazena žádnou vegetací, požadujeme v této části vzrostlou vegetaci, eventuálně zemní val tak, jak je navržen v západní části.
- 67) Zpracovatel oznámení záměru EIA uvedl, že záměr je optimální z hlediska majetkových vztahů. Oznamovatel, ale není majitelem pozemku, majitelé pozemku jsou:
Stára Jaroslav Mgr., Na Stráži 935/19, Libeň, 18000 Praha 8,
Stára Richard, Kožíškova 2792/3, Honí Počernice, 19300 Praha 9,
a hl. m. Praha.
K projektu není přiložena žádná smlouva ani s jedním z majitelů pozemků.
Přičemž jeden z nich, pan Stára Richard, je zastupitel v Horních Počernicích.
- 68) Zpracovatel oznámení záměru EIA uvedl, že nedochází ke kumulaci s jinými stavebními záměry. Je zcela zjevné, že ke kumulaci dochází již zejména v části ČOV, kdy kapacita ČOV bude pokrývat i jiné projekty než posuzovaný projekt.
- 69) V části zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí, zpracovatel EIA neuvedl, že lze záměr realizovat bez ČOV, obec HMP (městská část Horní Počernice) je totiž povinna odpadní vody likvidovat ve veřejné ČOV a budování soukromých ČOV je velmi nestandardní řešení. Zvláště ve chvíli, kdy není jasné, kdo bude ČOV provozovat, protože developer (Konhefr Počernice s.r.o.) nemá s provozováním ani výstavbu ČOV, žádné zkušenosti. Pokud by byla navržena ČOV v pořádku, jistě by si jí vzalo k provozování PVK, které na rozdíl od jiných firem má s provozováním ČOV na území HMP zkušenosti. Podle našeho názoru je jedině rozumné řešení realizace záměru až ve chvíli, kdy bude vyřešena situace s ČOV. Pokud nastanou spory o provozování ČOV, bude to mít za následek velké zatížení lokality. MHMP odbor ochrany prostředí a dále pak stavební úřad má chránit v této věci veřejný zájem. Územní plán Prahy výkres č. 9 - Vodní hospodářství a odpady má na území Horních Počernic již několik ploch vymezených pro ČOV (Chvilka, Svěpravice, DUN Horní Počernice, Čertousy). Muselo by nejprve dojít ke změně územního plánu zvláště pak výkresu č. 9 - Vodní hospodářství a odpady. Pokud chce developer zbudovat novou ČOV, je nejvíce vhodným umístěním lokalita Sychrova (zde je požádáno o změnu územního plánu Z 2979), která není územním plánem určena pro bydlení a je napojena na vodní tok. V záměru zbudování nové ČOV v oblasti Sychrova budeme zúčastněné strany podporovat.
Zákon o vodovodech a kanalizacích zavedl pojem povinnost veřejné služby provozovatele kanalizace v případě neplnění povinností provozovatele. Orgán, který bude povolovat ČOV Bílý vrch by si měl uvědomit, že odvolání proti rozhodnutí veřejné služby (která by byla stanovena pro městskou část Praha 20) nemá odkladný účinek.
- 70) Záměr není v souladu s následujícími vyhláškami ani stavebními předpisy.
Vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, čl. 8 Vzájemné odstupy staveb, odst. 1, stanoví, že vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, požadavky životního prostředí, a hygienické. Postrádáme ze strany developera analýzu, která by se zabývala hygienickými podmínkami pro výstavbu, příp. měřením koncentrace

škodlivých látek ze stávající ČOV. Domníváme se, že developer by měl ČOV umístit tak, aby neobtěžovala okolí.

Dle VYHLÁŠKY JE definovaná „malá čistírna je čistírna odpadních vod do 500 ekvivalentních obyvatel“. To samé požaduje plnit i vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, která v § 25 stanoví, že vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, požadavky životního prostředí a hygienické.

Pražské stavební předpisy hovoří v § 43 o obecných požadavcích:

(1) Stavba musí být navržena, prováděna, užívána a případně odstraňována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech, zejména následkem

- a) uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a životy osob a zvířat a pro rostliny,
- b) přítomnosti nebezpečných částic a plynů v ovzduší,
- c) uvolňování emisí nebezpečných záření, zejména ionizujících,
- d) znečištění vzduchu, povrchových nebo podzemních vod a půdy,
- e) nedostatečného zneškodňování odpadních vod a kouře,
- f) nevhodného nakládání s odpady.

V dokumentaci k záměru není prokázáno, že budou jednotlivé body tohoto paragrafu splněny.

- 71) Záměr není v souladu s normou ČSN 73 0540-2, dále s normou EUR 14449 EN a dále s normou WHO/EURO: AIR Quality Gidelenes 1992.

Problematika ČOV je v těchto normách podrobně popsána a je zde vysvětleno, proč takovéto objekty nemohou být součástí obytné zóny. Látky jako sirovodík nebo amoniak nelze při čištění kalů úplně eliminovat. Vedlejším produktem čistírenského procesu je bioplyn, který vzniká při anaerobní stabilizaci kalu (vyhňování). Bioplyn obsahuje 60-70 % metanu (CH₄), zbytek tvoří převážně oxid uhličitý (CO₂) a v malých koncentracích (celkem do 1%) další plyny. Developer (žadatelé společnost Konhefr a páni Stárové) nepředložili dostatečnou dokumentaci, která by prokazovala, že tyto plyny budou dostatečně odfiltrovány.

Zejména chceme poukázat na to, že oděrová složka, která se bude počítat z exteriéru a interiéru, determinuje výměnu vzduchu v interiéru obytného prostředí. Není to ani potřeba kyslíku pro dýchání, která je ve srovnání s požadavky na odstraňování oděrů minimální (potřebné množství vzduchu je cca 1 m³/h.os), ani potřeba odstraňování toxických plynů, které se běžně nemají v interiérech vyskytovat. Kritériem pro posuzování úrovně oděrové složky je jednak koncentrace CO₂ v interiéru, jednak koncentrace TVOC. Obytné prostory dle EUR 14449 EN patří mezi tzv. "Low - polluting buildings" (budovy s nízkým znečištěním). Člověk vnímá v obytném interiéru jako pach oděr alifatických a aromatických ketonů, formaldehydů a vyšších aldehydů a terpenů. Dodržení limitních hodnot pro CO₂ (který sám je však bez vůně a zápachu) je zároveň zajištěno dodržení limitů páchnoucích kyslíkatých sloučenin, jejichž měření - na rozdíl od CO₂ - je obtížné. Průměrná hodnota CO₂ v průběhu 24 h se předepisuje 1000 ppm (1800 mg/m²) (WHO/EURO; Air Quality Guidelines 1992) (odpovídá cca 20 % nespokojených neadaptovaných osob). Každá obytná budova v blízkosti dvou ČOV (stávající a navrhované) by pak musela být osazena vzduchotechnickým zařízením pro obytné budovy - zaplatí takové zařízení stavební úřad, který stavby povolil? Současně by nikdy neměla být překročena (v průběhu celých 24 h) koncentrace 1200 ppm (2160 mg/m³) (WHO/EURO; Air Quality Guidelines 1992) (blíží se hodnotě 30 % nespokojených neadaptovaných osob). Jedná se tudíž o hodnotu nejvýše přípustnou. Developer neprokázal, že ČOV nebude vůbec produkovat zápachové a CO₂ složky ovzduší ani, že zabezpečí stávajícím a novým obyvatelům dodržení norem v obytných budovách.

Předpokládáme-li koncentraci CO₂ v čistém venkovním vzduchu 390 ppm, ve znečištěném vzduchu 440 ppm, produkci CO₂ 19 l/h.os (EUR 14 449 EN), pak platí; Pro koncentraci CO₂ v interiéru 1000 ppm je nutný přívod čistého vzduchu 30 m³/h.os, znečištěného vzduchu (zvláště ve městech) až 34 m³/h.os. Na tyto hodnoty je třeba dimenzovat nucené větrání. Nemá-li současně překročit nárazová hodnota koncentrace CO₂ 1200 ppm, musí minimální hodnota čistého přiváděného vzduchu být nejméně 23 m³/h.os, znečištěného vzduchu 25 m³/h.os. Jsou to hodnoty nejmenší přípustné. Dle ČSN 73 0540-2 Tepelná ochrana budov - část 2: Požadavky, odst. 7.2.2, POZNÁMKY, odst. 1: "Pro obytné a obdobné budovy leží požadovaná intenzita výměny vzduchu, spočítaná z minimálních množství potřebného čerstvého vzduchu, obvykle mezi hodnotami nN = 0,3 h⁻¹ až nN = 0,6 h⁻¹. Pro pobytové místnosti se zpravidla požaduje zajistit nejméně 15 m³/h na osobu při klidové aktivitě s produkcí metabolického tepla do 80 W/m² a při aktivitě s produkcí metabolického tepla nad 80 W/m² až nejméně 25 m³/h na osobu. Jestliže akceptujeme výměnu vzduchu 0,3 až 0,6 h⁻¹, lze pro dané podmínky (limit 1000 a 1200 ppm pro CO₂, venkovní přiváděný vzduch jednak čistý, jednak znečištěný) stanovit minimální objem prostoru na jednu osobu. V₂₄ = (30 až 34)(0,3 až 0,6) = 9 m³/os (n = 0,3 h⁻¹, přiváděn čistý vzduch) až 20 m³/os (n = 0,6 h⁻¹, přiváděn znečištěný vzduch). Hodnota

20 m³/os souhlasí s hodnotou, požadovanou ve vládním nařízení č. 523/2002, příloha 6, část B, odst. 5, pro práci vykonávanou vsedě na klimatizovaných pracovištích. 12 m³/os pak je požadováno pro neklimatizovaná pracoviště (příloha 6, část A, odst. 6), čemuž odpovídá min. výměna vzduchu 0,4 h⁻¹, což je v souladu s VDI2088. Odpovídající minimální podlahová plocha pak činí pro výšku místnosti 3 m 3 m²/os až 6,7 m²/os. Vládní nařízení č. 532/2002 Sb., příloha 6, část A, odst. 1 požaduje volnou podlahovou plochu pro jednoho zaměstnance minimálně 5 m² (mimo zařízení a spojovací cesty). Pro neklimatizované pracoviště je minimální podlahová plocha pouze 2 m²/os (příloha 6, část A, odst. 1). Reciproké hodnoty pak udávají max. počet osob na 1 m² podlahy: 0,3 až 0,15 os/m². Je zřejmé, že navržené limity CO₂ a výměny vzduchu 0,4 až 0,8 h⁻¹ jsou akceptovatelné i pod zorným úhlem vládního nařízení č. 178/2001 Sb. v novelizovaném znění a ČSN 73 0540-2 a řady zahraničních standardů. Identifikace zvýšené hladiny CO₂ (oxidu uhličitého v prostředí) může být jednak měřením, jednak stavem osob ze zvýšenou citlivostí. Tento plyn bez barvy a zápachu, těžší než vzduch, pocítí lidé se zvýšenou senzibilitou. Plyn se váže na červené krevní barvivo — hemoglobin, omezuje vazby kyslíku a při zvýšené koncentraci CO₂ v ovzduší > 3-10%, kdy normální koncentrace je 0,04%, začínají příznaky - cihlově červená barva kůže, bolest hlavy, později zvracení, závratě, poruchy vidění, zrychlený puls, zrychlení dechu.

Pokud budou chtít obyvatelé větrat dle vyhlášky a normy při překročení CO₂ 1200 ppm, budou nuceni větrat nekvalitním páchnoucím vzduchem z nově zbudované ČOV namíchaným z ČOV Čertousy.

- 72) Zpracovatel zjišťovacího řízení EIA: *CZ BIJO a.s. Ing. Eugenie Hanzlíčková* se vyjadřuje k tomu, že nebude znečišťován Jirenský potok. Jirenský potok ale svoji kapacitou není připraven ani na stávající čističku, natož na nějakou nově vzniklou. Voda v Jirenském potoku většinu roku spíše stojí, než teče. Není nikde prokázáno, že odpad z nové ČOV bude vůbec naředen.
- 73) Příložené stanovisko Povodí Labe z 27. 11. 015 a z 11. 10. 2018 konstatuje „vodní útvar 1106800 - Výmola pro ústí toku Labe je nevyhovující.“ Povodí Labe „upozorňuje na skutečnost, že recipientem pro odvod vyčištěných odpadních vod by měla být vodoteč se zaručeným trvalým průtokem“. Již v minulosti jsme prokázali fotodokumentací, že Jirenský potok nemá trvalý průtok.
- 74) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a zdůvodnění není reálné, aby nově zbudovaná ČOV nezapáchala a neobtěžovala tak stávající a nové obyvatele. Zápach je neustále potvrzován rovněž provozovateli stávající ČOV.
- 75) Není vhodné, aby obyvatelé dané lokality byli vystaveni účinkům hned dvou ČOV na malém prostoru, kdy obě budou od sebe minimálně vzdáleny. Výrazně se tak zvýší pravděpodobnost toho, že vždy povane vítr, který alespoň od jedné z ČOV zápach a zdravotně závadné látky přinese. Toto je logicky argument, který každý kdo respektuje stavební zákon a ústavu ČR musí vzít v úvahu. Stavební zákon o neobtěžování stavbami okolí hovoří na mnoha místech. Nelze z důvodu vyšších zisků společnosti Konhefr, pánů Stárů a PVS (majitele ČOV Čertousy) dále zhoršovat životní prostředí obyvatel této části Čertous.
- 76) Stavební záměr není v souladu se zájmy životního prostředí občanů, kteří v lokalitě žijí. Po zbudování „Výstavby Bílý Vrch“ by se počet nespokojených občanů navýšil o 152 RD + pracovníci ČOV, mateřské školky.
- 77) Nejnížší bod projektu je v jiném místě - pro gravitační kanalizaci je vhodný jiný bod umístění ČOV.
- 78) Vyjádření PVK (pod značkou PVK 56039/OTPČ/18) ze dne 27. 11. 2018 konstatuje „Z předložené dokumentace není zřejmé, čemu slouží „Přípoj vodovodu“ z vodovodního řádu V2. Podle zákresu PVK žádný takový propoj neexistuje. Existuje zde (při křižovatce ul. Kludských/Cirkusová) pouze přípojka pro výstavbu „Bílý vrch“. Tak podstatnou skutečnost, že vzniká „Přípoj vodovodu“ na neznámou stavbu o neznámé kapacitě nelze vysvětlovat až po umístění takového vodovodního přípoje. PVK (pod značkou PVK 56039/OTPČ/18) ze dne 27. 11. 2018 upozorňuje na fakt, že srážková kanalizace není navržena dle Městského standardu a zůstane i v budoucnu majetkem Konhefr Počernice s.r.o., PVK jí do své správy nikdy nepřevzme. Jako účastník řízení, který má nemovitosti výškopisně níže než je projekt „Výstavba Bílý Vrch“, se obávám, že po ukončení činnosti společnosti s ručením omezeným nikdo nebude spravovat srážkovou kanalizaci a vsakovací objekty, toto bude mít za následek při přívalových deštích podmáčení nemovitostí výškopisně níže položených než je projekt „Výstavba Bílý Vrch“.

Na základě výše uvedených námitek - zejména nedostatků podání a pochybení žadatele navrhuje, aby stavební úřad rozhodl tak, že žádost podle ustanovení § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zamítne.

2. **spolek Chvalská, IČO 228 87 504, Slatiňanská 934/11, Praha 20 – Horní Počernice** – podání doručené dne 21. 3. 2019 do podatelny Úřadu m. č. Praha 20 a námítky uvedené dne 21. 3. 2019 do protokolu z ústního jednání.

Spolek Chvalská se přihlásil podáním ze dne 03. 08. 2017 za účastníka řízení a jako účastník řízení podává do shora jmenovaného řízení tyto námítky:

- 1) Na předchozích jednáních bylo dohodnuto, že komunikace umístěná na jižním okraji (prodloužení komunikace K Zelenči) projektu bude zklidněnou komunikací vhodnou k začlenění do obytného souboru. Zejména požadujeme, aby její šířka byla do 6,5 m – což neodpovídá předloženému projektu. Dále požadujeme, aby v projektu byla použita u všech komunikací betonová dlažba, která komunikace zklidňuje, a aby byly použity prostředky k omezení rychlosti automobilové dopravy.
- 2) Požadujeme, aby byl projekt schvalován po částech, zejména s ohledem na to, že kanalizace musí být rozdělena na domovní čistírny odpadních vod (do 50EO zabudovaných pod zem) dle jednotlivých etap. Domovní ČOV byly umístěny s ohledem na životní prostředí stávajících a budoucích obyvatel obytné zóny do oblasti k halám za uměle vytvořený val porostlý vzrostlou zelení tvořenou minimálně třemi řadami vzrostlých stromů (již při kolaudaci). Ochranné pásmo domovních ČOV požadujeme stanovit dle normy. Požadujeme, aby domovní ČOV byly podzemní a byly použity všechny ochranné prvky pro zabezpečení ochrany čistoty ovzduší v okolní zástavbě se zvláštním zřetelem na eliminování zápachu.
Vysvětlení pojmů: ČOV jsou dle velikostí děleny do třech kategorií:
I. Kategorie 5 – 50 EO - ČOV označované jako domovní
II. Kategorie 50 – 500 EO - ČOV pro malé a střední zdroje odpadních vod
III. Kategorie nad 500 EO - komunální ČOV
- 3) Požadujeme, aby trafostanice a kontejnery na tříděný odpad byly umístěny s ohledem na životní prostředí stávajících a budoucích obyvatel obytné zóny do oblasti k halám za uměle vytvořený val porostlý vzrostlou zelení tvořenou minimálně třemi řadami vzrostlých stromů (již při kolaudaci).
- 4) Požadujeme, aby řízení (projekt) bylo rozděleno na několik řízení v následujícím pořadí, první řízení (projekt) domy 54 až 60, plus školka, zemní val a potřebná infrastruktura, druhé řízení (projekt) domy 1 až 53, plus hřiště a úprava zeleně, plus potřebná infrastruktura, třetí řízení (projekt) domy 62 až 87, plus potřebná infrastruktura, čtvrté řízení (projekt) domy 88 až 125, plus potřebná infrastruktura, páté řízení (projekt) domy 126 až 154, plus potřebná infrastruktura.
- 5) Vzhledem k tomu, že se jedná o čistě obytnou výstavbu, požadujeme do oblasti projektu zakázat vjezd nákladní a kamionové dopravy, tzn. povolit vjezd pouze pro dopravní obsluhu lokality – v minulosti byly slíbeny výškové omezovače – v projektu nejsou k nalezení. Bylo nám přislíbeno, že v části napojení na ulice Cirkusová a Kludských nebude zpevněná plocha (ani širší chodník než 2m), aby nemohlo dojít k dopravnímu napojení na ulici Kludských. Opět v projektu tato zpevněná plocha je navržena – její opodstatnění není komentováno. Je třeba zdůraznit, že v ulici Kludských není žádný chodník a rodinné domy zde nemají dostatečnou vzdálenost od komunikace, nejsou zde žádná odstavná parkovací stání pro návštěvy těchto rodinných domů. Ulicí Kludských tedy nelze vést jinou dopravu než dopravu pro obsluhu těchto rodinných domů.
- 6) S ohledem na zákony, které chrání povrchové vody, požadujeme, aby nově vzniklé malé čistírny odpadních vod byly napojeny na dostatečně vodnatý tok. Jirenský potok musí být před vybudování jakékoli čistírny odpadních vod uveden do stavu, kdy bude prokázáno, že jeho koryto během roku nevysychá.
- 7) Požadujeme, aby byla vyřešena infrastruktura pro nově vzniklou obytnou zónu, zejména nákupní možnosti základních potravin a kryté sportovní vyžití pro děti a mládež. Toto zařízení by mělo mít polohu v jihovýchodním rohu projektu – kde je vstup do lokality.
- 8) „Kartogram intenzit AD - stav ÚP hl. m. Prahy s akcí Bílý Vrch - revize č. 1“ říká, že „0-24 h prům. prac. den, VŠECHNA/POMALÁ voz. mimo MHD“ bude „2500/40“. Což je srovnatelná zátěž, jako jsou hornopočernické hlavní tahy! Máme důvod se domnívat, že projektem povede páteřní komunikace Horních Počernic s možností průjezdů kamionů z obrovského skladového areálu. Požadujeme prokázat, že páteřní komunikace nebude mít nepřiměřený vliv na životní prostředí obytné části lokality. Nebo aby komunikace umístěná na jižním okraji (prodloužení komunikace K Zelenči) v projektu byla zklidněnou komunikací vhodnou k začlenění do obytného souboru, zejména její šířka by měla být do 6,5 m. Do oblasti projektu (obytné zóny) by měl být zákaz vjezdu kamionové dopravy.
- 9) Ve výkrese, který znázorňuje umístění staveb a ostatních objektů v oblasti ZMK - zeleň městská a krajinná. Měla by převládat zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Funkční využití: Přírodní krajinná zeleň, skupiny porostů, rozptýlené či liniové porosty dřevin i bylin, záměrně založené plochy a linie zeleně (parkové pásy), pobytové louky. Místo toho je zde umístěno pouze doplňkové funkční využití: Veřejně přístupné hřiště, které ale není přírodního charakteru, dětská hřiště, pěší komunikace a prostory a komunikace účelové. Nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Komunikace účelová by mohla vést v severní části parcel u domů 35 až 27.
- 10) Nejsou prokázány odstupové vzdálenosti staveb, zejména na oslunění a osvětlení.

- 11) Ve výkrese číslo 11 územního plánu je zaznačena přes celý pozemek Radioreléová trasa – projekt neprokazuje, že tuto trasu nenaruší.
- 12) K zapáchající čističce kvůli projektu přibude další, investor ji neposune dále od stávající obytné zástavby, ale chce ji ponechat uprostřed proužku, tedy i nejbližší stávající zástavbě – projektant bere na zřetel pouze své ekonomické hledisko.
- 13) V projektu je 150 hlučících čerpadel, hluk jedné = jedna na plno puštěná digestoř, žádáme, aby byly domy ve své jižní části pře-projektovány na domy s plynovým vytápěním.
- 14) V projektu naprosto chybí obslužnost, která je v lokalitě již nyní nedostatečná (není zde žádný obchod s potravinami, není zde žádné vnitřní vyžití pro mládež a děti atd.) – 150 RD je v podstatě velikost malé vesnice a je nutné pro ni vytvořit občanskou vybavenost.
- 15) Dle našeho názoru je velmi nepromyšlená a nadměru zatěžující zamýšlená výstavba a) velkokapacitní komunikace, b) čistírny odpadních vod pro velké množství nových obyvatel, c) velké množství hlučících čerpadel a d) trafostanice.
- 16) Projekt neodráží postoj žádného ze zainteresovaných subjektů k budoucí dopravní situaci v předmětné lokalitě. MČ Praha 20, dotčení obyvatelé, majitelé dotčených pozemků i představitelé obce Zeleneč chápou a deklarují, že v budoucnu výslovně nechtějí propojit ulici K Zelenči k ulici Bártlova (případně dále) pro dopravu vyššího významu, jak je dnes uvedeno v ÚP. Toto dopravní řešení je přežitě masivní výstavbou klidového charakteru a je zájmem MČ Praha 20, obyvatel i majitelů pozemků, aby tato komunikace byla do případného Metropolitního plánu zanesena nejvýše jako obslužná, bez statutu veřejně prospěšné stavby. Přikládáme vyjádření ROPID. Dále jsme očekávali, že nám bude vyhověno v požadavku na šíři 6,5 m, jak jej deklaruje ve vyjádření paní *Zpracovatel Zjišťovacího řízení: CZ BIJO a.s., Ing. Eugenie Hanzlíčková*, nicméně jsme toto neshledali zohledněno v předložené dokumentaci. Projekt výstavba Bílý vrch – revize 1 neodráží toto stanovisko a prodlužuje ulici K Zelenči v kapacitě srovnatelné s hlavními hornopočernickými silničními tahy. Nesouhlasíme s tím, aby tato prodloužená komunikace měla navrhované parametry a žádáme, aby měla parametry komunikace obslužné, včetně menší šíře, zámkové dlažby a retardérů, a to v souladu s všeobecně akceptovaným postojem k této komunikaci. Zbudování navržené komunikace by významně nepříznivě ovlivnilo ovzduší, pohyb lidí a zvířat v klidové zóně.
- 17) Vyjádření spisová značka S-MHMP 1476471/2014/SUP ze dne 29. 10. 2014 se vyjadřuje k jiné ČOV, která má být použita pro odkanalizování „zástavby západně od ul. Cirkusová“. Tedy pro mnohem menší rozsah! Do tehdy navržené ČOV nebyly zahrnuty plochy OB-C,OB-D,ZMK (viz vyjádření). Na toto vyjádření nemůže být brát zřetel.
- 18) Projekt Výstavba Bílý vrch není v souladu s územním plánem vzhledem k následujícímu:
Projekt Výstavba Bílý vrch je složen z osmi funkčních ploch
OB-B, ZMK, OB-C, IZ, OB-D, S4, OV-C, LR, SV-B
Zpracovatel zapomněl zmínit, že projekt též obsahuje území LR a SV-B. Projekt vůbec neřeší plochu LR - lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa. Je nutné, aby při tak intenzivní zástavbě v převažující části pozemku došlo i v oblasti LR k vytvoření lesíku dle platného ÚP.
- 19) Je chybný výkres, kde lze ověřit soulad s územním plánem – chybí dva domy na parcelách. Dokumentace je v této části chybná a projektant jí musí opravit.
- 20) Čistírna odpadních vod je navržena pro pět různých funkčních ploch (OB-B, OB-C,OB-D,OV-C, SV-B) a další nespecifikované (projektant jí říká rezerva)! Takovouto ČOV je možné stavět pouze v ploše funkčního využití TVV – vodní hospodářství. To jsou území a plochy sloužící pro stavby a zařízení pro zásobování vodou, odkanalizování a čistírny odpadních vod. Navrhovaná čistírna odpadních vod Výstavba Bílý vrch je plánovaná v jedné z funkčních ploch OB-B – čistě obytné, což je území sloužící pro bydlení.
Funkční využití takovéhoho území je:
 - Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití).
 - Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče.
 - Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).Doplňkové funkční využití:
 - Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení.
 - Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

- Lůžková zdravotnická zařízení, církevní zařízení, malá ubytovací zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, administrativa a veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, ambasády, sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, nerušící služby místního významu.
- Stavby, zařízení a plochy pro provoz Pražské integrované dopravy.
- Zahradnictví, doplňkové stavby pro chovatelství a pěstitelské činnosti, sběrný surovin.

Aby byl projekt v souladu s Územním plánem, musel by mít řešenou malou čistírnu odpadních vod pro každou funkční plochu zvlášť!

Vysvětlení dle UP - Nezbytné plochy pro technické vybavení jsou nspecifikované plochy nepřesahující stanovenou výměru uvnitř jiné funkční plochy, které slouží k umístění nezbytných plošných zařízení technické infrastruktury včetně retenčních nádrží, protihlukových opatření a příslušných liniiových vedení. Nelze do nich zařadit soukromou čističku odpadních vod s rezervou pro jinou funkční plochu - stavbu vodního díla s kapacitou pro 152 bytových jednotek a rezervu o kapacitě 700 EO (ekvivalentních obyvatel) a stavbu soustavy vodních děl retenčních nádrží.

Nelze slučovat technické vybavení z více funkčních ploch. V návrhu je sloučeno technické vybavení z plochy OB-B, dále z plochy OB-D, dále z plochy OB-C, dále z plochy OV-C a dále z plochy SV-B. Plochy jsou od sebe odděleny plochami ZMK, IZ, SP.

Stavební úřad se nevyjádřil k umístění ČOV do plochy čistě obytné, pouze odkázal na vyjádření S-MHMP 1476 471/2014/SUP mHM, to vyjádření se vztahuje k jinému projektu (kapacitě čističky) – nyní došlo k navýšení o 200EO, k jiné kapacitě projektu.

- 21) Argument v EIA k ČOV Bílý vrch pana Bajera Tomáše, RNDr., CSc., že navýšení požaduje městská část Praha 20 je, zcela nesmyslný. To, že něco požaduje městská část Praha 20, neznamená, že je to pro životní prostředí dané lokality nezávadné. Městská část Praha 20 tímto pouze deklaruje zájem rozšířit počet obyvatel, nikoli stávajícím obyvatelům Čertous zkvalitnit již tak velmi nepříznivé životní prostředí! Laicky řečeno: Čertousy se stanou „stokou“ Prahy 20. Pokud stavební úřad EIA k ČOV Bílý vrch pana Bajera Tomáše, RNDr., CSc. bez výhrad přijme, je na místě se domnívat, že státní zpráva rozhoduje pouze na základě potřeb městské samosprávy, nikoli na podkladě zákona.
- 22) Zpracovatel zjišťovacího řízení EIA: *CZ BIJO a.s. Ing. Eugenie Hanzlíčková* se ve věci umístění ČOV odkazuje na vyjádření z 29. 10. 2015 které nepřikládá!
Není pravdou, že by ČOV neměla negativní vliv na zápach ve svém okolí. Příklady jsou například na www stránkách:
http://www.praha7.cz/2452_Praha-7-si-stezuje-na-zapach-z-cistirny
http://praha.idnes.cz/zapach-z-cistirny-na-cisarskem-ostrove-je-uz-v-normalu-skody-z-havarie-odstrani-ale-koncem-zari-ii6-/metro.aspx?c=A150826_153139_co-se-deje_jsk
<http://www.bilovice-nad-svitavou.cz/informace-k-zapachu-z-cov/d-2640>
Alarmující je zejména navýšení kapacity ČOV! Podle dokumentu Oznámení záměru Výstavba Bílý Vrch je v lokalitě uvažováno 500 obyvatel, včetně dětí zaměstnanců v mateřské škole a zaměstnance v provozu prodejny – pro které je třeba 500EO, dalších kapacita čističky 200 EO je pro potřeby jiného záměru – toto je hrubě v rozporu se zákonem, územním plánem a platnou legislativou.
- 23) Pokud MČ Praha 20 požaduje ČOV Bílý vrch, nechť požádá o změnu zemního plánu a to zejména do výkresu č.4 a č.9 Vodní hospodářství a odpady platného územního plánu a to na městské části svěřených pozemcích č.p. 4037/6 k.ú. Horní Počernice.
- 24) Nadto v obci Horní Počernice je ČOV cca 200m od projektu Výstavby Bílý Vrch. Nynější ČOV má rezervované kapacity pro jiné projekty a čeká se na její modernizaci, po uvolnění kapacit a modernizaci by měla být volná kapacita na další výstavbu v části Bílý vrch.
- 25) Stavba vodního díla ČOV musí být dále zanesena do výkresu č. 9 stávajícího územního plánu Prahy, což není.
- 26) Zasadovací příkop není vhodnou realizací izolační zeleně. Tato zeleň by měla být tvořena především vysokými dřevinami, které by chránily obytné domy od negativních vlivů komunikace.
- 27) Není dodržena odstupová vzdálenost od lesa 50 m, dům pod číslem 54 nemá zakótovanou odstupovou vzdálenost od lesa.
- 28) V části Bilance potřeby vody a objem splaškových vod není uveden souhrnný objem z lokality, na jeden domek jsou počítáni 4 obyvatelé, v části Vodovod je pak výpočet chybně snížen místo 153 x 4= 612 obyvatel jen 536 obyvatel, tedy o 76 obyvatel méně. Přestože většina domů má zakresleno pět lůžek. Projektant vody a kanalizace měl pravděpodobně k dispozici jiný projekt.
- 29) Koeficienty podlahových ploch koeficienty přesahují 100% možnost využití a to v ploše OB-B a koeficienty podlahových ploch nejsou spočteny dle metodiky k územnímu plánu.

- 30) Koeficienty zastavěných ploch nejsou spočteny dle metodiky k územnímu plánu, je to nejvíce patrné v oblasti kde se nacházejí domy 1 až 25 – zde jsou koeficienty B a C a domy zde mají více než 50% zastavěnost parcely rovnající se koeficientu D.
- 31) Koeficienty zeleně nejsou spočteny dle metodiky k územnímu plánu - je to nejvíce patrné v oblasti, kde se nacházejí domy 1 až 25 – zde jsou koeficienty B a C a domy zde mají minimální zezeň rovnající se koeficientu D.
- 32) Žádáme, aby stavební úřad dle stavebního zákona územní řízení přerušil dle „§ 88 Přerušeni územního řízení Stavební úřad územní řízení přerušil, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy.“ Vzhledem k tomu, že předložený projekt klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení realizovat, musí uzavřít plánovací smlouvu s Magistrátem hlavního města Praha. Smlouvu, kterou žadatel uzavřel s Prahou 20 – Horní Počernice uzavřel žadatel neoprávněně.
- 33) Projekt „Výstavba Bílý vrch“ posuzoval stavbu ČOV jako stavbu dočasnou. To odporuje stavebnímu zákonu. Dle §2 odst.3 z.č.183/2006 Sb. (Stavební zákon) je dočasnou stavbou stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Stavební úřad nemůže omezit dobu trvání u této stavby ČOV. Protože nikdo, zvláště ne místní stavební úřad, nemůže zaručit, že zkapacitnění stávající ČOV Čertousy vůbec nestane. Pokud by stavební úřad omezil dobu trvání navrhované ČOV Bílý vrch, musel by zabezpečit po ukončení doby trvání navrhované ČOV Bílý vrch čištění odpadních vod. Z toho vyplývá, že se nebude jednat o stavbu dočasnou. O dočasnost ČOV se neopírá jenom zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, ale i mnoho dalších vyjádření, např. vyjádření Povodí Labe, které z tohoto titulu není platné.
Pro vysvětlení: Stavební zákon rozlišuje stavby trvalé a stavby dočasné. Dočasná je taková stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Uplyne-li doba, na kterou je stavba povolena, je povinností jejího vlastníka ji odstranit, jinak se jedná o stavbu nepovolenou. Pokud chce stavebník stavbu zachovat, musí před uplynutím této lhůty požádat o prodloužení doby trvání stavby, resp. o změnu v jejím užívání. Výjimkou jsou stavby podle ustanovení § 104 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, u kterých nelze dobu dočasnosti prodloužit. Navrhovaná ČOV má 76 m² nelze tedy její dočasnost ani prodloužit.
Poznámka: Ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona, obdobně předchází stavební zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon z roku 1976“) v ustanovení § 139b odst. 2.
Ustanovení § 129 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.
Jedná se o stavby do 300 m² celkové zastavěné plochy a výšky do 10 m, s výjimkou staveb pro bydlení, a haly do 1000 m² celkové zastavěné plochy a výšky do 15m, pokud tyto stavby a haly budou nejvýše s jedním nadzemním podlažím, nepodsklepené a dočasné na dobu nejdéle tři let.
- 34) Ve výkresu „Koordinační situace“ je v ulici Kludských veden nový vodovodní řad, přesto že projektant deklaruje, že ulice Kludských není projektem dotčena – sousední nemovitosti – řadové domy v ulici Kludských musí být též účastníci řízení.
- 35) Odstupové vzdálenosti staveb nejsou řešeny dle Platných Pražských stavebních předpisů.
- 36) Záměr není v souladu se stavebním zákonem, jak vyplývá z ostatních bodů. Zejména lze poukázat na to, že navrhovaná ČOV není umístěna vhodně za izolačním prvkem navrženého „zemního valu“, v oblasti stávajících halových objektů.
- 37) Též umístění trafostanice do jihovýchodní části obytného komplexu se jeví jako krajně nevhodné. Lze je umístit opět jinam než mezi stávající a novou obytnou zástavbu. Dále se jeví jako nebezpečné, protože zde bude jeden z nejnižších výškových bodů projektu, povrchové vody mohou být kontaminovány závadnými látkami z trafostanice. Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylové magnetickému poli.
- 38) Domníváme se, že bylo stavebním úřadem záměrně oznámeno zahájení územního řízení „Výstavba Bílý vrch“ na přelomu července a srpna, kdy je většina účastníků řízení dle §85 SZ mimo místo bydliště.
- 39) Žadatel nezajistil dle Stavebního zákona § 87 odstavec (2) dostatečné grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Jelikož žadatel tuto uvedenou povinnost nesplnil, stavební úřad musí dle § 87 odstavec (2) nařídít opakované veřejné ústní jednání. Není zřejmá vzdálenost od sousedních pozemků a staveb na nich, též znázornění vzhledu záměru.
- 40) V OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ÚZEMNÍHO ŘÍZENÍ A POZVÁNÍ K VEŘEJNÉMU ÚSTNÍMU JEDNÁNÍ, změny využití území – terénních úprav pro zemní val a tři hřiště - čísla parcel žádosti a řízení liší. Je tedy nejednoznačné, kterých parcel se změna využití území týká.

41) Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: "Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo." Je nepochybné, že technologii čištění odpadních vod, resp. manipulaci se zachycenými látkami nutně provází vznik jisté míry zápachu. Jedná se zejména o shrabky s česlí a písek těženy v hrubém předčištění, ale také při manipulaci se surovým kalem. Proto je nepřijatelné povolit stavbu ČOV v obytných zónách. Dále nebylo zohledněno, že v těsné blízkosti 170 m od projektu je ČOV, která je stacionární zdroj znečištění ovzduší její kapacita je nad 10 tisíc evidovaných obyvatel a dokládáme (viz níže), že emisní limity této stávající ČOV nejsou dodrženy a budou významně ovlivňovat životní prostředí pro navrhované obyvatele. Pokud výstavbu stavební odbor povolí i s vědomím těchto závažných porušení zákona, čelí ze strany budoucích obyvatel žalobě.

Dle měření v uvedených dnech (22. 8. 2017 – 31. 8. 2017) byl překročen amoniak – NH₃ a ta jak imisní limit, tak limit citlivosti. Je to bezbarvý plyn, lehčí než vzduch, starého štiplavého zápachu, při odpařování z kapalného stavu tvoří chladné mlhy, které jsou těžší než vzduch, se vzduchem tvoří leptavé výbušné směsi, je málo hořlavý. Kapalným i plynným silně dráždí a leptá oči, dýchací cesty, plíce, kůže, způsobuje dráždivý kašel a dušnost, křeče dýchání mohou vést až k udušení, kapalným vyvolává silné omrzliny, nadýchání vyšších koncentrací může přivodit smrt.

Dle měření v uvedených dnech (22. 8. 2017 – 31. 8. 2017) byl překročen sulfan – H₂S – limit citlivosti:

- bezbarvý plyn s charakteristickým zápachem po zkažených vejcích
- hořlavá, lehce vznětlivá látka
- dráždivé účinky způsobují záněty dýchacích cest a očních spojivek, možný též edém (otok) plic se zpožděním až dvou dnů
- vdechnutí vysoké koncentrace může mít bleskový průběh se ztrátou vědomí, zástavou dechu a srdeční činnosti

42) Kalovou koncovku sice navrhuje zpracovatel „doplnění dokumentace“ umístit do budovy, ale do navrhované budovy se automobil na odvoz kalů nevejde. Nadto vůbec nekoresponduje „Situační výkres“ a půdorys ČOV. Vrata do budovy strojovny jsou zakreslena do oblasti, kde je trávník, ne na příjezdovou komunikaci.

Rozptylová studie se vůbec nezabývá zátěží z čističky odpadních vod. Jsou stanoveny emisní limity i pro čističky odpadních vod. Nadto se mezi čistírnou odpadních vod a souvislou bytovou zástavbou vymezuje pásmo ochrany prostředí podle:

- a) složení odpadních vod,
- b) technologie čištění odpadních vod, kalového hospodářství a popřípadě plynového hospodářství,
- c) úroveň zabezpečení objektů čistírny dezodorizačními technologiemi a způsobu zakrytí objektů čistírny nebo celé čistírny,
- d) způsobu vzniku a šíření (úniku) aerosolů,
- e) převládajícího směru větrů,
- f) hluku vznikajícího provozem čistírny,
- g) důležitosti a velikosti čistírny,
- h) vlastností ovlivňovaného prostředí, např. konfigurace terénu, druhu a rozmístění zeleně, účelu využití okolního prostředí, typu okolní zástavby (především z hygienického hlediska).

Pan JUDr. et PhDr. Petr Podlaha, Ph.D. poukazuje na to, že umístění ČOV Čertousy nesouvisí s posuzovaným projektem. Domníváme se, že to souvisí úzce, pokud jsou si všechny orgány státní správy vědomy problému zápachu se stávající ČOV Čertousy, neměly by do tíživé situace dostat ještě další potenciální obyvatele navrhovaných obytných domů.

Zpracovaná rozptylová studie tvrdí, že vedle čistírny odpadních vod můžete postavit v libovolné vzdálenosti cokoli. Což se jeví jako absurdní a nezakládá se to na pravdě.

V rozptylové studii není vůbec zohledněno budoucí propojení ulice K Zelenči a Bártlova. Je zde počítáno s dvěma nákladními automobily za 24 hodin – což se nebude slučovat se skutečností. Jelikož je v projektu školka, která musí být zásobovaná potravinami (1 nákladní automobil) a ČOV (2 nákladní automobily), prodejna (5 nákladních automobilů) a 153 rodinných domů, které budou užívat přepravní služby na stěhování a nákupy (1 nákladní automobil na 10 RD a 24 hodin, tedy 15 nákladních automobilů). Celkově bude do lokality jezdit 23 nákladních automobilů denně. Lokalita se dá co do rozptylové studie srovnat s menší obcí.

43) Projekt není v souladu se zákonem o životním prostředí, zákon č. 17/1992 Sb. Výstavbou obytného komplexu s ČOV a velkokapacitní komunikací bude závažně narušena ekologická stabilita dle §4, únosné zatížení území dle §5. Je v rozporu s § 11, který stanoví, že území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.

44) Zákon č. 17/1992 Sb. § 12 (1) stanoví, že přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak,

aby nebylo ohrožováno zdraví lidí, a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Při stavbě ČOV s uvedenou kapacitou může být přímo ohroženo zdraví lidí sídlících v těsném sousedství ČOV. Rozhodně se nejedná o domovní čistírnu odpadních vod, se kterou se projektant snaží stavbu srovnat.

45) Již v řízení EIA pan JUDr. et PhDr. Petr Podlaha, Ph.D. znevažuje obavu obyvatel o své zdraví tím, že posouvá situaci do absurdního pohledu „kupodivu se nikdo v okolí ještě neudusil ani neotrávil toxickými plyny: „nemusí dojít přímo k udušení - k porušení zákona dochází již při zdravotních komplikacích obyvatelstva. Níže podepsaní obyvatelé Horních Počernic se nestaví proti výstavbě jakékoli ČOV, jak vyplývá se závěrů pana JUDr. et PhDr. Petra Podlahy, Ph.D, ale proti poloze takto kapacitní čistírky odpadních vod prakticky v zástavbě rodinných domů v situaci, že poblíž zástavby již stojí ČOV o jejímž umístění se obecně mluví jako o velmi nešťastném. Jsme přesvědčení, že takovýmto jednáním byl porušen zákon č. 17/1992 Sb. § 13, který stanoví, že lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit. V souladu s tímto paragrafem je zde důvod pro odklad vydání kladného stanoviska EIA a odklad vydání územního rozhodnutí, do doby než bude rekonstruována stávající ČOV. Hrozba neúnosného znečištění Jirenského potoka je prokazatelná. Žádný dokument „Hydrologické údaje povrchových vod“, na který se projekt odkazuje, jsme v dokumentaci nenalezli. Všechny nové ČOV s podobnou kapacitou a technologií jsou stavěny na kapacitních tocích a mimo zastavěná území obytnou zástavbou.

46) ZoŽP § 17 (2) stanoví, že každý, kdo využívá území nebo přírodní zdroje, projektuje, provádí nebo odstraňuje stavby, je povinen takové činnosti provádět jen po zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a zatížení území, a to v rozsahu stanoveném tímto zákonem a zvláštními předpisy. Žadatel o vydání EIA nepředložil projekt, který by prokázal, že projekt Bílý vrch s ČOV a trafostanicí nezatíží zápachem a škodlivými látkami stávající zástavbu. ČOV zatěžuje zápachem a škodlivými látkami vždy minimálně do okruhu 200m. Jak navrhopatel EIA podotýká pro ČOV (jako pro vodní dílo) mělo by být stanoveno ochranné pásmo – při jeho stanovení dojde k zastavení stavební činnosti ve stanoveném okruhu.

47) Požadujeme tedy po stavebním úřadu, aby nařídil nejprve stanovit ochranné pásmo navrhovaných ČOV BV a až následně ČOV umisťovat. Developer navrhuje stanovit ochranné pásmo 25 m, to považujeme za nedostatečné a navrhuje ochranné pásmo 50 m a to s ohledem na požadavky norma a na požadavky Ústav územního rozvoje:

Mezi čistírnou odpadních vod a souvislou bytovou zástavbou se vymezuje pásmo ochrany prostředí podle:

- a) složení odpadních vod,
- b) technologie čištění odpadních vod, kalového hospodářství a popřípadě plynového hospodářství,
- c) úroveň zabezpečení objektů čistírny dezodorizačními technologiemi a způsobu zakrytí objektů čistírny nebo celé čistírny,
- d) způsobu vzniku a šíření (úniku) aerosolů,
- e) převládajícího směru větrů,
- f) hluku vznikajícího provozem čistírny,
- g) důležitosti a velikosti čistírny,
- h) vlastností ovlivňovaného prostředí, např. konfigurace terénu, druhu a rozmístění zeleně, účelu využití okolního prostředí, typu okolní zástavby (především z hygienického hlediska).

Mimo to je ochranné pásmo ČOV chybně zakresleno:

- a) přeměněním výkresu jsme došli k ochrannému pásmu 24 m,
- b) ochranné pásmo je stanoveno od okraje nezbytného plošného zařízení technického vybavení, tedy od okraje areálu ČOV, projektant zakreslil ochranné pásmo pouze od jedné z budov celého areálu ČOV.

Předložené schéma ČOV prokazuje, že zápach z procesu navržené ČOV bude veliký a celé řešení ČOV není dořešeno. Nitrifikaci a denitrifikaci je třeba co nejúčinněji regulovat, aby koncentrace na odtoku splňovaly zákonné požadavky. A právě v této fázi postrádáme přiměřenou analýzu, neboť trvale stabilní a ekonomický provoz čistírny se neobejde bez cílených a komplexních měření jednotlivých dusíkatých látek. Zákonodárci proto ustavili limitní hodnoty pro dusíkaté sloučeniny v odpadních vodách vypouštěných do povrchových vod. Podle směrnice EU o čištění městských odpadních vod (91/271/EEC) nesmí koncentrace celkového dusíku (TN) v odtoku z čistírny odpadních vod překročit limitní hodnotu 15 mg/L či případně 10 mg/L (v závislosti na velikosti čistírny), nebo musí být nejméně o 70–80 % nižší než koncentrace v přítoku do čistírny.

Přísun sloučenin dusíku z odpadních vod do vod povrchových je nežádoucí z těchto důvodů:

1. Amoniakální dusík má vysokou spotřebu kyslíku (4,57 g kyslíku na 1 g dusíku).
2. Sloučeniny dusíku umožňují růst zelených organismů a tím se podílí na eutrofizaci povrchových vod.

3. Vyšší koncentrace dusičnanů v pitné vodě jsou zvláště nebezpečné pro děti kojeneckého věku. Jirenský potok není přímým zdrojem pitné vody, ale vody z něj bezpochyby zasahují do zdrojů, jako jsou například studny.

V záměru není navrženo žádné stavebně technologické řešení, jak budou dodrženy velmi přísné legislativní parametry kalu, tak i na obtěžování okolí hlukem, zápachem, aerosoly apod. Pokud by navrhovatel chtěl stavět kontroverzní ČOV (to ale předpokládáme, že jí umístí co nejdál od již stávajících objektů – nabízí se výměna stavebního místa mateřské školky a ČOV) měl by mu příslušný úřad nařídit, aby tyto otázky byly vyřešeny již v přípravné fázi dokumentace (tedy v dokumentaci pro řízení EIA – zejména protože navrhovatel tvrdí, že k žádnému výše uvedenému jevu nedojde).

Legislativními parametry se míní především

zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není prokázána hydraulická kapacita propustku potoka pod drážním tělesem a hydraulická kapacita koryta Jirenského potoka, do kterého budou svedeny splaškové vody z celé navrhované lokality, máme k dispozici fotodokumentaci a svědecké výpovědi postižených osob, zaplavení komunikací a staveb, při přívalových deštích z Jirenského potoka. Z pohledu postižených osob není navrhované řešení vůbec možné.

zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů,

nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb.,

a zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny zákon č. 114/1992 Sb., Provoz ČOV zásadně naruší biotopy v okolí Jirenského potoka, kam budou vypuštěny přečištěné odpadní vody a nečištěné dešťové vody ve spojené šachtě.

Odbor životního prostředí MHMP zařadil místo do Čelákovické pláně, zpracovatel územně analytických podkladů Hl. m. Praha LÖW & spol., s.r.o., Brno zhodnotil, že již nyní je „silná a devastující suburbanizace kobercovou zástavbou“, proto není vhodné požit znovu prvek urbanizace, který je kritizován, do tohoto urbanistického celku by mělo být včleněno místo pro setkávání občanů, občanská vybavenost a především různorodost prolínající se s přírodními prvky. Zpracovatel doporučuje zachovávat výstavbu lesních čtvrtí a ne souvislou navrženou kobercovou zástavbu. Krajinný ráz může být z tohoto důvodu výrazně snížen a to zejména v širším kontextu.

Zeleň je v projektu nedostatečná, požadujeme výsadbu stromů kolem větve „2“ z obou stran komunikace, požadujeme výsadbu stromů ve třech řadách kolem ČOV, dále zintenzivnění navržených stromů okolo dalších komunikací v areálu. Dále více peších komunikací mezi jednotlivými soubory staveb. Navržená je pouze jedna a též bez osazení zelení.

48) EIA nebyla vydaná v souladu se zákonem. Projekt není v souladu se zákonem o posuzování vlivu na životní prostředí 100/2001 Sb. V souladu se zákonem není dokumentace dostatečná:

a) Zpracovatel EIA oznámení záměru nezhodnotil v části *Sociální a ekonomické důsledky* – to jaká bude obslužnost pro 500 nových obyvatel, obchod je například součástí rodinného domu, v projektu pro EIA není rozpoznatelné, kterého (ani není možné nijak regulovat, co majitel bude prodávat – může mít například internetový obchod a to nemá žádný kladný vliv na lokalitu, spíše to negativně zatíží dopravu). Sám zpracovatel EIA *Zjišťovacího řízení: CZ BIJO a.s., Ing. Eugenie Hanzlíčková* deklaroval obchod jako koloniál, považujeme za vhodné ho vyčlenit z rodinného domu a umístit jako samostatný objekt. Noví obyvatelé si dle našich zkušeností nebudou moci nikde nakoupit základní potraviny a věci běžné spotřeby.

b) Nebude zde žádné vnitřní zařízení pro oddech a sport, nebude zde žádné zařízení pro základní sociální kontakt (knihovna, kavárna, restaurace, divadlo atp.).

c) Školka je umístěna do oblasti k halám s nejdelší docházkovou vzdáleností pro nové a stávající obyvatele části Čertousy. Vybraný pozemek pro školku je zasažen hlukem a škodlivými látkami z hal (nedaleko je i pozemek pro recyklaci stavebního odpadu) dále z komunikace Novopacká, dokonce je tu navrženo přerušování valu. Pro hraní malých dětí je takové místo naprosto nevhodné. Naopak by pro školku zcela vyhovoval pozemek, který developer chce použít pro ČOV. Toto řešení umístění školky by bylo dobře dostupné pro stávající a nové obyvatele Čertous. V této oblasti by mělo vzniknout kulturní, sportovní a sociální zázemí pro nové a stávající obyvatele Čertous – obchod s potravinami a smíšeným zbožím, menší restaurační zařízení, vnitřní sportovní zařízení, je možná též školka atd. Noví i stávající obyvatelé budou muset za všemi těmito aktivitami dojíždět, což velmi zvýší automobilovou dopravu!

- 49) Zpracovatele oznámení záměru EIA připustil ČOV jako možný zdroj zápachu v části Vlivy na ovzduší a klima. Neuvedl, že navrhovaná ČOV by byla zbudována 150m od již stávající ČOV. Takovéto zařízení lze stavět v obytné zóně v takovéto intenzitě! Navrhovaná technologie je podle něj používaná již více než 100 let. Obyvatelé lokality mají právě s touto technologií, která je použita ve stávající ČOV velmi špatné zkušenosti, zápach je v letních měsících nesnesitelný, velký zápach je i při vypouštění kalů z kuka vozů. Z navrhované ČOV by se kaly pravidelně vyvážely a dojde k pravidelnému zápachu. Zpracovatel uvedl, že bude použit uhlíkový filtr, ale tento filtr není v dokumentaci navrhovatele nikde zmíněn, ani ve schématu ČOV, dále zpracovatele uvedl, že bude pro ČOV použita technologie BAT – Best Available Techniques definované jako nejúčinnější a nejpokročilejší stadium vývoje technologií a činností a způsobů jejich provozování, které ukazuje praktickou vhodnost určitých technik navržených k předcházení, a pokud to není možné, tak k omezování emisí a jejich dopadů na životní prostředí. K použití takovéto technologie se Konhefr Počernice s.r.o. nikde písemně nezavázal, ani do projektu neuvedl, že v reálném čase technologii BAT použije. Nechť toto učiní. Zpracovatele EIA oznámení záměru neposoudil vhodnost umístění ČOV těsně do centra obytné zóny. ČOV se vždy umísťují do odlehlejších lokalit od obytných zón, v krajním případě na jejich okraj, nikoliv přímo do centra obytné zóny.
- 50) Zpracovatel oznámení záměru EIA nezhodnotil v části Vlivy na hlukovou situaci dopad použití 150 tepelných čerpadel na hlukovou situaci v lokalitě. Podle něj z hlediska hygienického jsou hygienické limity pro obytnou zástavbu (55/45 dB den/noc) - tepelná čerpadla na výstupu na fasádu zatěžují okolí hlukem až 69 dB (typy: CTC EcoAir 107, Eurocom F-2025 8kW) což nesplňuje zpracovatelem EIA uvedené hlukové limity. Do fyzikální charakteristiky neuvedl elektrický transformátor, které má kolem sebe elektro-magnetické pole. Transformátory hlučí, ruší signál a mají vliv na zdraví člověka. Také v příloze nazvané *V hluková studie* není vůbec zohledněno budoucí propojení ulice K Zelenči a Bártlova. Developer ve své dokumentaci udává, že toto propojení bude brzy realizováno – odkloní se tak doprava z ulice Náchodská na ulici K Zelenči. To bude mít zásadní vliv na životní prostředí jak v nově vzniklé lokalitě, tak pro stávající obyvatele. V hlukové studii je počítáno se třemi nákladními automobily za 24 hodin – což se nebude slučovat se skutečností. Jelikož je v projektu školka, která musí být zásobovaná potravinami (1 nákladní automobil) a ČOV (2 nákladní automobily), prodejna (5 nákladních automobilů) a 153 rodinných domů, které budou užívat přepravní služby na stěhování a nákupy (1 nákladní automobily na 10 RD a 24 hodin tedy 15 nákladních automobilů). Celkové bude do lokality jezdit 23 nákladních automobilů denně. Lokalita se dá co do hlukové studie srovnat s menší obcí.
- 51) Dále je nutné podotknout, že tepelné čerpadlo má hlukovou zátěž větší, než uvedl zpracovatel dokumentace. Hlučnost může být jen 69 dB (typy: CTC EcoAir 107, Eurocom F-2025 8kW). Posuzovatele neopřel své tvrzení o 60 dB o žádná fakta!
Aktuálním problémem období posledních dvou let je rostoucí počet instalací tepelných čerpadel, která jsou využívána jako primární zdroje tepla staveb. Jedná se jak o stavby rodinných domů, tak i provozovny nebo bytové domy. Tepelná čerpadla typu vzduch-voda, která získávají tepelnou energii z okolního vzduchu, mohou být, v závislosti na konfiguraci a umístění, často výrazným zdrojem hluku působícího nejen na chráněné prostory vlastního objektu, u kterého jsou instalována, ale i chráněné prostory okolních domů. Výše zmíněné typy tepelných čerpadel využívající energii tepla okolního vzduchu používají venkovní jednotku – tzv. kondenzační jednotky nebo výparník, což je v podstatě obdoba venkovních jednotek klimatizačních zařízení. Tyto venkovní jednotky obsahují výkonný ventilátor, jenž žene vzduch skrz výměník tepla, prouděním vzduchu výměníkem a rotací vrtulí ventilátorů vzniká hluk. Sestava těchto dvou hlavních komponent je primárním zdrojem hluku, další zdroj hluku jsou případné vibrace přenášené do konstrukce budovy v případě nevhodného usazení zařízení. KHS řeší tuto problematiku ve spolupráci se stavebními úřady v rámci preventivního dozoru při posuzování projektové dokumentace, kdy je např. v případě problematického umístění zařízení požadováno další doložení garancí dodržení hlukových limitů hlukovou studií případně měření hluku ve zkušebním provozu. (zdroj Krajská hygienická stanice).
- 52) Zpracovatel oznámení záměru EIA vyhodnotil výstavbu jako zdroj prašnosti hluku a emisí – považuje jí pro její časovou omezenost za přijatelnou. V předložené dokumentaci je velmi rozporuplně, ale naznačena etapizace výstavby. Developer ještě nezačal s prodejem projektu, který bude trvat s ohledem na masivnost výstavby několik let. Výstavba deseti domů v Horních Počernicích trvala developerovi v nejkratším případě rok, z toho vyplývá nejkratší doba výstavby RD 15 let plus 2 roky na komunikace a 2 roky na školku a 1 rok na ČOV plus 1 rok sadové úpravy celkem minimálně 23 let. Takovou dobu považujeme za dobu, kterou je třeba se podrobně zabývat. Je třeba navrhnout opatření, aby výstavba neomezovala stávající obyvatelstvo. Navrhuje například výsadbu vzrostlé vegetace do části za komunikace směrem ke stávající zástavbě. Východní část

- projektu není osazena žádnou vegetací, požadujeme v této části vzrostlou vegetaci eventuálně zemní val tak, jak je navržen v západní části.
- 53) Zpracovatel oznámení záměru EIA uvedl, že záměr je optimální z hlediska majetkových vztahů. Oznamovatel ale není majitelem pozemku, majitelé pozemku jsou:
Stára Jaroslav Mgr., Na stráži 935/19, Libeň, 180 00 Praha 8 1/2
Stára Richard, Kožíškova 2792/3, Horní Počernice, 193 00 Praha 9
a Hlavní město Praha
K projektu není přiložena žádná smlouva ani s jedním z majitelů pozemků.
Příčemž jeden z nich, pan Stára Richard, je zastupitel v Horních Počernicích.
- 54) Zpracovatel oznámení záměru EIA uvedl, že nedochází ke kumulaci s jinými stavebními záměry. Je zcela zjevné, že ke kumulaci dochází již zejména v části ČOV, kdy kapacita ČOV bude pokrývat i jiné projekty než posuzovaný projekt.
- 55) V části Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí: zpracovatel EIA neuvedl, že lze záměr realizovat bez ČOV, obec HMP (městská část Horní Počernice) je totiž povinna odpadní vody likvidovat ve veřejné ČOV a budování soukromých ČOV je velmi nestandardní řešení. Zvláště ve chvíli, kdy není jasné, kdo bude ČOV provozovat, protože developer nemá s provozováním ČOV žádné zkušenosti a firma, se kterou je sepsána smlouva, nemá provozování ČOV oprávnění. Podle našeho názoru je jediné rozumné řešení, realizace záměru, až ve chvíli kdy bude vyřešena situace s ČOV. Pokud nastanou spory o provozování ČOV, bude to mít za následek velké zatížení lokality. MHMP odbor ochrany prostředí a dále pak stavební úřad má chránit v této věci veřejný zájem. Územní plán Prahy výkres č. 9 - Vodní hospodářství a odpady má na území Horních Počernic již několik ploch vymezených pro ČOV (Chvalka, Svěpravice, DUN Horní Počernice, Čertousy). Muselo by nejprve dojít ke změně územního plánu zvláště pak výkresu č. 9 - Vodní hospodářství a odpady.
- 56) Záměr není v souladu s následujícími vyhláškami ani stavebními předpisy.
Vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, čl. 8 Vzájemné odstupy staveb, odst. 1, stanoví, že vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, požadavky životního prostředí, a hygienické. Postrádáme ze strany developera analýzu, která by se zabývala hygienickými podmínkami pro výstavbu, příp. měřením koncentrace škodlivých látek ze stávající ČOV. Domníváme se, že developer by měl ČOV umístit tak, aby neobtěžovala okolí.
Dle VYHLÁŠKY JE definovaná „malá čistírna je čistírna odpadních vod do 500 ekvivalentních obyvatel“
To samé požaduje plnit i vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, která v § 25 stanoví, že vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, požadavky životního prostředí a hygienické.
Pražské stavební předpisy hovoří v § 43 o obecných požadavcích:
(1) Stavba musí být navržena, prováděna, užívána a případně odstraňována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech, zejména následkem
a) uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a životy osob a zvířat a pro rostliny,
b) přítomnosti nebezpečných částic a plynů v ovzduší,
c) uvolňování emisí nebezpečných záření, zejména ionizujících,
e) znečištění vzduchu, povrchových nebo podzemních vod a půdy,
f) nedostatečného zneškodňování odpadních vod a kouře,
g) nevhodného nakládání s odpady.
V dokumentaci k záměru není prokázáno, že budou jednotlivé body tohoto paragrafu splněny.
- 56) Záměr není v souladu s normou ČSN 73 0540-2, dále s normou EUR 14449 EN a dále s normou WHO/EURO: Air Quality Guidelines 1992.
Problematika ČOV je v těchto normách podrobně popsána a je zde vysvětleno, proč takovéto objekty nemohou být součástí obytné zóny. Látky jako sirovodík nebo amoniak nelze při čištění kalů úplně eliminovat. Vedlejším produktem čistírenského procesu je bioplyn, který vzniká při anaerobní stabilizaci kalu (vyhňování). Bioplyn obsahuje 60-70 % metanu (CH₄), zbytek tvoří převážně oxid uhličitý (CO₂) a v malých koncentracích (celkem do 1%) další plyny. Developer (žadatelé společnost Konhefr a páni Stárové) nepředložili dostatečnou dokumentaci, která by prokazovala, že tyto plyny budou dostatečně odfiltrovány. Zejména chceme poukázat na to, že oděrová složka, která se bude sčítat s exteriéru a interiéru, determinuje výměnu vzduchu v interiéru obytného prostředí. Není to ani potřeba kyslíku pro dýchání, která je ve srovnání s požadavky na odstraňování oděrů minimální (potřebné množství vzduchu je cca 1 m³/h.os), ani potřeba

odstraňování toxických plynů, které se běžně nemají v interiérech vyskytovat. Kriteřiem pro posuzování úrovně oděrové složky je jednak koncentrace CO₂ v interiéru, jednak koncentrace TVOC. Obytné prostory dle EUR 14449 EN patří mezi tzv. "Low - polluting buildings" (budovy s nízkým znečištěním). Člověk vnímá v obytném interiéru jako pach odér alifatických a aromatických ketonů, formaldehydů a vyšších aldehydů a terpenů. Dodržením limitních hodnot pro CO₂ (který sám je však bez vůně a zápachu) je zároveň zajištěno dodržení limitů páchnoucích kyslíkatých sloučenin, jejichž měření - na rozdíl od CO₂ - je obtížné. Průměrná hodnota CO₂ v průběhu 24 h se předpisuje 1000 ppm (1800 mg/m²) (WHO/EURO: Air Quality Guidelines 1992) (odpovídá cca 20 % nespokojených neadaptovaných osob). Každá obytná budova v blízkosti dvou ČOV (stávající a navrhované) by pak musela být osazena vzduchotechnickým zařizením pro obytné budovy – zaplatí takové zařizení stavební úřad, který stavby povolil. Současně by nikdy neměla být překročena (v průběhu celých 24 h) koncentrace 1200 ppm (2160 mg/m³) (WHO/EURO: Air Quality Guidelines 1992) (blíží se hodnotě 30 % nespokojených neadaptovaných osob). Jedná se tudíž o hodnotu nejvýše přípustnou. Developer neprokázal, že ČOV nebude vůbec produkovat zápachové a CO₂ složky ovzduší ani, že zabezpečí stávajícím a novým obyvatelům dodržení norem v obytných budovách.

Předpokládáme-li koncentraci CO₂ v čistém venkovním vzduchu 390 ppm, ve znečištěném vzduchu 440 ppm, produkci CO₂ 19 l/h.os (EUR 14 449 EN), pak platí: Pro koncentraci CO₂ v interiéru 1000 ppm je nutný přívod čistého vzduchu 30 m³/h.os, znečištěného vzduchu (zvláště ve městech) až 34 m³/h.os. Na tyto hodnoty je třeba dimenzovat nucené větrání. Nemá-li současně překročit nárazová hodnota koncentrace CO₂ 1200 ppm, musí minimální hodnota čistého přiváděného vzduchu být nejméně 23 m³/h.os, znečištěného vzduchu 25 m³/h.os. Jsou to hodnoty nejmenší přípustné. Dle ČSN 73 0540-2 Tepelná ochrana budov - část 2: Požadavky, odst. 7.2.2, POZNÁMKY, odst. 1: "Pro obytné a obdobné budovy leží požadovaná intenzita výměny vzduchu, spočítaná z minimálních množství potřebného čerstvého vzduchu, obvykle mezi hodnotami nN = 0,3 h-1 až nN = 0,6 h-1. Pro pobytové místnosti se zpravidla požaduje zajistit nejméně 15 m³/h na osobu při klidové aktivitě s produkcí metabolického tepla do 80 W/m² a při aktivitě s produkcí metabolického tepla nad 80 W/m² až nejméně 25 m³/h na osobu. Jestliže akceptujeme výměnu vzduchu 0,3 až 0,6 h-1, lze pro dané podmínky (limit 1000 a 1200 ppm pro CO₂, venkovní přiváděný vzduch jednak čistý, jednak znečištěný) stanovit minimální objem prostoru na jednu osobu. V₂₄ = (30 až 34)(0,3 až 0,6) = 9 m³/os (n = 0,3 h-1, přiváděn čistý vzduch) až 20 m³/os (n = 0,6 h-1, přiváděn znečištěný vzduch). Hodnota 20 m³/os souhlasí s hodnotou, požadovanou ve vládním nařízení č. 523/2002, příloha 6, část B, odst. 5, pro práci vykonávanou vsedě na klimatizovaných pracovištích. 12 m³/os pak je požadováno pro neklimatizovaná pracoviště (příloha 6, část A, odst. 6), čemuž odpovídá min. výměna vzduchu 0,4 h-1, což je v souladu s VDI 2088. Odpovídající minimální podlahová plocha pak činí pro výšku místnosti 3 m 3 m²/os až 6,7 m²/os. Vládní nařízení č. 532/2002 Sb., příloha 6, část A, odst. 1 požaduje volnou podlahovou plochu pro jednoho zaměstnance minimálně 5 m² (mimo zařizení a spojovací cesty). Pro neklimatizované pracoviště je minimální podlahová plocha pouze 2 m²/os (příloha 6, část A, odst. 1). Reciproké hodnoty pak udávají max. počet osob na 1 m² podlahy: 0,3 až 0,15 os/m². Je zřejmé, že navržené limity CO₂ a výměny vzduchu 0,4 až 0,8 h-1 jsou akceptovatelné i pod zorným úhlem vládního nařízení č. 178/2001 Sb. v novelizovaném znění a ČSN 73 0540-2 a řady zahraničních standardů. Identifikace zvýšené hladiny CO₂ (oxidu uhličitého v prostředí) může být jednak měřením, jednak stavem osob ze zvýšenou citlivostí. Tento plyn bez barvy a zápachu, těžší než vzduch, pocítí lidé se zvýšenou senzibilitou. Plyn se váže na červené krevní barvivo – hemoglobin, omezuje vazby kyslíku a při zvýšené koncentraci CO₂ v ovzduší > 3-10%, kdy normální koncentrace je 0,04%, začínají příznaky – cihlově červená barva kůže, bolest hlavy, později zvracení, závratě, poruchy vidění, zrychlený puls, zrychlení dechu.

Pokud budou chtít obyvatelé větrat dle vyhlášky a normy při překročení CO₂ 1200 ppm, budou nuceni větrat nekvalitním páchnoucím vzduchem z nově zbudované ČOV namíchaným z ČOV Čertousy.

- 57) Zpracovatel zjišťovacího řízení EIA: CZ BIJO a.s., Ing. Eugenie Hanzlíčková se vyjadřuje k tomu, že nebude znečišťován Jirenský potok. Jirenský potok, ale svoji kapacitou není připraven ani na stávající čistíčku, natož na nějakou nově vzniklou. Voda v Jirenském potoku většinu roku spíše stojí, než teče. Není nikde prokázáno, že odpad z nové ČOV bude vůbec naředěn.
- 58) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a zdůvodnění není reálné, aby nově zbudovaná ČOV nezapáchala a neobtěžovala tak stávající a nové obyvatelé. Zápach je neustále potvrzován rovněž provozovateli stávající ČOV.
- 59) Není vhodné, aby obyvatelé dané lokality byli vystaveni účinkům hned dvou ČOV na malém prostoru, kdy obě budou od sebe minimálně vzdáleny. Výrazně se tak zvýší pravděpodobnost toho, že vždy povane vítr, který alespoň od jedné z ČOV zápach a zdravotně závadné látky přinese. Toto je logicky argument, který každý kdo respektuje stavební zákon a ústavu ČR musí vzít v úvahu. Stavební zákon o neobtěžování stavbami okolí

- hovoří na mnoha místech. Nelze z důvodu vyšších zisků společnosti Konhefer, pánů Stárů a PVS (majitele ČOV Čertousy) dále zhoršovat životní prostředí obyvatel této části Čertous.
- 60) Stavební záměr není v souladu se zájmy životního prostředí občanů, kteří v lokalitě žijí. Po zbudování „Výstavby Bílý Vrch“ by se počet nespokojených občanů navýšil o 152 RD + pracovníci ČOV, mateřské školky.
- 61) Ve spise je založena projektová dokumentace, která je složena z částí vyhotovených s téměř dvouletým odstupem, když část je označena jako revize 1 09/2015 (např. SO 02 – čistírna odpadních vod, stupeň DÚR, datum 09/2015, na přebalu ručně dopsáno aktualizace 7/2017 TZ, ve složce vložena technická zpráva označená jako revize 09/2015, aktualizace 07/2017), ale výkresy neodpovídají technické zprávě, nesou název revize 1 09/2015 a jsou datovány 09/2015. Takovou dokumentaci považujeme za zmatečnou a nesprávnou.
- 62) Ve spise jsou založena stanoviska vydaná zjevně k jiné dokumentaci, neboť jsou datována před jejím vznikem, jako příklad uvádíme např. závazné stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy pro účely územního rozhodnutí č. j. S-MHMP-1795674/2014/1/OZP/V1 ze dne 16. 2. 2015, kde je zřejmé, že podkladem pro jeho vydání nemohla být ani nejstarší část žadatelem předložené projektové dokumentace, protože ta je datována až 09/2015.
- 63) Převážná část dokumentace označené jako revize 09/2015 aktualizace 07/2017 nese v popisce zmatečné datum vyhotovení 09/2015, není tedy zřejmé, kdy byla skutečně zhotovena.
- 64) Jako zásadní shledáváme pochybení, kterého se dne 11. 1. 2017 dopustila Městská část Praha 20 zastoupená starostkou tím, že, aniž by k tomu měla oprávnění, podepsala se společností Konhefr Počernice s.r.o., IČ 27642941, plánovací smlouvu. Uzavřením této plánovací smlouvy, která je tak pojmenována a tomuto pojmenování odpovídá i její obsah, městská část Praha 20 bez právního titulu vstoupila do práv obce hlavní město Praha, která je oprávněna k uzavření této smlouvy, což dokládáme tím, že Statutem hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků, obec hl. m. Praha nepřenesla na městské části pravomoci k jejímu uzavírání. Jestliže je tedy smlouva uzavřena osobou, která neměla oprávnění takovou smlouvu uzavřít, jedná se o smlouvu od počátku neplatnou a je nutno na ni jako na neplatnou pohlížet i v tomto řízení. Takové pochybení nelze napravit ani tím, že by smlouvu dodatečně podepsala i osoba k jejímu podepsání oprávněná.
- 65) Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšením uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nesplňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.

V souhrnu se dá říci, že projekt Výstavba Bílý vrch:

- není v souladu s územním plánem,
- není v souladu se stavebním zákonem,
- není v souladu s požadavky dotčených orgánů – „vyjádření“
- není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (zákon o ovzduší),
- není v souladu se zákonem o životním prostředí a ochraně přírody a krajiny,
- není v souladu se zákonem o posuzování vlivu na životní prostředí 100/2001 Sb.,
- není v souladu s vyhláškami a Pražskými stavebními předpisy,
- není v souladu s normami,
- není v souladu se zájmy občanů, kteří v lokalitě žijí.

Na základě výše uvedených nedostatků podání a pochybení žadatele navrhuje, aby stavební úřad rozhodl tak, že žádost podle ustanovení § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů zamítne.

Výše uvedené námitky obou spolků jsou uvedeny bez korektury stavebního úřadu, pouze tak, jak je spolky uplatnily. Nebyla provedena oprava pravopisných chyb ani jiné úpravy (např. oprava nesmyslných vět), vyjma úpravy číslování, které bylo nastaveno chybně. Pokud se ve svých námitkách namítající odkazují na přílohy, např. fotografie, tak žádné přílohy doloženy nebyly.

Vzhledem ke skutečnosti, že spolek Život ve městě, o. s., a spolek Chvalská, vnesly totožné námitky (drobné nuance - slovosled, interpunkce, apod., jsou pouze v části textu, podstata námitek je stejná), **vypořádal stavební úřad námitky obou spolků takto (ve vypořádání námitek se stavební úřad odkazuje na číslování námitek spolku „Život ve městě, o. s.“):**

K bodu II. 1):

V oznámení o pokračování územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání ze dne 14. 2. 2019 je zcela jasně uvedeno, o jaká řízení se jedná. Předmětem řízení je žádost o vydání územního rozhodnutí o dělení pozemku

parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice, kterou podali vlastníci uvedeného pozemku – Jaroslav Stára a Richard Stára. Dále se jedná o žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území na části pozemku parc. č. 4037/31 a pozemku parc. č. 4037/484 v kat. území Horní Počernice a žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby vedené pod názvem „Výstavba Bílý vrch“ na pozemcích parc. č. 148, 4037/4, 4037/31, 4037/34, 4037/122, 4037/220, 4037/484, 4042/1, 4047/2, 4048/8, 4053/1 v kat. území Horní Počernice. Tyto dvě žádosti podala společnost Konhefr Počernice s.r.o. Stavební úřad nemá pochyb o tom, že by oznámení ze dne 14. 2. 2019 bylo zmatečné, jak uvádí namítající.

Okruh účastníků řízení stavební úřad stanovil podle § 85 stavebního zákona (ve znění platném do 31. 12. 2017). V § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona je stanoveno, že účastníky územního řízení jsou rovněž osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Dále je v § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona stanoveno, že účastníkem územního řízení jsou rovněž osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení uvedl tři okruhy účastníků územního řízení – o dělení pozemku, o změně využití území a o umístění stavby.

Při vymezení okruhu účastníků územního řízení o dělení pozemku stavební úřad dospěl k závěru, že za účastníky řízení považuje pouze vlastníky přímo sousedících pozemků, a to zejména z důvodu práva na ochranu zajištění přístupu přes nově oddělené pozemky k těm stávajícím. Stavební úřad nepovažuje vlastníky vzdálenějších nemovitostí, neboť nepředpokládá, že by pouhým rozdělením pozemku došlo k takové změně v území, kterým by mohla být přímo dotčena vlastnická práva ke vzdálenějším pozemkům, zejména těch, které uvádí namítající ve svém podání. K účasti spolků je nutno uvést, že spolek Chvalská dopisem ze dne 3. 8. 2017 oznámil svou účast v územním řízení o umístění stavby. Ani v dalším průběhu řízení se aktivně nedomáhal účastenství v jiných řízeních. Spolek „Život ve městě, o.s.“ podáním ze dne 3. 8. 2019 oznámil svou účast v řízení o umístění stavby, o změně využití území i dělení pozemku. Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 021557/2018/OVUR/Kr ze dne 21. 1. 2019 rozhodl, že tento spolek není účastníkem řízení o dělení pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice. Proti usnesení nebylo podáno odvolání a toto usnesení nabylo právní moci dne 9. 2. 2019.

Při vymezení okruhu účastníků řízení o změně využití území stavební úřad dospěl k závěru, že účastníky řízení jsou osoby uvedené v odůvodnění II. Za účastníky řízení nepovažuje vlastníky vzdálenějších nemovitostí, neboť nepředpokládá, že by předmětnou změnou využití území a souvisejícími terénními úpravami mohla být přímo dotčena jejich vlastnická práva. Podrobněji se k otázce okruhu účastníků řízení stavební úřad vyjadřoval výše (odůvodnění výroku I. a II.), kdy na toto své vyjádření plně odkazuje. Je třeba uvést, že v podaných námitkách nebylo namítajícími rozlišováno, do jakého řízení směřují. Stavební úřad přistoupil k extenzivnímu výkladu dotčenosti sousedních pozemků v případě rozhodnutí o umístění stavby, tedy v případě výroku č. III, v jehož odůvodnění se s podanými námitkami vypořádává v plném rozsahu, aniž by je v naprosté většině shledal důvodnými.

Spolek Chvalská, jak již bylo uvedeno, dopisem ze dne 3. 8. 2017 oznámil svou účast v územním řízení o umístění stavby. Ani v dalším průběhu řízení se aktivně nedomáhal účastenství v jiných řízeních. Spolek „život ve městě, o.s.“ je účastníkem územního řízení o změně využití území na základě oznámení ze dne 3. 8. 2019.

Na základě oznámení o pokračování územního řízení podáním ze dne 18. 2. 2019 oznámil svou účast spolek V Zelenči jsme doma, z. s. Stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 004942/2019/OVUR/Kr ze dne 13. 3. 2019 rozhodl, že uvedený spolek není účastníkem územního řízení o dělení pozemku, územního řízení o změně využití území a územního řízení o umístění stavby. Proti usnesení nebylo podáno odvolání a usnesení nabylo právní moci dne 2. 4. 2019. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 2):

Stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán, a nemůže ho měnit. Komunikace větev V1 plynule navazuje na již zrealizovanou část komunikace ulice K Zelenči, která bude prodloužena o cca 209 m. Šířkové uspořádání, které splňuje standardy 21. století, umožňuje průjezd nákladních automobilů, které budou zajišťovat např. svoz domovního odpadu, stěhování nebo integrovaný záchranný systém. Komunikace rovněž respektuje platný územní plán hl. m. Prahy, je navržena v území S4 – ostatní dopravně významné komunikace (slouží pro provoz automobilové dopravy a pro provoz PID) s funkčním využitím pro ostatní komunikace funkční skupiny B a C zařazené do vybrané komunikační sítě. Záměr zasahuje v jižní části navrženou komunikací označ. jako větev 1 do veřejně prospěšné stavby VPS 89/DK/25 Praha 20 – komunikační propojení Ve Žlíbku – Náchodská, která není dosud realizována. Předložený záměr neznemožňuje realizaci VPS 89/DK/25. Návrh komunikace, spočívající v prodloužení ulice K Zelenči je proveden tak, aby byla zachována možnost dalšího pokračování komunikace východním směrem ve stopě podle územního plánu (ÚP). Navržené řešení v části přímo naplňuje záměr veřejně prospěšné stavby na komunikační propojení a ve zbylé části neznemožňuje jeho případné pokračování v souladu s ÚP. Stavba komunikace byla kladně projednána s dotčenými orgány. Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

K bodu II. 3):

Jedná se o konstatování namítajících, kdy popisují průběh jednání komise výstavby a územního rozvoje ze dne 19.10.2015. Z námítky není zřejmé, jak jsou dotčeny veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, přesto se jí stavební úřad zabýval a vypořádal ji. Komise Rady městské části Praha 20 je iniciativním a poradním orgánem Rady městské části Praha 20, tj. samosprávného orgánu městské části. Stavební úřad, který vykonává státní správu v přenesené působnosti, není názory komise na projednávané záměry nikterak vázán. Případné poznatky a připomínky z jednání komise musí v územním řízení uplatnit městská část jako účastník řízení. Městská část Praha 20 s žadatelem uzavřela plánovací smlouvu a smlouvu o spolupráci a v územní řízení o umístění stavby neuplatnila proti záměru žádné námítky. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 4):

Jedná se o konstatování namítajících, kdy citují závěr jednání komise výstavby a územního rozvoje ze dne 19.10.2015. Vypořádání námítky – viz bod II. 3). Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 5):

Z námítky není zřejmé, jak jsou dotčeny veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, které chrání namítající spolky, přesto se stavební úřad touto námítkou zabýval a vypořádal ji. Deklarace podmínek rozvoje m. č. Praha 20 je dokument, který by měl být závazný pro samosprávu městské části Praha 20. Nejedná se o dokument (zákonný požadavek), na jehož základě by stavební úřad rozhodnout o zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad je příslušný pouze k tomu, aby posoudil žádost o umístění stavby tak, jak byla stavba navržena a v případě, kdy bude nepochybně prokázáno, že navržený záměr splňuje všechny zákonné požadavky, umístění stavby v území povolí. Stavební úřad posoudil námítku jako nedůvodnou.

K bodu II. 6):

Jedná se o konstatování namítajících, kteří předjímají stav, který může nastat někdy v budoucnu. Z námítky není zřejmé, jak jsou dotčeny veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, které hájí spolek, přesto se jí stavební úřad zabýval a vypořádal ji. Jedná se o novou námítku, kterou Spolek uplatnil písemně při ústním jednání konaném dne 21. 3. 2019. Napojení nového vodovodního řadu je navrženo ve dvou místech, a to v ulici K Zelenči na stávající řad LT DN 200 a v křižovatce ul. Cirkusová/Kludských na stávající řad LT DN 150. Vodovod tak bude zokruhován, což by mělo zajistit dostatečný tlak pro umístěvanou výstavbu. Zároveň toto řešení může přispět i ke zlepšení stavu stávající vodovodní sítě v lokalitě Čertousy, neboť tímto způsobem bude i zaokruhována i tato síť. Že by mělo dojít ke zhoršení stávajícího stavu v této lokalitě je pouze ničím nepodložená domněnka namítajících. Dokumentace včetně vodovodního řadu byla zpracována autorizovaným projektantem a byla kladně projednána jak se správcem vodovodní soustavy, tak i s jejím provozovatelem. Vlastní návrh, povolení a provedení vodovodního řadu není předmětem územního řízení o umístění stavby. K vlastnímu konstatování stavební úřad uvádí, že navržené řešení vodovodu je stále stejné, od prvního projednání při ústním jednání dne 31. 8. 2019 nedošlo k žádné zásadní změně. (Drobné změny navržené na základě nového vyjádření PVK, a.s., týkající se ukončení vodovodu na severní hranici řešeného území, nemají na tlakové poměry vodovodu žádný negativní vliv). Námítka byla vznesena až při veřejném ústním jednání konaném dne 21. 3. 2019 (pokračování územního řízení). Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 7):

Městská část Praha 20 uzavřela s investorem, společností Konhefr Počernice s. r. o., dne 11. 1. 2017 smlouvu nazvanou „Plánovací smlouva“ a dále rovněž 11. 1. 2017 nazvanou „Smlouva o spolupráci“. Tyto smlouvy předložil žadatel sám společně s žádostí o vydání územního rozhodnutí.

Stavební úřad nevydával k danému záměru územně plánovací informaci, ve které by přímo uvedl požadavek na plánovací smlouvu. Nicméně záměr byl s žadatelem před podáním žádosti předem konzultován s tím, že taková smlouva (plánovací smlouva) bude zapotřebí. Jelikož pak žadatel plánovací smlouvu doložil sám již s žádostí o vydání územního rozhodnutí, stavební úřad k předložení plánovací smlouvy podle § 88 stavebního zákona nevyzýval, ani územní řízení z tohoto důvodu nepřerušoval. Uzavření plánovací smlouvy je v daném případě nezbytné, protože záměr vyžaduje realizaci nové veřejné infrastruktury, resp. rozšíření stávající, kdy je třeba zajistit její financování a realizování a je žádoucí smluvně ošetřit i její následné převzetí a údržbu.

Vzhledem k nejasnosti právní úpravy institutu plánovací smlouvy se nelze ztotožnit s názorem namítajícího, že by městská část pochybila a plánovací smlouva je neplatná. V ustanovení § 34 odst. 5 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno, že městské části mohou nabyvat věci do vlastnictví hl. m. Prahy; tyto věci se městským částem svěřují dnem jejich nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Toto potvrdil i odbor stavebního řádu MHMP ve svém rozhodnutí o odvolání č. j.: MHMP 1182838/2018 ze dne 17. 9. 2018. Stavební úřad na tomto místě připomíná, že m. č. Praha 20 je v daném území správcem místních komunikací, tudíž je nutné ji považovat za příslušného vlastníka (správce) veřejné infrastruktury ve smyslu § 88 stavebního zákona.

Z námitky není zřejmé, jak jsou dotčeny veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, které chrání namítající spolky, přesto se stavební úřad touto námitkou zabýval a vypořádal ji. Stavební úřad posoudil tuto námitku jako nedůvodnou.

K bodu II. 8):

Dokumentace záměru byla zpracována v září 2015, jak je uvedeno v popisce, nese název revize 1 09/2015, aktualizace 7/2017. Následně byla dokumentace na základě průběhu územního řízení doplněna a aktualizována v 10/2018 a 1/2019. K této námitce podrobněji v bodu II. 9). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 9):

Dokumentace záměru, předložená s žádostí o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, byla zpracována v září 2015, jak je uvedeno v popisce, nese název revize 1 09/2015, aktualizace 7/2017. Předložená dokumentace zmatečná není. Následně byla dokumentace na základě průběhu územního řízení doplněna a aktualizována v 10/2018 a 1/2019. Ochrana přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů (§ 70). Z námitky nevyplývá, jakým způsobem se označení předložené dokumentace dotýká veřejných práv, které chrání namítající spolky, přesto se stavební úřad touto námitkou zabýval a vypořádal ji. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 10):

Dokumentace pro územní řízení byla zpracována a následně projednána s dotčenými orgány a jinými subjekty k vydání stanovisek, resp. k vyjádření, k této dokumentaci. Následně pak byly postupně do dokumentace zapracovávány požadavky, které vzešly z jejího projednání a výsledná dokumentace nese název revize 1 09/2015. Aktualizace dokumentace byla provedena na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 3. 7. 2017, kdy stavební úřad požadoval doplnění některých podkladů a upřesnění údajů. Byly odstraněny pouze drobné nedostatky v dokumentaci, které nemohou mít žádný vliv na vydaná stanoviska, resp. vyjádření. Tato aktualizace žádným způsobem nezměnila rozsah navrženého záměru, ke kterému se vyjadřovaly dotčené subjekty. Součástí spisu jsou závazná stanoviska a vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP č. j.: MHMP 2054863/2015 ze dne 30. 11. 2015, dále např. závazné stanovisko a vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP z hlediska posuzování vlivů záměru na ŽP č. j.: MHMP 893144/2017 ze dne 31. 5. 2017 (tzv. verifikace). V námitce zmiňované stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, č. j. S-MHMP-1795674/2014/1/OZP/V1 ze dne 16. 2. 2015 se týká záměru obsahujícího ještě 162 rodinných domů, tedy stavu záměru, který byl následně (především na základě jednání s MČ Praha 20) redukován. K projednávané podobě záměru je rovněž doloženo odpovídající stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (viz. výše citované stanovisko z 31. 5. 2017). Platnost stanovisek dotčených orgánů není nijak omezena. Dotčeným orgánům bylo zasláno oznámení o zahájení územního řízení s možností uplatnit do veřejného jednání své stanovisko a následně pak oznámení o pokračování územního řízení (rovněž s možností uplatnit do veřejného ústního jednání své stanovisko). Této možnosti žádný dotčený orgán nevyužil. Stavební úřad tak nemá pochybnosti, že by záměr nebyl doložen odpovídajícími stanovisky dotčených orgánů, i přes skutečnost, že dokumentace byla několikrát aktualizována. Rozsah a podstata záměru zůstala v podstatě zachována. Záměr byl v novém projednání zúžen pouze o jeden rodinný dům a byl také nepatrně upraven vodovodní řad. V případě zúžení (zmenšení) záměru není třeba řešit nová stanoviska dotčených orgánů ani správců infrastruktury. Taková změna se nemůže na veřejných zájmech, které dotčené orgány chrání, projevit negativně. Obdobně to platí i pro dotčení infrastruktury. Změna vodovodu byla projednána s jeho budoucím správcem i provozovatelem. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 11):

Stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán a nemůže ho měnit. Návrh byl kladně projednán s dotčenými orgány, k záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko podle § 94a zákona č. 114/1992 Sb., ochraně přírody a krajiny. S požadavkem na schvalování projektu po částech, zejména s ohledem na požadavek na odkanalizování lokality domovními čistírnami dle jednotlivých etap, se nelze ztotožnit. Z námitky není zřejmé, jak by byla zajištěna ochrana ŽP instalací několika (mnoha) menších čistíren odpadních vod, jak by bylo zajištěno jejich případné přepojení na stoky splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu a jak by byla zajištěna likvidace splaškových vod z těchto několika ČOV po zkapacitnění stávající ČOV Čertousy.

Projednávání a schvalování projektu po částech není při umísťování takového záměru, zejména ve smyslu základních zásad správního řízení, vhodným řešením. Tzv. „salámová metoda“ by mohla vést k tomu, že nebude možno záměr posoudit komplexně, což by mohlo být na škodu. Zde je nutno odkázat na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 11A 27/2015-228 ze dne 30. 7. 2017, kdy soud vnímá dělení stavby jako účelové obcházení zákona. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 12):

Stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán a nemůže ho měnit. Tímto právem disponuje pouze žadatel. Umístění stavby bylo kladně projednáno s dotčenými orgány a správci sítí technického vybavení. Trafostanice je umístěna s ohledem na místo napojení na rozvody VN v ul. K Zimovišti. Plocha pro kontejnery na tříděný odpad je rovněž navržena v prostoru, který bude dostupný jak obyvatelům, kteří budou kontejnery využívat, tak rovněž svozové firmě, která bude zajišťovat svoz odpadu. Pozemky za uměle vytvořeným valem nejsou ve vlastnictví žadatele, který s nimi nemůže ani nijak disponovat. Z námítky není zřejmé, jak budou dotčeny veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, které chrání namítající spolky, přesto se stavební úřad touto námítkou zabýval a vypořádal ji. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 13):

Rozdělení řízení (projektu) na několik řízení je názorem namítajících. Rozdělení záměru většího rozsahu na několik částí je v rozporu se zásadami správního řízení, naopak o umístění stavby by mělo být rozhodnuto pokud možno jedním rozhodnutím, zejména z důvodu zajištění návaznosti a funkčnosti jednotlivých staveb a posouzení komplexnosti celé výstavby. V případě tzv. "salámové metody" odkazuje stavební úřad na zdůvodnění k bodu II. 11). Dopravní napojení bylo kladně projednáno s odborem životního prostředí a dopravy Úřadu m. č. Praha 20 a Policií ČR, které s navrženým řešením souhlasily. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 14):

Podle § 87 odst. 2 stavebního zákona u záměrů, pro které bylo vydáno stanoviska k posouzení vlivů na ŽP, může stavební úřad nařídit k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Informaci o záměru na místě určeném stavebním úřadem do doby konání veřejného ústního jednání vyvěšuje žadatel (stavebník). Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání, Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popř. jiný podklad, ze kterého lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Náležitosti informace dále upravuje § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování a stavebního řádu, kde je mimo jiné uvedeno, že informace musí být vyhotovena tak, aby byla zajištěna její čitelnost a odolnost proti povětrnostním vlivům, nejméně o velikosti formátu A3. K podané námítce stavební úřad uvádí, že stavební úřad nemohl pochybit, když zveřejnil podle názoru spolků nesprávnou přílohu, protože tato povinnost přísluší žadateli, nikoliv stavebnímu úřadu. Celková informace, která byla zveřejněna na základě oznámení o zahájení řízení z 27. 7. 2018, jejíž fotokopie je součástí spisu, měla velikost 9x A4, včetně grafické části. Vzhledem k velikosti a rozsahu navrženého záměru, lze polemizovat o tom, jak velký by měl být formát grafické části. Rozsah a velikost zveřejněné informace, kdy záměr byl k dispozici k nahlédnutí účastníkům řízení a veřejnosti na stavebním úřadě, nemá vliv na práva účastníků řízení. Stavební úřad tak má za to, že žadatel uvedenou povinnost, tedy vyvěšení informace o záměru a že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, splnil. Stavební zákon v § 87 odst. 2 navíc ukládá, že opakované veřejné ústní jednání stavební úřad nařídí v této souvislosti pouze v tom případě, pokud by mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. Že v daném případě zcela jistě ke zkrácení práv účastníků územního řízení nedošlo, je zřejmé i z toho, že účastníci přišli nahlížet do spisu a především se v hojném počtu zúčastnili nařízeného jednání. Z toho je zjevné, že hlavní účel vyvěšení, tedy zprostředkování základní informace o záměru, o probíhajícím řízení a o nařízeném veřejném ústním jednání, včetně informace, kde lze nahlédnout do podkladů rozhodnutí, byl naplněn. Toto potvrdil i odbor stavebního řádu MHMP v rozhodnutí o odvolání č. j.: MHMP 1182838/2018 ze dne 17.9.2018.

Na základě oznámení o pokračování řízení ze dne 14. 2. 2019 žadatel na místech určených stavebním úřadem znovu zveřejnil předepsanou informaci. Celková informace obsahovala všechny předepsané náležitosti, byla zveřejněna v přehledné podobě, tak, že byla zjištělná architektonická i urbanistická podoba záměru. Fotodokumentace zveřejněné informace je součástí spisového materiálu. Tvrzení spolku o tom, že informace nespĺňovala požadavky stanovené právními předpisy, se nezakládá na pravdě. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 15):

Budoucí dopravní režim (zákaz vjezdu nákladní a kamionové dopravy, umístění zpomalovačů – retardérů, apod.) není předmětem územního řízení. Stavební úřad uvádí, že rozhoduje o návrhu, kterým je zejména dělení pozemku, změna využití území a umístění stavby, nikoliv stanovení dopravního značení v umisťované lokalitě. V nově umisťované lokalitě není navrženo žádné propojení s ul. Kludských pro automobilovou dopravu. Je zde navržena pouze zpevněná plocha jako součást komunikace pro pěší, která bude opatřena demontovatelnými dopravními sloupky a osázena zelení. Skutečnost, že v ul. Kludských není žádný chodník, že rodinné domy nemají dostatečnou vzdálenost od komunikace, že zde nejsou žádná odstavná parkovací stání pro návštěvníky těchto rodinných domů, není problém projednávaného záměru, který toto vše na pozemcích dotčených záměrem řeší. Navíc, jak již bylo

vedeno, projednávány záměr nepředpokládá žádné komunikační napojení pro automobilovou dopravu do ul. Kludských a dalších stávajících ulic. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 16):

Požadavek namítajících se netýká projednáváného návrhu. V námitce se hovoří o nově vzniklých čistírnách odpadních vod. Jedná se o požadavek, který není předmětem návrhu, ale pouze ideální představou namítajících, nikoliv předmětem územního řízení o umístění stavby. Umístění jedné ČOV, která bude sloužit pro čištění splaškových vod ze všech navržených objektů, bylo kladně projednáno se správcem povodí, rovněž kladně projednáno v řízení o posouzení vlivů provedení záměru na ŽP (závazné stanovisko bylo vydáno dne 9. 6. 2016), rovněž kladně projednáno s odborem ochrany prostředí MHMP, který vydal kladné závazné stanovisko a vyjádření dne 30. 11. 2015 a z hlediska posuzování vlivů na ŽP závazné stanovisko a vyjádření dne 31. 5. 2017. Při projednání záměru nebylo prokázáno, že jeho umístěním by mělo dojít k ohrožení povrchových vod. Navrženým vypouštěním přečištěných vod a řízený odtok případných dešťových vod do koryty Jirenského potoka by nemělo dojít ke zhoršení ŽP, naopak bude dotace vodou podle tvrzení namítajících „občas vyschlého potoka“ žádoucí. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 17):

Namítající neuvádí, jak jsou dotčeny jeho zájmy, týkající se ochrany přírody a krajiny, přesto se stavební úřad námitkou zabýval a vypořádal ji. Požadavek je mimo návrh, soukromému subjektu nelze mimo návrh nařizovat vybudování krytého sportoviště. Stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán a nemůže ho měnit. K námitce je nutné uvést, že záměr je podle územního plánu umístěn v ploše OB – čistě obytné, která není primárně určena pro občanskou vybavenost. Přesto je jako součást záměru navrženo základní občanské vybavení, spočívající v umístění mateřské školy, obchodu (prodejn), která bude zajišťovat nákup základních potravin apod., dětské hřiště a hřiště pro mládež a dospělé. Námitka je v rozporu s námitkou II. 15), kde namítající upozorňují, že se jedná o čistě obytnou zástavbu a požadují zklidnění dopravy. Zde požadují, aby záměr obsahoval kryté sportovní vyžití pro děti a mládež, což by mohlo naopak do lokality přivést větší dopravní zátěž. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 18):

Záměr byl posouzen z hlediska vlivu na ŽP ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Na základě projednání záměru bylo vydáno dne 9. 6. 2016 pod č. j.: MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin kladné závazné stanovisko k navrženému záměru. Návrh byl dále projednán s dotčenými orgány – odborem ŽD Úřadu m. č. Praha 20 a Policií ČR – KŘ policie hl. m. Prahy, které vydaly k umístění a parametrům stavby kladná stanoviska. Záměr včetně předmětné komunikace byl též kladně posouzen v rámci řízení o posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., kdy při dodržení podmínek ze závazného stanoviska č.j. MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9.6.2016 je nutno mít za to, že tato komunikace nebude mít nepřiměřený vliv na životní prostředí okolní obytné části lokality. Část námitky, týkající se dopravního značení, byla vypořádána v bodu II. 15). Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 19):

Namítající se ve své námitce odkazují na již neaktuální znění obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, před změnou Z 2832/00, když uvádějí doplňkové funkční využití, apod. S takovými pojmy platný územní plán již nepracuje, ale řeší hlavní využití, přípustné využití, podmíněně přípustné využití a nepřípustné využití. Celý návrh byl posouzen z hlediska územně plánovací dokumentace. Předmětná část záměru je v souladu s přípustným využitím. Venkovní hřiště jsou koncipována jako součást plochy ZMK – zeleň městská a krajinná a jsou jednoznačně umístována jako součást této monofunkční plochy, kde vhodně doplňují celkovou koncepci této monofunkční plochy zeleně. Hřiště jsou nekrytá. Povrch navržených venkovních hřišť není betonový, nýbrž mlatový, resp. travnatý (hřiště u mateřské školy). Hřiště jsou vhodně doplněna terénními pobytovými vlnami a dostupná pouze chodníčky pro pěší, které mají navržen rovněž mlatový povrch. Piknik stoly budou součástí mobiliáře parku. Celková koncepce monofunkční zeleně je pro umístění této plochy v souladu s platným územním plánem. (Podrobněji stavební úřad soulad záměru s územním plánem odůvodňuje níže, v další části odůvodnění). Paradoxně v námitce uvedené v bodu II. 17) namítající požadují dořešení infrastruktury, včetně krytého sportovního využití pro děti a mládež, a zde naopak zpochybňují umístění veřejně přístupného venkovního hřiště pro děti a hřiště pro mládež. Stavební úřad neshledal záměr v rozporu s územním plánem, a to ani ohledně umístění komunikací v ploše ZMK – viz. níže v odůvodnění. Návrh záměru včetně situování komunikace Větev „7“ je zcela v dispozici žadatele. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 20):

Z námitky není zřejmé, jak budou dotčeny zájmy, které chrání namítající, tj. ochrana přírody a krajiny, přes to se stavební úřad touto námitkou zabýval a vypořádal ji. Navržené umístění staveb splňuje požadavky na vzájemně

odstupové vzdálenosti stanovené v § 25 vyhláškou č. 501/20016 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Vzhledem k orientaci staveb vůči světovým stranám stavební úřad nemá pochybnosti o splnění požadavků na oslunění a osvětlení jednotlivých staveb, které je možné jednoznačně prokázat až na základě dokumentace pro stavební povolení. Rovněž vzhledem ke značné vzdálenosti od nejbližších stávajících staveb, (která je v řádu desítek metrů), je zjevné, že navrhovanými budovami nemůže dojít k zastínění stávajících staveb a tedy v tomto smyslu k dotčení práv jejich vlastníků – účastníků řízení. Pro úplnost stavební úřad dodává, že požadavek oslunění bytů byl v pražských stavebních předpisech, podle kterých bude projektová dokumentace záměru posuzována, zrušen. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 21):

Námitka se netýká práv namítajících. V těsném sousedství navržené stavby, tedy v území, kterým prochází radioreléová trasa, se nachází vyšší objekty (navíc umístěné ve vyšší nadmořské výšce), než jsou objekty navrhované (např. objekt č. p. 2951, 2960, 2961, 2835, objekt na pozemku parc. č. 4038/16, apod.). Umístění staveb nižších nemůže trasu spojení ovlivnit. Záměr byl projednán s příslušným vlastníkem této technické infrastruktury, kterým je společnost T-Mobile Czech Republic a.s., a pro ochranu tohoto zařízení byly stanoveny podmínky v bodu č. 21 výroku III. tohoto rozhodnutí. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 22):

Vlastní objekt ČOV, která bude navržena podle nejlepší technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod (BAT), je umístěn v oploceném uzamykatelném areálu, umístěném v jihovýchodní části umístěvané zástavby, a to zejména vzhledem k budoucímu přepojení na PČOV Čertousy, která se nachází východně od navržené zástavby. Navržené umístění současně respektuje výškové uspořádání a parametry dotčeného území, kdy není potřeba pro likvidaci splaškových vod z jednotlivých objektů navrhovat tlakovou kanalizaci. Investice a provoz takového zařízení je bezpochyby nákladnější, ale následný provoz může být také méně spolehlivý. Z důvodu budoucího přepojení na PČOV Čertousy jsou jihovýchodním směrem navržena rovněž dvě výustní potrubí (jedno pro odvedení přečištěných vod do Jirenského potoka a druhé jako rezerva pro přepojení ČOV, které bude ukončeno před areálem stávající PČOV Čertousy). Vzdálenost nově navržené ČOV k nejbližší stávající zástavbě (domu č. p. 2564) je cca 51 m, vzdálenost k nově navrženému nejbližšímu domu č. 41 je cca 25 m. Umístění budovy ČOV dále od místa vyústění těchto výustních potrubí by znamenalo jejich prodloužení, což by mohlo mít dopad na zvýšení hydraulických ztrát – nároku na čerpadla, zvýšení doby dotoku splaškových vod, zabránění uličního prostoru, apod. Posunutí ČOV by došlo k nutným prodloužením tlakových potrubí na odtoku, prohloubení retenční nádrže u ČOV, snížení provozní spolehlivosti, apod.

Samotná budova pro ČOV nemůže emitovat žádný zápach, současně se předpokládá využití nejúčinnější technologie v oblasti likvidace odpadních (BAT). U navrhované ČOV se předpokládá, že bude zajištěna proti zápachu, je navržena tak, aby splnila požadované parametry. Dále toto bude přezkoumáno ve stavebním a vodoprávním řízení.

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že i když podrobné řešení ČOV a její technologie a provozu není předmětem územního řízení, zpracovatel dokumentace pro vydání územního rozhodnutí se již v této zabýval konkrétními opatřeními pro eliminaci zápachu, možností výpadků elektrického soustrojí a odvozem písku a shrabků. Pro úplnost i doplnil příklady obdobných existujících a bez problémů provozovaných ČOV (viz souhrnná technická zpráva). Stavební úřad v této fázi proto nemá takové pochybnosti, že by navrhovaná čistírna působila na okolí tak negativně, jak uvádějí namítající.

Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 23):

Stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán, a nemůže ho měnit. Předmětem námitky je návrh na jiné řešení záměru, kdy stavební úřad není oprávněn z moci úřední jakkoliv měnit obsah uplatněného záměru., tato pravomoc přísluší pouze žadateli. Záměr, včetně způsobu vytápění, byl kladně projednán s dotčenými orgány. Součástí podkladů v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí byla i hluková studie zpracovaná Ing. Petrem Adamcem, držitelem autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Podle této studie budou hlukové limity pro denní i noční dobu u nejbližší obytné zástavby (Cirkusová č. p. 2110 a Na Nové silnici č. p. 2564), resp. v jejím venkovním chráněném prostoru, s rezervou splněny. V podmínce č. 11 výroku III. tohoto rozhodnutí bylo s ohledem na právní jistotu dotčených osob námitce částečně vyhověno, když byla stanovena podmínka, aby i (podrobnější) dokumentace pro stavební povolení obsahovala akustickou studii hodnotící hluk ze stacionárních zdrojů umístěných na objektech a hluk z obslužné dopravy vůči nejbližší chráněné zástavbě a podrobné zásady organizace výstavby (ZOV).

K bodu II. 24):

Jedná se o konstatování namítajícího. Namítající neuvádí, jak jsou dotčeny jeho zájmy, týkající se ochrany přírody a krajiny, přesto se stavební úřad námitkou zabýval a vypořádal ji. K námitce je nutné uvést, že záměr je podle

územního plánu umístován v ploše OB – čistě obytné, která není primárně určena pro občanskou vybavenost. Přesto je jako součást záměru navrženo základní občanské vybavení, spočívající v umístění mateřské školy, obchodu (prodejny), která bude zajišťovat nákup základních potravin apod., dětské hřiště a hřiště pro mládež a dospělé. Venkovní hřiště jsou koncipována jako součást plochy ZMK – zeleň městská a krajinná a jsou jednoznačně umístována jako součást této monofunkční plochy, kde vhodně doplňuje celkovou koncepci této monofunkční plochy zeleně. Povrch navržených venkovních hřišť není betonový, nýbrž mlatový, resp. travnatý (hřiště u mateřské školy). Hřiště jsou vhodně doplněna terénními pobytovými vlnami a dostupná pouze chodníčky pro pěší, které mají navržen rovněž mlatový povrch. Celková koncepce monofunkční zeleně je pro umístění této plochy v souladu s platným územním plánem. (Podrobněji stavební úřad soulad záměru s územním plánem odůvodňuje níže, v další části odůvodnění). Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 25):

Jedná se o názor namítajících, nikoliv o námitku. Záměr byl v celém rozsahu projednán s dotčenými orgány, byl posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (EIA). Navržená komunikace odpovídá dopravní koncepci vyjádřené v územně plánovací dokumentaci, tudíž o názoru namítajících, že je věc velmi nepromyšlená a nadměru zatěžující, lze pochybovat. V námitce uvedené pod č. 24 by naopak namítající chtěli v lokalitě vytvořit občanskou vybavenost, což by mohlo být spojeno s dalšími nároky zejména na dopravní obslužnost, apod. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 26):

Městská část Praha 20 svůj postoj k navrženému záměru vyjádřila tím, že s investorem uzavřela dvě smlouvy nazvané „Plánovací smlouva“ a „Smlouva o spolupráci“. Zástupci městské části Praha 20 se rovněž zúčastnili veřejného ústního jednání, které se konalo dne 31. 8. 2017 a dne 21. 3. 2019, v jehož průběhu nevznikli k návrhu žádné námitky ani připomínky. Při veřejném ústním jednání měl možnost vyjádřit se každý, což se v případě obce Zeleneč nestalo. Nová komunikace (prodloužení ulice K Zelenči) je navržena jako vozidlová komunikace se zastávkami PID v obou směrech, se zelenými pásy a sítěmi TI. Záměr zasahuje v jižní části navrženou komunikací označ. jako větev 1 do veřejně prospěšné stavby VPS 89/DK/25 Praha 20 – komunikační propojení Ve Žlíbku – Náchodská, která není dosud realizována. Předložený záměr neznemožňuje realizaci VPS 89/DK/25. Návrh komunikace, spočívající v prodloužení ulice K Zelenči je proveden tak, aby byla zachována možnost dalšího pokračování komunikace východním směrem ve stopě podle územního plánu (ÚP). Navržené řešení v části přímo naplňuje záměr veřejně prospěšné stavby na komunikační propojení a ve zbylé části neznemožňuje jeho případné pokračování v souladu s ÚP. K parametrům a dopravnímu opatřením na komunikaci viz bod II. 15). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 27):

Jedná se o názor namítajících. Součástí spisu jsou závazná stanoviska a vyjádření, která odpovídají předložené dokumentaci pro územní rozhodnutí. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 28):

Záměr „Výstavba Bílý vrch“ se umístuje v území OB–čistě obytné s kódem míry využití území B, OB–čistě obytné s kódem míry využití území C, OB–čistě obytné s kódem míry využití území D, OV–všeobecně obytné s kódem míry využití území C, ZMK–zeleň městská krajinná (zahrnuje zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území), IZ–izolační zeleň (zahrnuje zeleň s ochr. funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch), SV–všeobecně smíšené s kódem míry využití území B a S4–ostatní dopravně významné komunikace slouží pro provoz automobilové dopravy a provoz PID.

Záměr nezasahuje (není navržen) do území LR – lesní porosty (pozemky určené k plnění funkce lesa), které je platným územním plánem vymezeno na pozemcích parc. č. 4037/486, 4037/168, 4037/151, 4037/46, 4036/25, 4046/42 a částech pozemků parc. č. 4037/45, 4046/2, 4046/1 a 4046/39 v kat. území Horní Počernice, které se nacházejí jižně od zastavovaného území. Stavební úřad rozhoduje o návrhu a nemůže ho měnit. Obecně stavební úřad nemůže někomu nařídít (nemá k tomu zákonné zmocnění), aby někde vysadil les. V daném případě ještě navíc na pozemcích, které nejsou záměrem dotčeny. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 29):

Námitka se netýká zájmů namítajících, přesto se jí stavební úřad zabýval a vypořádal ji. Z námitky není zřejmé, o které domy se jedná. Z dokumentace pro územní rozhodnutí je zcela zřejmé, že se umístuje mimo jiné 151 RD a 1 RD s prodejnou, které jsou zcela zřetelně vyznačeny v několika situačních výkresech. Dokumentace obsahuje mimo jiné výpočet koeficientů míry využití, kde jsou započítány všechny nově navržené domy, výpočet je součástí cit. technické zprávy. Soulad s územním plánem byl prokázán. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 30):

Namítající opět odkazují na již neaktuální znění obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, před změnou Z 2832/00. Podle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2000, včetně platných změn i změny Z 2832/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/85 dne 6. 9. 2018 formou opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12. 10. 2018, se navržená ČVO, jako součást předloženého záměru, nachází v ploše OB - B – čistě obytné se stanoveným kódem míry využití plochy B.

Hlavní využití:

Plochy pro bydlení.

Přípustné využití: Byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Podmíněně přípustné využití: Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 300 m², parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.

Dále lze umístit: Lůžková zdravotnická zařízení, církevní zařízení, malá ubytovací zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, administrativu a veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení při zachování dominantního podílu bydlení, ambasády, sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, nerušící služby místního významu; stavby, zařízení a plochy pro provoz Pražské integrované dopravy (dále jen PID); zahradnictví, doplňkové stavby pro chovatelství a pěstitelské činnosti, sběrný surovin. Podmíněně přípustné je využití přípustné v plochách OV (tj. využití pro drobnou nerušící výrobu a služby a obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 2 000 m²) za podmínky, že s plochami OV posuzovaný pozemek bezprostředně sousedí a že nebude narušena struktura souvisejícího území a omezena využitelnost dotčených pozemků. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde ke snížení kvality prostředí pro každodenní rekreaci a pohody bydlení a jinému znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

Nepřípustné využití: Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování

Z uvedeného vyplývá, že umístění stavby ČOV je v souladu s přípustným využitím (plošné zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu, kdy není stanoveno, že by tato zařízení směla být v území umístěna pouze pro uspokojení potřeb daného území). Pozemek pro navrhovanou čistírnu odpadních vod (označ. jako parc. č. 4037/462) by měl mít výměru 866 m². rezerva 150 EO vznikla na základě jednání s městskou částí Praha 20 a je stanovena v plánovací smlouvě, a to pro budoucí napojení výstavby na Bílém vrchu. Území Bílého vrchu, byť se na něm i v současnosti nachází stávající s tavby, není dosud odkanalizované a je z hlediska veřejných zájmů žádoucí tento stav změnit. Požadavek městské části na rezervu ČOV lze v takovém případě vnímat jako odůvodnitelný a v této souvislosti lze také akceptovat navrhovanou ČOV o kapacitě 700 EO jakožto plošné zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu (ani vzhledem k následujícím údajům se nezdá být kapacita ČOV extrémně naddimenzována - kapacita ČOV má být 700 EO, přičemž v obytném souboru se předpokládá až 550 obyvatel, dále 112 žáků v mateřské škole a 15 pedagogických pracovníků). Umístění ČOV je tedy v souladu s přípustným využitím plochy OB, i když budou čištěny odpadní vody svedené z jiných funkčních ploch.

Záměr je navržen jako celek a toto řešení s jednou ČOV je součástí celkové koncepce tohoto logického celku. ČOV je připravena pro přepojení na zkapacitněnou PČOV Čertousy. Toto řešení se jeví jako vhodnější než samostatné čistírny v každé funkční ploše. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 31):

Stavebnímu úřadu nepřísluší rozporovat závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP vydané k posouzení vlivů provedení stavby na ŽP. K navržené kapacitě se stavební úřad vyjádřil již v posouzení námítky č. II. 30). Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 32):

Stavebnímu úřadu nepřísluší rozporovat závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP. Kromě toho namítající ani nepředložili dostatečně důkazy, které by zásadně zpochybnilly správnost vydaného kladného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. (Odkazy na webové stránky rozhodně nejsou v daném případě dostatečným důkazem). Záměr byl kladně projednán i s jinými dotčenými orgány. Technologie čištění odpadních vod je situována do stavby (objektu), která jako taková nemůže emitovat zápach. Návrh předpokládá, že bude využita nejmodernější technologie v likvidaci odpadních vod (BAT), která zamezí šíření zápachu při likvidaci kalů.

K uváděnému „alarmujícímu navýšení kapacity ČOV“ je nutno odkázat na posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, který zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc. Podle uvedeného posudku si zpracovatel posudku vyžádal dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění stanovisko MČ Praha 20 ze dne 26. 5. 2015, ze kterého jsou patrné požadavky pro další projektovou přípravu záměru. Pod bodem 5) těchto požadavků je formulován i požadavek na navýšení kapacity ČOV o 150 EO. Uvedené stanovisko je doloženo v příloze č. 2. 2. posudku. Nejedná se tedy o vůli oznamovatele záměru, ale o požadavek MČ Praha 20.

Kromě toho je předkládaným posudkem navrhováno, aby ČOV Bílý Vrch byla provozována do doby zkapacitnění PČOV Čertousy a to na EO 550 (s možností úpravy na provoz EO 700). Po zprovoznění rekonstruované ČOV Čertousy bude technologie ČOV Bílý Vrch bezprostředně odstavena a veškeré splaškové vody budou odváděny na ČOV Čertousy, která bude mít dostatečnou kapacitu na převzetí splaškových vod ze záměru „Výstavba Bílý Vrch – revize 1, Praha 20“. Po odstavení ČOV budou podzemní nádrže po řádném vyčištění využity pro další retenování dešťových vod a po příslušných úpravách může být provozní budova využívána jako stavba občanského vybavení. K souladu umístění ČOV s územním se stavební úřad vyjádřil ve vypořádání námítky č. 30.

Námítka byla vypořádána v projednání EIA. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 33):

Námítka se netýká územního řízení o umístění stavby. Požadavky na městskou část Praha 20 týkající se změny územního plánu nejsou předmětem územního řízení. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 34):

Jedná se o názor namítajících, nikoliv námítku. Vypořádání námitek k navržené ČOV je uvedeno v bodech II. 30), II. 31) a II. 32). Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 35):

Opět se jedná o názor namítajících. Není nezbytné, aby každá jednotlivá stavba ČOV byla zanesena do výkresu č. 9 územního plánu, resp. aby v něm byla vymezena. Příkladem takové nevymezené ČOV může být ČOV na pozemku parc. č. 4304/9 v k. ú. Horní Počernice (pro bývalé drůbežárny Xaverov, dnes pro areál Bigbox). Stavební úřad neshledal, že by umístěvaná ČOV byla v rozporu s územním plánem. Více viz bod II. 30). Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 36):

V rámci ploch IZ - izolační zeleň podél severní strany nově navržené komunikace větev V1 je navrženo zatravnění, což není v rozporu s platným územním plánem. Bezpochyby vyšší zeleň (stromy) by měla vyšší izolační vlastnosti ve smyslu ochrany před hlukem a prachem. Nicméně námítka nesměruje vůči právům namítajících a řešení se může dotýkat spíše práv budoucích obyvatel. Podél jižní strany komunikace větev V1 (směrem ke stávající zástavbě) je navrženo stromořadí, což je patrné ze situačního výkresu č. C.3. Dokumentace pro stavební povolení bude obsahovat dokumentaci sadových úprav tak, jak je stanoveno v podmínce č. 12 výroku III. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou, přesto, a to na základě požadavku odboru ochrany ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 ji částečně vyhověl stanovením podmínky č. 12 písm. c) výroku III. tohoto rozhodnutí.

K bodu II. 37):

Odstupová vzdálenost domu č. 54 od lesa v dokumentaci vyznačena být nemůže, protože v dotčené lokalitě ani jejím nejbližším (sousedícím) okolí žádný les fakticky neexistuje. Za les nemůže být považována plocha LR – lesní porosty, vymezená územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy jižně od území, na kterém je zástavba navržena (bližší specifikace je uvedena v bodu II. 28.), když zde žádný les není. To dokládá i závazné stanovisko a vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 30. 11. 2015, kde je uvedeno, že z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nejsou chráněné zájmy dotčeny. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 38):

V námítce není uvedeno, jak budou dotčena práva namítajících, přesto se jí stavební úřad zabýval a vypořádal ji. Pro bilanci potřeby vody je v průvodní zprávě uvedeno, že v lokalitě se uvažuje s 536 obyvateli, což představuje průměrně 3,5 obyvatele na 1 rodinný dům. Stejný údaj o počtu obyvatel je uveden rovněž v průvodní zprávě části dokumentace nazvané „Vodovodní síť“. Skutečnost, že v půdorysech jednotlivých rodinných domů je zakresleno 5 lůžek, neznamená zákonitě, že každý dům bude obýván 5 obyvateli. Výpočet potřeby vody v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí nemůže nikdy poskytnout exaktní údaj, neboť počty uživatelů staveb rodinných domů nelze regulovat. Vždy se bude jednat o odborný odhad projektanta. Namítání případných rozporů v řádu jednotek obyvatel, v daném případě i desítek obyvatel, je třeba považovat za nesmyslné. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 39):

Dokumentace pro územní rozhodnutí obsahuje výpočet koeficientů podlažních ploch (KPP), koeficientů zeleně (KZ) a koeficientů zastavěných ploch (KZP). Výpočty jsou v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. Výpočty jsou provedeny podle metodické přílohy k územnímu plánu. Výpočet kódů míry využití území je součástí dokumentace pro územní řízení pro umístění stavby. Stanovené kódy míry využití ploch OB-B na severu, OB-C, OB-D a OB-B na jihu jsou splněny. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 40):

Námitka byla částečně vypořádána již v bodu II. 39). Výpočet koeficientů míry využití území je proveden podle metodické přílohy k územnímu plánu. V metodické příloze k územnímu plánu není uvedeno, že by stavby pro bydlení mohly být umístěny pouze do jedné funkční plochy. Domy č. 24 a 25 jsou součástí výpočtu obou funkčních ploch OB-C i OB-D. Stanovené kódy míry využití ploch OB-B na severu, OB-C, OB-D a OB-B na jihu jsou splněny. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 41):

Dokumentace pro územní rozhodnutí obsahuje výpočet koeficientů podlažních ploch (KPP), koeficientů zeleně (KZ) a koeficientů zastavěných ploch (KZP). Výpočty jsou v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. Výpočty jsou provedeny podle metodické přílohy k územnímu plánu. Výpočet kódů míry využití území je součástí dokumentace pro územní řízení pro umístění stavby. Stanovené kódy míry využití ploch OB-B na severu, OB-C, OB-D a OB-B na jihu jsou splněny. Stavební úřad dodává, že stávající územní plán závazně neurčuje charakter zástavby. Pokud je tak v územním plánu uvedeno (např. „rozvolněná zástavba“), jedná se pouze o informativní, orientační údaj, nikoliv závazný, podle kterého musí být zástavba navržena. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 42):

Stavební úřad neshledal důvody k přerušení územního řízení podle § 88 stavebního zákona. Stavební úřad žadatele nevyzval k předložení plánovací smlouvy, protože sám žadatel aktivně společně s žádostí o vydání územního rozhodnutí tuto smlouvu předložil (smlouva je součástí spisu). Žadatel předložil všechny smlouvy uzavřené s městskou částí Praha 20 i smlouvy uzavřené s příslušnými vlastníky, resp. správci, dopravní i technické infrastruktury. K oprávněnosti uzavřené plánovací smlouvy se stavební úřad vyjádřil ve vypořádání námítky II. 7). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 43):

Stavba – vlastní uzavřený objekt ČOV (domeček) se nenavrhuje jako stavba dočasná a tak je také umístěována, tj. bez omezení doby trvání. Vlastní stavba se umísťuje jako stavba trvalá, žadatel ani nepožádal o umístění stavby dočasné, u které by tak musela být stanovena konkrétní doba jejího trvání. Nejedná se o stavbu dočasnou ve smyslu stavebního zákona (§ 104 odst. 1 písm. c) stavebního zákona). Pokud je dočasnost zmiňována, je tak myšleno v kontextu přepojení po zkapacitnění stávající PČOV Čertousy spravované společností Pražská vodohospodářská společnost, a.s. Zvolená terminologie není zcela šťastná (zcela neodpovídá stavebnímu zákonu), ale to na věci samé nic nemění. Nemůže to mít vliv ani na srozumitelnost rozhodnutí. Podle posudku na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, který zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., by po odstavení ČOV (přepojení na PČOV Čertousy) měly být podzemní nádrže po řádném vyčištění využity pro další retenování dešťových vod a po příslušných opravách by provozní budova mohla být využívána např. jako stavba občanského vybavení. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 44):

V návrhu ani v dokumentaci pro územní rozhodnutí není navrženo umístění žádného nového vodovodního řadu v ul. Kludských. Jedná se pouze o domněnku namítajících. Nový vodovodní řad pro navrženou výstavbu se napojuje na stávající řad na pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice, mimo ulici Kludských. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 45):

Odstupové vzdálenosti staveb nemohou být řešeny podle „Pražských stavebních předpisů“. Obecné technické požadavky na výstavby v hl. m. Praze jsou s účinností od 1. 8. 2016 stanoveny nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využití území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (dále jen „pražské stavební předpisy“). Podle přechodného ustanovení § 85 odst. 3 Pražských stavebních předpisů platí, že dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována od 16. 1. 2015 do 1. 8. 2016 a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do 31. 7. 2017, se posuzuje podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb. V daném případě byla k žádosti doložena dokumentace zpracovaná v září 2015 (nazvaná revize 1) a žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána dne 29. 5. 2017. Tyto údaje jsou relevantní pro určení právního předpisu podle ustanovení § 85 Pražských stavebních předpisů, podle kterého bude záměr posuzován. Skutečnost, že v průběhu řízení došlo k „aktualizaci“, resp. doplnění, již předložené dokumentace, nemá vliv na stanovení

právního režimu posuzování záměru, neboť takové posouzení je vázáno výlučně na prvně předloženou dokumentaci. „Aktualizací“ dokumentace, která byla předložena spolu se žádostí o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, nedošlo k žádné zásadní změně obsahu dokumentace, ale pouze k jejímu doplnění a zpřesnění. Tudíž stavební úřad tuto dokumentaci ve smyslu výše uvedeného přechodného ustanovení posuzoval podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 46):

V námitce není uvedeno, jak budou dotčena práva namítajících, chránící zájmy ochrany přírody a krajiny, přesto se stavební úřad námitkou zabýval a vypořádal ji. Dokumentace záměru (pro umístění stavby) je zpracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. V příloze č. 1 cit. vyhlášky jsou stanoveny obsahové náležitosti dokumentace pro potřebu územního řízení, což předložená dokumentace splňuje. Ochranná pásma vodovodů, kanalizací a vedení el. energie jsou stanovena ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technické vybavení a zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Ochranné pásmo vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu jsou v rozmezí 1,5 – 2,5 m a ochranné pásmo podzemního vedení do 110 kV činí 1 m po obou stranách krajního kabelu. Nové sítě technického vybavení jsou navrženy tak, že nemohou být dotčeny hranice „soukromých pozemků“. Stavební úřad není právním předpisem zmocněn k tomu, aby umístění stavby podmiňoval vydáním rozhodnutí o ochranném pásmu. Zde je nutno podotknout, že od prvního projednání (tj. od veřejného ústního jednání konaného dne 31. 8. 2017), nedošlo k žádné podstatné změně navrženého záměru, dokumentace byl pouze zpřesněna a doplněna. Není jasné, proč takovou námitku namítající neuplatnili již při tzv. „prvním projednání“. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 47):

Navržený záměr splňuje požadavky stavebního zákona - viz. níže v odůvodnění týkajícího se posuzování záměru podle § 90 stavebního zákona. Požadavek na umístění ČOV za valem nelze mít za nesoulad se stavebním zákonem, takový požadavek ze stavebního zákona přímo nevyplývá. Návrh byl kladně projednán s dotčenými orgány a projednán v řízení EIA. Stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán, a nemůže ho měnit. Předmětem námítky je návrh na jiné řešení záměru, kdy stavební úřad není oprávněn z moci úřední jakkoliv měnit obsah uplatněného záměru., tato pravomoc přísluší pouze žadateli. K problematice umístění ČOV také viz body II. 11, II. 32. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 48):

Jedná se o názor namítajících. Námitka se netýká se zájmů namítajících, kteří mají hájit práva ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny, přesto se jí stavební úřad zabýval a vypořádal ji. Je navržena standardní trafostanice typu Betonbau 3024 o půdorysných rozměrech cca 3x 2,4 m, s výškou nad terénem cca 1,7 m. Tato kompaktní stanice se vyznačuje velmi malou nadzemní výškou a minimální zastavěnou plochou při dodržení vysoké bezpečnosti a kvality. Ochranné pásmo je 2 m. TS tohoto typu se standardně umísťují do zastavěného území, mezi obytné budovy, apod. Zde je nutno opět podotknout, že stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán, a nemůže ho měnit. Předmětem námítky je návrh na jiné řešení záměru, kdy stavební úřad není oprávněn z moci úřední jakkoliv měnit obsah uplatněného záměru., tato pravomoc přísluší pouze žadateli. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 49):

Jedná se o domněnku namítajících. Správní orgány jsou povinny ve smyslu správního řádu dodržovat několik základních zásad, např. zásadu rychlosti, legality, apod. Žádný právní předpis nestanoví, že v průběhu letních školních prázdnin nelze vést řízení a nařídit ústní jednání k projednání podané žádosti. Naopak stavební zákon, resp. správní řád, stanoví správní orgánům lhůty pro projednání věci a vydání rozhodnutí. V daném případě probíhalo veřejné ústní jednání, kdy oznámení o zahájení řízení ze dne 27. 7. 2017 bylo zveřejněno na úřední desce městské části Praha 20 a současně způsobem umožňující dálkový přístup až do doby konání ústavního jednání, tj. do 31. 8. 2017. Jednalo se o dostatečně dlouhou dobu na to, aby se účastníci řízení o konání ústního jednání dozvěděli a mohli nahlížet do dokumentace, uplatnit své námitky písemně nebo se osobně jednání zúčastnit. V současné době, kdy bylo odvolacím orgánem zrušeno již vydané územní rozhodnutí č. j.: MCP20 017124/2017/OVUR/Kr ze dne 20. 11. 2017 a věc vrácena k novému projednání, je tato námitka již zcela nelogická. Oznámení o pokračování územního řízení ze dne 14. 2. 2019 bylo zveřejněno na úřední desce městské části Praha 20 a současně na web stránkách www.pocernice.cz ve dnech 15. 2 – 21. 3. 2019. Veřejné ústní jednání bylo nařízeno na 21. 3. 2019. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 50):

Tato námitka byla vypořádána již v bodu II. 14). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 51):

Jedná se o názor namítajících. Parcelní čísla všech pozemků dotčených záměrem byla v oznámení o zahájení řízení ze dne 27. 7. 2017 uvedena srozumitelně a nezaměnitelně. Stejná parcelní čísla jsou pak v žádosti i v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Stejně tak v oznámení o pokračování územního řízení ze dne 14. 2. 2019 je jasně uvedeno, že změna využití území se týká části pozemku parc. č. 4037/31 a pozemku parc. č. 4037/484 v kat. území Horní Počernice. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 52):

Jedná se pouze o informaci namítajících. Problematika šířky komunikace je řešena již v bodu II. 2). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 53):

Z námítky není zřejmé, jak budou dotčena práva namítajících, chránící zájmy ochrany přírody a krajiny, přesto se stavební úřad námitkou zabýval a vypořádal ji. Dokumentace pro územní řízení o umístění stavby byla v průběhu řízení upřesněna a zpřehledněna, došlo pouze ke snížení počtu domů o jeden (byl vypuštěn RD č. 16). Dokumentace sítí technické vybavení a technické řešení se v průběhu územního řízení podstatně nezměnilo. Nedošlo k žádnému navýšení záměru, naopak došlo ke snížení počtu RD a byl také nepatrně upraven vodovodní řad. Vyjádření provozovatele veřejné vodovodní a kanalizační sítě – Pražských vodovodů a kanalizací, a.s. bylo pro nové projednání aktualizováno. Není proto žádný důvod domnívat se, že vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací, a.s. zn. PVK 56039/OTPČ/18 ze dne 27. 11. 2018 je k odlišnému záměru. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 54):

Stávající PČOV Čertousy není předmětem územního řízení. Nově navržená ČOV byla kladně projednána s dotčenými orgány a posouzena v EIA. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016, o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. V rámci tohoto posouzení byl hodnocen vliv záměru na možné znečištění ovzduší. Celá technologie ČOV bude umístěna v uzavřeném objektu a veškeré případné pachové složky budou zachycovány vzduchovým filtrem. Ve vztahu k eliminaci zápachu budou realizována různá opatření, např. kalová koncovka bude osazena v provozní budově, za dveřmi budou instalovány těžké gumové lamelové závěsy proti úniku zápachu při otevřených vratech, písky a shrabky budou akumulovány a skladovány uvnitř provozní budovy v uzavíratelných nádobách a odváženy automobilem k další likvidaci, apod. K ČOV dále také viz bod II. 11), bod II. 22), II. 30). Stavební úřad nezjistil relevantní skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že vlivem provozu nové ČOV dojde ke znečištění prostředí. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 55):

Jedná se o domněnky namítajících, které jsou poměrně nepřehledné a zmatečné. Zabývají se předně technologií ČOV a umístěním dveří v objektu ČOV, jejichž detailní řešení není předmětem územního řízení. Navržený záměr byl kladně projednán a dotčenými orgány a v řízení o posouzení vlivů na životní prostředí.

Rozptylová studie, která byla podkladem pro závazné stanovisko o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, uvažovala s tím, že navrhovaná čistírna s kapacitou 700 EO, nepatří podle zákona 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší mezi vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší (podle přílohy 2 tohoto zákona mezi vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší spadají čistírny odpadních vod až od kapacity 10 000 ekvivalentních obyvatel). Podle § 11 odst. 9 zákona 201/2012 Sb. se k řízení o vydání závazného stanoviska takového stacionárního zdroje nepřikládá rozptylová studie. Což je důvod, proč výše uvedená rozptylová studie navrhovanou ČOV dále nezapočítávala. Tento postup nebyl shledán nesprávným jak orgánem ochrany ovzduší při vydání stanoviska na úseku veřejných zájmů tímto orgánem chráněným, tak v rámci vydání závazného stanoviska o posouzení vlivů na životní prostředí. V dané věci nebyla předložena žádná oponentní studie. Proto stavební úřad neshledal pochybnosti o správnosti zmiňované rozptylové studie.

Celkový počet nákladních automobilů, který bude denně obsluhovat dotčenou lokalitu, je jen domněnkou namítajících, není jasné, z čeho namítající vyvodili množství nákladních automobilů, které budou do lokality zajíždět. Navíc jsou odhady namítajících zjevně nadsazené. Skladové prostory v prodejně, která je součástí rodinného domu, rozhodně neumožňují deponovat obsah pěti nákladních automobilů denně. Úvaha, že každý den se obyvatelé alespoň jednoho z deseti rodinných domů budou stěhovat nebo budou potřebovat přepravit nějaký skutečně velmi objemný nákup je rovněž evidentně přehnaná. Jak již uvedl výše, stavební úřad na základě takovýchto námitek neshledal pochybnosti o předložené rozptylové studii. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 56):

Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí vymezuje základní pojmy a stanoví základní zásady ochrany životního prostředí a povinnosti právnických a fyzických osob při ochraně a zlepšování stavu životního prostředí a při

využívání přírodních zdrojů; vychází přitom z principu trvale udržitelného rozvoje. K navrženému záměru se kladně vyjádřily dotčené orgány chránící veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí (odbor ochrany prostředí MHMP, odbor ŽPD Úřadu m. č. Praha 20, HS hl. m. Prahy, posouzení EIA). Odbor ochrany prostředí MHMP vydal souhlasné závazné stanovisko č. j.: MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin dne 9. 6. 2016, o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, kde byly hodnoceny i vlivy záměru na možné znečištění ovzduší, a dále závazné stanovisko a vyjádření č. j.: MHMP 893144/2017 ze dne 31. 5. 2017 (tzv. verifikace). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 57):

Zákon o ochraně přírody stanoví základní pojmy a základní zásady ochrany životního prostředí a povinnosti právnických a fyzických osob při ochraně a zlepšování stavu životního prostředí a při využívání přírodních zdrojů. Ochranu dílčích částí životního prostředí pak upravují jednotlivé speciální zákony. Namítající v námitce neuvádějí, v čem spatřují přímé ohrožení zdraví obyvatel bydlicích v sousedství ČOV. K návrhu se kladně vyjádřily dotčené orgány (odbor ochrany prostředí MHMP, odbor ŽPD Úřadu m. č. Praha 20, HS hl. m. Prahy, záměr byl posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb.). K problematice ČOV se stavební úřad již několikrát vyjadřoval – viz výše. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 58):

Námitka se opět týká nově navržené čistírny odpadních vod, ke které se stavební úřad již opakovaně vyjadřoval (v bodech II. 11), II. 22), II. 30), II. 32) a II. 54). Stanoviska dotčených orgánů k navrženému záměru jsou kladná, žádný z dotčených orgánů neshledal záměr ohrožující své okolí, jak uvádějí namítající. Odbor ochrany prostředí MHMP vydal souhlasné závazné stanovisko č. j.: MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin dne 9. 6. 2016, podle jehož odůvodnění navržený záměr je při dodržení podmínek souhlasného stanoviska z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný, a dále závazné stanovisko a vyjádření č. j.: MHMP 893144/2017 ze dne 31. 5. 2017 (tzv. verifikace). Požadavek na odklad vydání stanoviska EIA, vzhledem k tomu, že toto již bylo vydáno, je zjevně nedůvodný (opozděný). K umístění ČOV dále také viz bod II. 20), bod II. 22) a bod II. 32). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 59):

Záměr byl posuzován a hodnocen podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to s kladným výsledkem. Zpracovatel posudku v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nevyhodnotil, že by realizací záměru mělo dojít k nevratnému poškození životního prostředí. Podle jeho závěrů při respektování podmínek formulovaných do návrhů stanoviska lze konstatovat, že projekt Bílý Vrch s ČOV a trafostanicí nezatíží zápachem a škodlivými látkami stávající zástavbu. Mimo jiné se zpracovatel posudku zmiňuje, že je v samotném zájmu oznamovatele záměru, zajistit provoz takovým způsobem, aby neovlivňoval i navrhované objekty záměru v blízkosti navrhované dočasné ČOV Bílý Vrch. Samotné námitky, které nejsou opřeny o žádné relevantní podklady, nejsou dostatečným důvodem, proč by měl stavební úřad pochybovat o správnosti provedení záměru v EIA.

Stavební zákon stavebnímu úřadu neukládá povinnost ochranné pásmo stanovit z moci úřední. Vzhledem k tomu, že se v rámci téhož územního řízení umísťují stavby pro bydlení i do přímého sousedství s navrhovanou ČOV, lze pochybovat o důvodnosti takového stanovení za účelem ochrany stávajících staveb pro bydlení, které se nacházejí v mnohem větší odstupové vzdálenosti. Stanovení ochranného pásma za účelem ochrany umísťované čistírny také není důvodné. Více se k problematice stanovení ochranného pásma stavební úřad zabývá v odůvodnění následující námitky (II. 60).

Stavební úřad opět považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 60):

Námitka je opět poměrně nepřehledná a zmatečná, řeší několik oblastí najednou, bez logického uspořádání (občas se spíše jedná o názor namítajících).

Podle stavebního zákona se ochranné pásmo stanovuje na základě žádosti, tj. v případě, že stavebník o jeho stanovení požádá. Stavební zákon stavebnímu úřadu neukládá povinnost ochranné pásmo stanovit z moci úřední. Součástí žádosti o vydání územního rozhodnutí není žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu. Samotná budova pro ČOV nemůže emitovat žádný zápach, současně se předpokládá využití nejúčinnější technologie v oblasti likvidace odpadních (BAT). U navrhované ČOV se předpokládá, že bude zajištěna proti zápachu, je navržena tak, aby splnila požadované parametry. Dále toto bude přezkoumáno ve stavebním a vodoprávním řízení. Není zřejmé, z čeho namítající vyvodili, že z ČOV se bude šířit veliký zápach. Dále také viz bod II. 11), II. 22), II.30), II.32 a II.54).

K námitce týkající se problematiky Jirenského potoka, stavební úřad uvádí, že na stránkách www.pocernice.cz je zveřejněna „Závěrečná zpráva z posouzení povodí a kapacity Jirenského potoka v katastrálním území Horní Počernice“, který na základě požadavku m. č. Praha 20 v prosinci 2016 zpracovalo České vysoké učení technické -

fakulta stavební. V příloze P.9.2 uvedeného posouzení je posouzen investiční záměr „Výstavba Bílý vrch“, ze kterého vyplývá, že kapacita výtlaku je pro oba průtoky z hlediska kapacity i rychlosti proudění navržena optimálně. Vliv výstavby na kapacitu Jirenského potoka je v bezdeštném období i během srážkové činnosti prakticky zanedbatelný. Realizace může díky navrženým objektům hospodaření se srážkovou vodou ve výsledku dokonce oproti stávajícímu stavu celkový povrchový odtok do Jirenského potoka snížit a zpomalit. Paradoxně namítající v bodu II. 16) požadují prokázat, že koryto Jirenského potoka během roku nevysychá.

Z námítky dále nevyplývá z čeho namítající vyvodili, že vyčištěné odpadní vody zásadně naruší biotopy v okolí Jirenského potoka ani to, jak může být výrazně snížen krajinný ráz, zejména v širším kontextu.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydal dne 30. 11. 2015 pod č. j.: MHMP 2054863/2015 vyjádření odbor ochrany prostředí MHMP. V cit. vyjádření se mimo jiné uvádí, že stavba je umístována do urbanizovaného prostředí – konkrétně v návaznosti na již zastavěnou severovýchodní část Horních Počernic, kterou nelze označit za krajinu ve smyslu zákona. Ve vyjádření se konstatuje, že vzhledem k absenci krajiny ve smyslu zákona nejsou dány předpoklady pro postup dle § 12 odst. 2 zákona. Věcné posuzování možného dotčení krajinného rázu je v případě dané lokality bezpředmětné. Tento závěr má rovněž oporu v judikatuře správních soudů (srov. např. rozsudek NSS 7 As 23/2014-57 ze dne 6. 11. 2014).

Záměr neproplouvá do krajiny, naopak území, které je předmětem územního řízení, navazují další území určená podle územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy k výstavbě.

Navržená míra zeleně vysoce překračuje úroveň stávající zeleně podél ul. Kludských a ul. Na Nové silnici, které jsou nejbližší dotčenému území, a které jsou zelení na veřejném prostranství osázeny v minimálním množství (zejména v ul. Na Nové silnici zeleň podél komunikace zcela absentuje). Návrh sadových úprav bude součástí dokumentace pro stavební povolení tak, jak je stanoveno v podmínce č. 12 výroku III. tohoto rozhodnutí. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 61):

Námítka se netýká územního řízení. Netýká se práv chráněných podle zvláštních právních předpisů. Záměr byl kladně posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a kladně projednán s dotčenými orgány. Na základě posouzení vlivů záměru na životní prostředí, bylo vydáno závazné souhlasné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016. V rámci tohoto posouzení bylo konstatováno, že proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky. Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Tuto skutečnost v rámci odvolacího řízení potvrdilo i Ministerstvo životního prostředí opatřením č. j.: MZP/2018/500/575 ze dne 4. 5. 2018 (citováno z rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP č. j.: MHMP 1182838/2018 ze dne 17. 9. 2018), kde uvedlo, že „*Zcela nad rámec uvádíme, že předmětné závazné stanovisko obsahuje veškeré náležitosti dle přílohy č. 6 zákona – ve znění platném v době vydání závazného stanoviska*“.

Zajištění nákupu základních potravin ani zajištění základního sociálního kontaktu není věcí namítajících. Dále není patrné, z čeho namítající vyvodili, že objekt školky bude zasažen nadlimitním hlukem ani to, že jako vhodnější pro lokalitu školky bude prostor podél příjezdové komunikace do obytné zástavby. Paradoxně namítající navrhuje, aby v místě, kde je navržena ČOV, vzniklo kulturní a sociální zařízení, obchod s potravinami a smíšeným zbožím, menší restaurační zařízení, vnitřní sportovní zařízení nebo také školka. Navržený záměr se podle platného územního plánu nachází zejména v území OB – území čistě obytné, kde lze předpokládat pouze základní občanskou vybavenost, kterou záměr navrhuje. Obecně by toto vybavení mělo být zajištěno v jiném území, zejména SV – všeobecně smíšené nebo VV – veřejné vybavení. Základní občanské vybavení není zajištěno ani v území SV – všeobecně smíšené (dříve SMS – smíšené malých sídel) vymezeném zhruba mezi ulicemi Kludských a Na Nové silnici v těsné blízkosti navrhované zástavby, kam takové zařízení (stavby) podle územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy patří. Současně se lze domnívat, že umístění uváděných staveb do území, by mělo dopad na zvýšení automobilového provozu v území, což namítající v několika svých námítkách kritizují a poukazují na negativa. Znovu je potřeba uvést, že stavební úřad je vázán podaným návrhem, který musí posoudit, zda je v souladu se všemi požadavky stanovenými právními předpisy a není oprávněn hodnotit jiné návrhy. Stavební úřad posuzuje záměr na základě podané žádosti, je vázán podaným návrhem a není oprávněn, v případě, že je v žádosti navržena stavba v daném území přijatelná a v souladu se zákonnými předpisy, požadovat po žadateli jiné, byť podle jeho názoru, vhodnější řešení. Stavební úřad je příslušný k tomu, aby žádost posoudil a v případě, že je prokázáno, že záměr splňuje všechny zákonné požadavky, umístění stavby povolí, i když by bylo možné představit si na jejím místě jinou vhodnější stavbu. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 62):

Jak již stavební úřad uvedl výše, stavební úřad neshledal důvody, proč by měl pochybovat o správnosti provedeného posouzení záměru v EIA. Požadavky na technologii čistírny jsou mimo podrobnosti územního řízení.

Konkrétní technologie ČOV nemůže být předmětem územního řízení o umístění stavby, kde je nutno prokázat, že situace je řešitelná. Garance toho, že pro ČOV použita technologie BAT – Best Available Techniques, je zajištěna v podmínkách č. 14, 16 a 23 výroku III. tohoto rozhodnutí, v rámci kterých přebral obdobný požadavek ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na ŽP, z vyjádření Povodí Labe, s. p., resp. odboru ochrany prostředí MHMP. K řešení problematiky ČOV viz body II. 11), II. 22), II. 30), II. 32), II. 54), II. 60). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 63):

Předložená akustická studie se zdrojem hluku z tepelných čerpadel počítá, přičemž u těchto uvažuje jako se zdroji hluku s ekvivalentní hladinou akustického tlaku ve vzdálenosti 2 m od zařízení do $L_{pA,2} = 60$ dB. Nepočítá tedy s hlukem na výstupu na fasádu, k čemuž nesprávně odkazují namítající, ale s hlukem 2 m od zařízení. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016, o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. V rámci tohoto posouzení byly hodnoceny mimo jiné vlivy záměru na možný nárůst hluku se závěrem, že záměrem nedojde k překročení hygienických limitů pro hluk.

K záměru bylo doloženo kladné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy, která je dotčeným orgánem chránící oblast veřejného zdraví včetně ochrany proti hluku. Stavební úřad nemá důvod rozporovat toto stanovisko, a tudíž ani samotnou akustickou studii.

Stavební úřad dále uvádí, že i dokumentace pro stavební povolení, která bude předložena k vydání stanoviska dotčenému orgánu – Hygienické stanici hl. m. Prahy, bude obsahovat akustickou studii hodnotící hluk ze stacionárních zdrojů umístěných na objektech a hluk z obslužné dopravy vůči nejbližší chráněné zástavbě a podrobné zásady organizace výstavby (ZOV), včetně výpočtu hluku ze stavební činnosti ve venkovním chráněném prostoru nejbližších staveb (v případě etapizace bude výpočet proveden vzhledem k již zkolaudované zástavbě dle jednotlivých etap). Tato podmínka byla převzata ze stanoviska HS hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 2015 do podmínky č. 11 výroku III. tohoto rozhodnutí. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 64):

Namítající předjímají řešení, které není předmětem územního řízení o umístění stavby. Celkový počet nákladních automobilů, který bude denně obsluhovat dotčenou lokalitu je jen domněnkou namítajících, není jasné, z čeho namítající vyvodili množství nákladních automobilů, které budou do lokality zajíždět.

Navíc jsou odhady namítajících zjevně nadsazené. Skladové prostory v prodejně, která je součástí rodinného domu, rozhodně neumožňují deponovat obsah pěti nákladních automobilů denně. Úvaha, že každý den se obyvatelé alespoň jednoho z deseti rodinných domů budou stěhovat nebo budou potřebovat přepravit nějaký skutečně velmi objemný nákup je rovněž evidentně přehnaná. Jak již uvedl výše, stavební úřad na základě takovýchto námitek neshledal pochybnosti o předložené rozptylové studii. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016, o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. V rámci tohoto posouzení byly hodnoceny mimo jiné vlivy záměru na možný nárůst hluku se závěrem, že záměrem nedojde k překročení hygienických limitů pro hluk. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 65):

Jedná se o individuální způsob vytápění jednotlivých nových objektů. Takový způsob vytápění by byl těžko povolitelný, pokud by nebyly splněny hlukové limity v nejbližších chráněných objektech, což je bezesporu zejména zástavba „Bílý vrch“. Pokud budou splněny hlukové limity vůči nejbližší chráněné zástavbě, lze vyloučit negativní dopad na stávající nejbližší zástavbu v ul. Kludských. Dále viz bod II. 63).

Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 66):

Stavební úřad námitce částečně vyhověl v podmínce č. 14 výroku III. tohoto rozhodnutí, kde jsou stanoveny podmínky na zpracování dokumentace ZOV a postup při přípravě stavby, které vzešly z projednání záměru v EIA. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9.6.2016, ze kterého byly převzaty podmínky pro přípravu dokumentace pro stavební povolení. Další rozpracování etapizace výstavby tak bude řešeno v dalších stupních projektu. Odvození délky výstavby 23 let na základě mnohem menšího záměru způsobem, jak je uvedeno v předmětné námitce, je nedůvodné.

V námitce požadovanou novou vegetací nelze považovat za účinné operativní opatření pro snížení prašnosti a hluku po dobu výstavby (stromy a keře musejí vyrůst ...). Realizace ochranného zemního valu při východní straně záměru nemá oporu v koncepci uspořádání území vyjádřené v územním plánu. Podle územního plánu totiž na východní stranu stavebního pozemku navazují další plochy určené pro obytnou zástavbu. Vytváření izolovaných sídel v rámci jedné městské části není z urbanistického pohledu žádoucí. Námitku týkající se izolační zeleně pro dobu výstavby proto stavební úřad považuje za nedůvodnou.

K bodu II. 67):

Námítka se netýká práv podle zvláštních právních předpisů, které hájí namítající, přesto se jí stavební úřad zabýval a vypořádal ji. Jedná se o konstatování namítajících. Investor, společnost Konhefr Počernice s. r. o., předložil doklady předepsané stavebním zákonem, které jej opravňují k umístění, příp. provedení, stavby na dotčených pozemcích. Potřebné smlouvy a souhlasy vlastníků dotčených pozemků jsou součástí dokladové části spisu. Investor rovněž disponuje právem stavby ve smyslu občanského zákoníku, které je zapsáno v evidenci katastru nemovitostí na LV 2428. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 68):

Týká se EIA. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016, z jehož závěru vyplývá, že navržený záměr při dodržení podmínek souhlasného závazného stanoviska je z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný. V současné době stavebnímu úřadu není znám žádný další projekt, který by měla pokrývat kapacita nové ČOV. U stavebního úřadu neprobíhá žádné řízení, které by se zvýšenou kapacitou nově navržené ČOV počítalo. Zpracovatel nemohl s ničím dalším počítat. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 69):

Znovu se opakující námítka. Jedná se o domněnky namítajícího. Problematika ČOV je řešena již v bodech II. 12), II. 22), II. 30), II. 32), II. 54) a II. 60). Závěr zjišťovacího řízení nestanovil požadavek, aby oznamovatel zpracoval variantní řešení svého záměru, a to ani ve způsobu odkanalizování. Záměr byl tudíž posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb. s umístěnou ČOV. Záměr nelze navrhnout a zrealizovat, aniž by bylo vyřešeno odvádění splaškových vod ze všech navržených objektů. Z dokumentace a dalších podkladů řízení zcela jasně vyplývá, že stávající čistírna odpadních vod Čertousy nemá dostatečnou kapacitu, aby na ni mohl být záměr napojen. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016, který se podrobně věnuje zejména technologii ČOV odůvodnění v části „vlivy na ovzduší“.

Navržený záměr je ve fázi územního řízení o umístění stavby, kde předmětem územního řízení o umístění stavby není budoucí provozovatel vodního díla – ČOV. Tato problematika spadá do působnosti vodoprávního úřadu při povolení stavby, resp. při povolení užívání vodního díla. Řešení odkanalizování umístěvané zástavby novou lokální čistírnou odpadních vod není řešení, které je předpisy vyloučené. Stavební úřad nemůže dopředu (ve fázi územního řízení) předjímat spory o provozování ČOV. Stavební úřad nepovažuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 70):

Námítka je zmatečná. Namítající požadují, aby dokumentace byla zpracována současně podle tří právních předpisů (tzv. stavebních předpisů), což v praxi není možné. Dokumentace byla zpracována v září 2015 a podle přechodného ustanovení - § 85 odst. 3 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (dále jen „Pražské stavební předpisy“) platí, že dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována od 16. 1. 2015 do 1. 8. 2016 a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do 31. 7. 2017, se posuzuje podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb. V daném případě byla k žádosti doložena dokumentace zpracovaná 09/2015 (nazvaná revize 1) a žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána dne 29. 5. 2017, tudíž stavební úřad tuto dokumentaci ve smyslu výše uvedeného přechodného ustanovení posuzoval podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb. Tyto údaje jsou relevantní pro určení právního předpisu podle ustanovení § 85 Pražských stavebních předpisů, podle kterého bude záměr posuzován. Skutečnost, že v průběhu řízení došlo k „aktualizaci“, resp. doplnění, již předložené dokumentace, nemá vliv na stanovení právního režimu posuzování záměru, neboť takové posouzení je vázáno výlučně na prvně předloženou dokumentaci. „Aktualizací“ dokumentace, která byla předložena spolu se žádostí o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, nedošlo k žádné zásadní změně obsahu dokumentace, ale pouze k jejímu doplnění a zpřesnění. Ustanovení § 43 Pražských stavebních předpisů již do tzv. Stavebních požadavků (část třetí PSP), které se vesměs uplatňují až ve stavebním řízení, neboť se netýkají samotného umístění stavby ale stavebně technického řešení. Na základě předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, která se zabývala v některých případech i záležitostmi nad rámec tohoto stupně projednání, lze předpokládat, že návrh stavby v dalších stupních jejího projednání vyhoví i požadavku § 43 PSP. Soulad s Pražskými stavebními požadavky stavební úřad odůvodňuje níže a také v odůvodnění námítky II. 45). Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

K bodu II. 71):

Námítka je nad rámec územního řízení o umístění stavby. Týká se následujících řízení. Posouzení stavby z hlediska vlivu stavby na životní prostředí bylo na úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí posouzeno kladně příslušnými dotčenými orgány i v úrovni procesu EIA. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016, který se technologii ČOV zabývá v odůvodnění v části „vlivy na ovzduší“. Ve vztahu k eliminaci zápachu budou realizována opatření, která jsou v uvedena v závazném stanovisku. Závěrem se ve stanovisku konstatuje, že navržený záměr při dodržení podmínek souhlasného stanoviska je

z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Normy nejsou právně závazné. Problematika zápachu z nové ČOV byla řešena již několikrát, např. v bodu II. 11), II. 22), II. 54), apod. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 72):

Znovu se opakující námitka. Jedná se spíše o názor namítajících. Pro potřeby územního rozhodnutí obsahuje spis posouzení povodí a kapacity Jirenského potoka v kat. území Horní Počernice, vypracované ČVUT v Praze v prosinci 2016, vč. přílohy P.9.2. – posouzení investičního záměru „Výstavba Bílý vrch“, ze kterého vyplývá, že kapacita výtlačku je pro oba průtoky z hlediska kapacity i rychlosti proudění navržena optimálně. Závěrem posudku je mimo jiné konstatováno, že vypouštění přečištěných odpadních vod bude mít na průtok Jirenského potoka zanedbatelný vliv v bezdeštném období i během srážkové činnosti. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 73):

Pro potřeby územního rozhodnutí obsahuje spis posouzení povodí a kapacity Jirenského potoka v kat. území Horní Počernice, vypracované ČVUT v Praze v prosinci 2016, vč. přílohy P.9.2. – posouzení investičního záměru „Výstavba Bílý vrch“, ze kterého vyplývá, že kapacita výtlačku je pro oba průtoky z hlediska kapacity i rychlosti proudění navržena optimálně. Závěrem posudku je mimo jiné konstatováno, že vypouštění přečištěných odpadních vod bude mít na průtok Jirenského potoka zanedbatelný vliv v bezdeštném období i během srážkové činnosti. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 74):

Jedná se o názor namítajících, kteří předjímají budoucí stav. Námitkami, týkajícími se případného zápachu z navržené čistírny odpadních vod, se stavební úřad podrobněji zabýval v bodech II. 22), II. 32) a II. 54. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 75):

Znovu se opakující námitka, týkající se zápachu z ČOV. Jedná se spíše o názor namítajících, kteří přejímají budoucí stav. Dokumentace pro územní řízení pro záměr „Výstavba Bílý vrch“ byla projednána s dotčenými orgány, které vydaly kladná stanoviska. Záměr byl projednán v řízení EIA rovněž s kladným závěrem. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016, který se podrobně věnuje zejména technologii ČOV odůvodnění v části „vlivy na ovzduší“.

Záměr předpokládá přepojení nově navržené ČOV na stávající PČOV Čertousy po jejím zkapacitnění (předpokládaný termín dokončení v roce 2020). Za tím účelem jsou navrženy dva vývody, s tím, že jeden bude zaslepen v prostoru před vstupem do areálu stávající PČOV Čertousy. Stávající PČOV Čertousy není předmětem územního řízení o umístění stavby. Řešení případných problémů s jejím provozem je nad rámec tohoto územního řízení. Ekonomické zisky investora a vlastníků dotčených pozemků nejsou předmětem územního řízení. Problematika šíření zápachu z ČOV je řešena již např. v bodu II. 22, II. 54, apod. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 76):

Jedná se o názor namítajících. Stavební úřad posuzuje záměr podle stavebního zákona. Stavební úřad v územním řízení zejména posuzuje, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcími vyhláškami, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, apod. Stavební úřad shledal, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, záměr byl kladně projednán s dotčenými orgány. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016, v jehož závěru se konstatuje „*Po vyhodnocení všech provedených posouzení a vyhodnocení vyjádření získaných v procesu EIA lze konstatovat, že navržený záměr při dodržení podmínek souhlasného stanoviska je z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný.*“ Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

K bodu II. 77):

Znovu se opakující námitka, týkající se umístění čistírny odpadních vod. Stavební úřad vede řízení a posuzuje záměr na základě podané žádosti, kdy je podaným návrhem vázán a není oprávněn v případě, že je navržená stavba v daném území přijatelná a v souladu se všemi zákonnými předpisy, požadovat po žadateli jiné vhodnější řešení. Stavební úřad je příslušný pouze k tomu, aby posoudil žádost o umístění stavby tak, jak byla stavba navržena a v případě, kdy bude nepochybně prokázáno, že navržený záměr splňuje všechny zákonné požadavky, umístění stavby v území povolí. Stavební úřad nepovažuje námitku za důvodnou.

K bodu II. 78):

Z námitky není zřejmé, jak jsou dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny, které hájí spolky podle zákona o ochraně přírody a krajiny, přesto se stavební úřad námitkou zabýval a vypořádal ji.

Nový vodovodní řad – větev V2 – D150 LT, který je navržen ve východní části záměru bude přepojen z bodu V2.11 do bodu V2.12 na stávající vodovod (vyznačeno v situaci C.5a), kterým je zajištěno zásobování vodou do bývalého vojenského areálu na Bílém vrchu. Délka navrženého propojení těchto dvou vodovodů je 1,8 m. Nejedná se o žádný „přípoj vodovodu“ na neznámou stavbu o neznámé kapacitě, jak uvádí namítající, ale pouze o zachování funkčnosti stávajících sítí, které se v dotčeném území nacházejí. Tuto skutečnost potvrdili i vlastníci objektu č. p. 2835, který je z tohoto vodovodu zásobován vodou. Část stávajícího vodovodu bude zrušena.

V případě srážkové kanalizace se opět jedná o námitku, kdy namítající předjímají stav, který nemusí nastat. Není jasné, jak namítající dospěli k závěru, že srážková kanalizace není navržena dle Městských standardů. Ve vyjádření PVK, a.s. ze dne 27. 11. 2018 je v požadavku č. 1 uvedeno několik předpisů, podle kterých má být kanalizace navržena, včetně zmíněných Městských standardů vodovodů a kanalizací na území hl. m. Prahy, což však neznamená, že tak navržena není. PVK, a. s. ve svém vyjádření konstatuje, že srážková kanalizace nebude předávána do provozování PVK, což neznamená, že tato zůstane ve vlastnictví žadatele. V plánovací smlouvě, kterou uzavřel žadatel – Konhefr Počernice s.r.o. s městskou částí Praha 20, je uvedeno, že po kolaudaci infrastruktury se městská část zavazuje od investora převzít mimo jiné dešťovou kanalizaci (bod III. 4.1 plánovací smlouvy). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

3. **Šárka Levi**, nar. 23. 1. 1980, Kludských 2741/6, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2741, ul. Kludských - podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námítka uplatněná písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedla. Ostatní námítka jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

a) Námitka č. 14 (v podání p. Levi označ. jako č. 13) zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii částí dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nespĺňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.

b) V námitce č. 30 (v podání p. Levi označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „soukromé komunální čističky odpadních vod“ vypuštěno slovo komunální a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „nezbytný“, apod.

c) V námitce č. 40 (v podání p. Levi označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za první územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“

Námítka není aktuální. Aktualizovaná dokumentace pro územní řízení rodinný dům č. 16 neobsahuje. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

d) V námitce č. 42 (v podání p. Levi označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“

e) Námitka č. 48 (v podání p. Levi označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“

f) V námitce č. 54 (v podání p. Levi označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námítka je totožná.

Podstata námitek p. Šárky Levi je shodná s námitkami spolku „Život ve městě, o. s.“, stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše. Ohledně námítka týkající se vystavení nejbližších domků rozptylovému magnetickému poli stavební úřad konstatuje, že vzdálenost stávající, ale i nově navrhované zástavby od umístované trafostanice několikanásobně překračuje její ochranné pásmo, které je v případě této trafostanice vymezeno ve vzdálenosti 2 m od vnějšího pláště stanice ve všech směrech. Vzhledem k tomu, že velikost elektromagnetického pole klesá nepřímou úměrně s třetí mocninou vzdálenosti od zdroje emise pole lze v takovém případě vyloučit vlivy elektromagnetického pole této trafostanice na užívání nejbližší obytné zástavby, kde se bude mnohem zásadněji uplatňovat elektromagnetické pole generované např. domácími spotřebiči. Ani tuto námitku neshledal stavební úřad důvodnou.

4. **Ing. Zuzana Charvátová**, nar. 16. 11. 1975, Londýnská 445/4, Praha 2 – Vinohrady – vlastník nemovitosti č. p. 2746, ul. Kludských – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námítka uplatněná písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, v bodech č. 1 – 25, č. 26, kde je navíc uveden text v tomto znění: „*Přikládáme vyjádření ROPID.*“, 27 – 41, 42, kde je navíc doplněna věta ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“, 43 – 46, 47, 48, kde je navíc doplněna věta ve znění: „*Nadto nejbliže položené domky budou*

vystaveny rozptylovému magnetickému poli.“, 49 – 52, 53, kde je doplněn text ve znění: *Účastník řízení tvrdí, že vyjádření se k jiné dokumentaci a tím i jinému předmětu řízení nemůže být zákonným podkladem pro toto řízení.*“, 54, kde v úvodu odstavce doplněna věta ve znění: *Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“, 55 – 78.

Podstata námitek Ing. Zuzany Charvátové je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, které stavební úřad vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

5. **Jakub Černý**, nar. 19. 5. 1976, Sokolská 374, Žebrák – vlastník nemovitosti č. p. 2577, ul. Na Nové silnici – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námítky uplatněné písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedl. Ostatní námítky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

- a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nesplňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.
- b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „v první verzi“, jinak je námitka shodná.
- c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „soukromé komunální čističky odpadních vod“ vypuštěno slovo „komunální“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „nezbytný“, apod.
- d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za prvé územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umisťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“
- e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“
- f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“
- g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námítky je totožná.

Podstata námitek Ing. Jakuba Černého je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, které stavební úřad vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

6. **MUDr. Lucie Veberová**, nar. 12. 6. 1982, Vrchlického 551/1, Děčín II – Nové Město – vlastník nemovitosti č. p. 2577, ul. Na Nové silnici – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námítky uplatněné písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedla. Ostatní námítky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

- a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nesplňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.
- b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „v první verzi“, jinak je námitka shodná.
- c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „soukromé komunální čističky odpadních vod“ vypuštěno slovo „komunální“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „nezbytný“, apod.
- d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za prvé územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umisťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“
- e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“
- f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“

g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námítky je totožná.

Podstata námitek MUDr. Lucie Veberové, je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, které stavební úřad vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

7. **Markéta Brachtlová**, nar. 1. 12. 1974, Bártlova 52/57, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 52, ul. Bártlova - podání předané v písemné formě dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námítky uplatněné písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedla. Ostatní námítky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nesplňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.

b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „*v první verzi*“, jinak je námitka shodná.

c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „*soukromé komunální čističky odpadních vod*“ vypuštěno slovo „*komunální*“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „*nezbytný*“, apod.

d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za prvé územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“

e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“

f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“

g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námítky je totožná.

Podstata námitek p. Markéty Brachtlové je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, které stavební úřad vypořádal v odůvodnění III. – viz výše. Stavební úřad p. Markétu Brachtlovou usnesením č. j.: MCP20005799/2019/OVUR/Kr ze dne 27. 3. 2019 vyloučil z územního řízení o umístění stavby, územního řízení o změně využití území a územního řízení o dělení pozemku. Usnesení nabylo právní moci dne 18.4.2019. Z uvedeného vyplývá, že paní Brachtlová není účastníkem uvedených územních řízení.

8. **Jan Brachtl**, nar. 2. 8. 1965, Bártlova 52/57, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 52, ul. Bártlova - podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání a námítky uvedené dne 21. 3. 2019 do protokolu z ústního jednání:

Námítky uplatněné písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedl. Ostatní námítky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nesplňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.

b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „*v první verzi*“, jinak je námitka shodná.

c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „*soukromé komunální čističky odpadních vod*“ vypuštěno slovo „*komunální*“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „*nezbytný*“, apod.

d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za prvé územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“

e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“

- f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“
- g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námítky je totožná.

Dále při ústním jednání do protokolu z ústního jednání byla vznesena tato námitka:

Požaduji jednoznačně stanovit, kdo nese odpovědnost za čištění a případné vylití Jirenského potoka (v místě napojení projektu a dále).

Dotaz směřuje nad rámec územního řízení o umístění stavby. Odpovědnost za případné vylití potoka ani skutečnost, kdo je odpovědný za jeho čištění není předmětem územního řízení. Stavebnímu úřadu posouzení této problematiky nepřísluší.

Podstata námitek p. Markéty Brachtlové je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, které stavební úřad vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou a současně uvádí, že pana Jan Brachtla není podle názoru stavebního úřadu účastníkem řízení, protože pan Jana Brachtl je vlastníkem pozemku parc. č. 107/1 a nemovitosti č. p. 52 na pozemku parc. č. 107/2, při ul. Bártlova, Praha 20 – Horní Počernice. O vyloučení p. Brachtla rozhodl stavební úřad usnesením č. j.: MCP20 018738/2017/OVUR/Kr ze dne 20. 11. 2017. Usnesení nabylo právní moci dne 13. 12. 2017. Z uvedeného vyplývá, že p. Brachtl není účastníkem územního řízení o umístění stavby.

9. **Bc. Tomáš Šimeček**, nar. 3. 5. 1978, Na Nové silnici 2575/23, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2575, Na Nové silnici – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání

Námitky uplatněné písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedl. Ostatní námitky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

- a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nespňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.
- b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „*v první verzi*“, jinak je námitka shodná.
- c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „*soukromé komunální čističky odpadních vod*“ vypuštěno slovo „*komunální*“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „*nezbytný*“, apod.
- d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za prvé územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“
- e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“
- f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“
- g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námítky je totožná.

Podstata námitek Bc. Tomáše Šimečka je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, a stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

10. **Ladislav Valášek**, nar. 24. 7. 1942, Na Staré silnici 59/23, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 59, ul. Na Staré silnici – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námitky uplatněné písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedl. Ostatní námitky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

- a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nespňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.
- b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „*v první verzi*“, jinak je námitka shodná.

- c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „soukromé komunální čističky odpadních vod“ vypuštěno slovo „komunální“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „nezbytný“, apod.
- d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za prvé územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“
- e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“
- f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nadto nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“
- g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námitky je totožná.

Podstata námitek pana Ladislava Valáška je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, a stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

11. **Ing. Jiří Matějka**, nar. 5. 2. 1977, Kludských 2750/24, Praha 20 – Horní Počernice, a Petra Matějková, nar. 11. 7. 1980, Kafkova 588/17, Praha 6 – Dejvice – vlastníci nemovitosti č. p. 2750, ul. Kludských – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námitky uplatněné písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedl. Ostatní námitky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

- a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nesplňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.
- b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „*v první verzi*“, jinak je námitka shodná.
- c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „soukromé komunální čističky odpadních vod“ vypuštěno slovo „komunální“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „nezbytný“, apod.
- d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za prvé územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“
- e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“
- f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“
- g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námitky je totožná.

Podstata námitek Ing. Jiřího Matějky je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, a stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

12. **Ludmila Chaloupková**, nar. 13. 12. 1968, Na Nové silnici 2643/31, Praha 20 – Horní Počernice – vlastníci nemovitosti č. p. 2643, ul. Na Nové silnici – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání

Námitky uplatněné písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedla. Ostatní námitky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

- a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nesplňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.
- b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „*v první verzi*“, jinak je námitka shodná.
- c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „soukromé komunální čističky odpadních vod“ vypuštěno slovo „komunální“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „nezbytný“, apod.

- d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za první územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“
- e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“
- f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“
- g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námitky je totožná.

Podstata námitek p. Ludmily Chaloupkové je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, a stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

13. **Ing. Jiří Krejčí**, nar. 13. 4. 1974, Na Nové silnici 2576/25, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2576, ul. Na Nové silnici – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání

Námitky uplatněné písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedl. Ostatní námitky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

- a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nespňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.
- b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „*v první verzi*“, jinak je námitka shodná.
- c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „*soukromé komunální čističky odpadních vod*“ vypuštěno slovo „*komunální*“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „*nezbytný*“, apod.
- d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za první územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“
- e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“
- f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“
- g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námitky je totožná.

Podstata námitek Ing. Jiřího Krejčího je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, a stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

14. **Hana Ulmanová**, nar. 21. 3. 1975, a **Radek Ulman**, nar. 23. 1. 1974, oba bytem Na Nové silnici 2611/8, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2611, ul. Na Nové silnici – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námitky uplatněné při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedli. Ostatní námitky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

- a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nespňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.
- b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „*v první verzi*“, jinak je námitka shodná.
- c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „*soukromé komunální čističky odpadních vod*“ vypuštěno slovo „*komunální*“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „*nezbytný*“, apod.
- d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za první územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt*

ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.“

e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.“

f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „Nad to nejbližší položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.“

g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.“ Zbývající část námitky je totožná.

Podstata námitek Hany a Radka Ulmanových je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, a stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

15. **Bohumil Slejška**, nar. 25. 6. 1976, Kludských 2745/14, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2745, ul. Kludských – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námítka uplatněná při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, v bodech 2, 3, 7 -11, 13 – 15, 17, 22, 23, 25, 26, 28 – 31, 33 – 36, 38, 42 (kde namítající doplňuje, že celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo), 48, kde je doplněno konstatování, že nejbližší položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli TS, 54 s konstatováním, že problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován. „Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.“, 56 – 58, 60, 62 - 65, 69, 70, 71, 76 a navrhuje, aby stavební úřad žádost zamítl.

Podstata námitek pana Bohumila Slejšky je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, a stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

16. **Irena Kopecká**, nar. 10. 1. 1977, Kludských 2744P12, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2744, ul. Kludských – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námítka uplatněná při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, v bodech č 3, 11, 16, 22, 27, 32, 38, 43, 50, 56, 61, 66 a 70. Namítající požaduje, aby stavební úřad žádost zamítl.

Podstata námitek paní Ireny Kopecké je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

17. **Marcela Stibůrková**, nar. 31. 5. 1969, Kludských 2748/20, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2748, ul. Kludských – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námítka uplatněná písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, v bodech č. 4, 12, 17, 24, 30, 35, 45, 54 s doplněním konstatování, že problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován. „Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.“, 57, 60, 62, 67, 72 - 76. Namítající požaduje, aby stavební úřad žádost zamítl.

Podstata námitek paní Marcely Stibůrkové je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

18. **Ing. Jiří Petráň**, nar. 27. 12. 1975, Kludských 2745, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2745 – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání

Námítka uplatněná písemně při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, v bodech č. 5 - 7, 13, 14 – věta první, 15, 18, 19 doplněno o větu „Není možné, aby projektant umisťoval do plochy s funkčním využitím OB-B projekt ji nazývá „1“ s podlažností 2 určených územním plánem pro „rozdvojené rodinné domy“, např. řadové domy pod číslem 2, 3, 4 u domu niž má být koeficient zeleně 0,65!. Domy, na které poukazujeme, mají 197 m² pozemek, zeleň 63 m², koeficient zeleně u nich vychází 0,31, to odpovídá koeficientu zeleně u dvoupodlažních staveb s územním plánem OB-E. Úpravou komunikace lze docílit toho, aby domy č. 2,3,4 měly minimálně podobnější koeficient zeleně jaký je požadován územním plánem.“ (část námitky spolku uvedené pod č. 41), 48 doplněný o text „Nad to nejbližší položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.“, 56, 59, 60, 70 a požaduje zamítnutí žádosti.

Podstata námitek Ing. Jiřího Petráně je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, a stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

19. **Nicolas Patrice Raoul Bernard**, nar. 12. 8. 1965, **Valerie Bernardová**, nar. 16. 1. 1974, oba bytem Na Staré silnici 56/29, Praha 20 – Horní Počernice – vlastníci nemovitosti č. p. 56, ul. Na Staré silnici, a **Vojtěch Fiala**, nar. 24. 8. 1990, Na Staré silnici 58/25, Praha 20 – Horní Počernice – vlastníci nemovitosti č. p. 58, ul. Na Staré silnici – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání.

Námítky uplatněné při ústním jednání se shodují s námítkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, v bodech č. 2) kde je uveden odlišný odstavec oproti Životu ve městě“. Zejména bylo již v minulosti opakovaně požadováno a nadále je požadováno, aby šířka komunikace nepřekročila 6,5 m, což nebylo v projektu zohledněno. Dále je nutné, aby v projektu byly použity u všech komunikací takové povrchy, které komunikace zklidňují, aby byly použity dostatečné prostředky k omezení rychlosti automobilové dopravy a znemožnění průjezdu kamionové dopravy (zpomalovací prahy, výškové zpomalovače)“, 5 navíc s větou „U projednávaného záměru rozhodně nejde o individuální zástavbu.“, 6, 7 s dovětkem „popř. jinak zhojit daný nedostatek například dodatkem“, 11 bez vysvětlení pojmů jak uvádí spolek, 12, 13 (odst. 1) – odst. 2 je rozdílný oproti Životu ve městě a zní „V dnešním stavu je projekt v rozsahu samostatné obce, při němž nelze kvalitně posoudit vlivy na technickou infrastrukturu, zejména na dopravu. Hlavní automobilové propojení projektu se stávající obcí je předpokládáno do ulice Ve Zlíbku, která je již nyní přetížená“, 15) přičemž je odlišný oproti Životu ve městě a zní „V části napojení na ulice Cirkusová a Kludských je nutno záměr oddělit jinak než zpevněnou plochou, aby nemohlo dojít k dopravnímu napojení. Ulicemi Kludských, Cirkusová, Na nové silnici, Na staré silnici nelze vést jinou dopravu než dopravu pro obsluhu rodinných domů, které se zde nacházejí. Omezení řešené pouze dopravním značením zejména v ulicích Cirkusová a Na staré silnici je naprosto nedostačující a dopravní zátěž již nyní poškozují nemovitosti a ohrožuje zdraví obyvatel. Projekt obecně neřeší budoucí dopravní situaci v předmětné lokalitě, přestože jde o jeden ze zásadních vlivů na celou lokalitu“, 16) kde je navíc uvedena věta, „V současné době je vyschlý velkou část roku.“, 19, 20, 25, 30, 31, 36, 42, 43, 46, 48 kde je doplněno konstatování, že nejbližší položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli TS, 48) kde je uvedeno navíc „Nad to nejbližší položené domky budou vystaveny rozptylové magnetickému poli“, 55, 56, 57 s doplněním o konstatování, že „Obyvatelé Horních Počernice se nestaví proti výstavbě jakékoli ČOV, naopak podporují koncepční řešení této problematiky, jímž je umístění ČOV v lokalitě Sychrov.“, 67.

Podstata námitek pana Nicolase Patrice Raoula Bernarda, paní Valerie Bernardové a pana Vojtěcha Fialy je shodná s námítkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námítkami paní Šárky Levi, a stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

Dále stavební úřad pro úplnost konstatuje, že záměr nepředpokládá v případě motorové dopravy přímé napojení na komunikace stávající zástavby Čertous (Kludských, Cirkusová, Na Staré silnici atd.). Řešení propojení záměru se stávající obytnou zástavbou Čertous pomocí široké zpevněné plochy odpovídá požadavku Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (Koncepce dopravní infrastruktury), podle kterého je třeba vytvářet územní podmínky pro rozvoj, vyšší atraktivitu a bezpečnost cyklistické a pěší dopravy, odstraňovat bariéry v území a při rozhodování v území sledovat v maximální možné míře prostupnost územím. Nepropojení nové a staré zástavby by bylo nejen v rozporu s výše uvedeným požadavkem, ale vedlo by i ke vzniku dalšího odděleného zastavěného území původně samostatné obce, což je z urbanistického, ale i ze sociálního pohledu nežádoucí. Řešení dopravní situace včetně dopravního značení v oblasti výše uvedených ulic Kludských, Cirkusová, Na Nové silnici, a dalších přesahuje rámec tohoto územního řízení. Ani tato námítka není důvodná. Dále namítající uplatnili tyto námítky v tomto znění:

a. *V projektu je 150 tepelných čerpadel, což bude představovat výraznou hlukovou zátěž. Žádáme proto, aby byly rodinné domy plánované v blízkosti zástavby vytápěny tak, aby nehrozila hluková ani imisní zátěž (námítka je téměř shodná s námítkou spolku v bodě č. 23).*

Stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán, a nemůže ho měnit. Předmětem námítky je návrh na jiné řešení záměru, kdy stavební úřad není oprávněn z moci úřední jakkoliv měnit obsah uplatněného záměru., tato pravomoc přísluší pouze žadateli. Záměr, včetně způsobu vytápění, byl kladně projednán s dotčenými orgány. Součástí podkladů v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí byla i hluková studie zpracovaná Ing. Petrem Adamcem, držitelem autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Podle této studie budou hlukové limity pro denní i noční dobu u nejbližší obytné zástavby (Cirkusová č. p. 2110 a Na Nové silnici č. p. 2564), resp. v jejím venkovním chráněném prostoru, s rezervou splněny. V podmínce č. 11 výroku III. tohoto rozhodnutí bylo s ohledem na právní jistotu dotčených osob námítce částečně vyhověno, když byla stanovena podmínka, aby i (podrobnější) dokumentace pro stavební povolení obsahovala akustickou studii hodnotící hluk ze stacionárních zdrojů umístěných na objektech a hluk z obslužné dopravy vůči nejbližší chráněné zástavbě a podrobné zásady organizace výstavby (ZOV).

b. *Alarmující je zejména navýšení kapacity ČOV! Podle dokumentu oznámení záměru Výstavba Bílý vrch je v lokalitě uvažováno 500 obyvatel., včetně dětí, zaměstnanců v mateřské škole a zaměstnance v provozu prodejny, pro které je třeba 500 EO, další kapacita čističky 200 EO je pro potřeby jiného záměru – toto je hrubě v rozporu se zákonem, územním plánem a platnou legislativou.*

K uváděnému „alarmujícímu navýšení kapacity ČOV“ je nutno odkázat na posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, který zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc. Podle uvedeného posudku si zpracovatel posudku vyžádal dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění stanovisko MČ Praha 20 ze dne 26. 5. 2015, ze kterého jsou patrné požadavky pro další projektovou přípravu záměru. Pod bodem 5) těchto požadavků je formulován i požadavek na navýšení kapacity ČOV o 150 EO. Uvedené stanovisko je doloženo v příloze č. 2. 2. posudku. Nejedná se tedy o vůli oznamovatele záměru, ale o požadavek MČ Praha 20. Námitka byla vypořádána v bodu II. 32). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

- c. *Projekt „Výstavba Bílý vrch“ posuzoval stavbu ČOV jako stavbu dočasnou, což odporuje stavebnímu zákonu. Dle § 2 odst. 3 z. č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) je dočasnou stavbou stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání, což stavební úřad u této stavby učinit nemůže, protože nikdo, zvláště ne místní stavební úřad, nemůže zaručit, že bude kanalizaci kam přepojit. Pokud by stavební úřad omezil dobu trvání navrhované ČOV Bílý vrch, musel by zabezpečit po ukončení doby trvání navrhované ČOV Bílý vrch čištění odpadních vod. Z toho vyplývá, že se nebude jednat o stavbu dočasnou.*

Stavba – vlastní uzavřený objekt ČOV (domeček) se nenavrhuje jako stavba dočasná a tak je také umístována, tj. bez omezení doby trvání. Vlastní stavba se umístuje jako stavba trvalá, žadatel ani nepožádal o umístění stavby dočasné, u které by tak musela být stanovena konkrétní doba jejího trvání. Nejedná se o stavbu dočasnou ve smyslu stavebního zákona (§ 104 odst. 1 písm. c) stavebního zákona). Pokud je dočasnost zmiňována, je tak myšleno v kontextu přepojení po zkapacitnění stávající PČOV Čertousy spravované společností Pražská vodohospodářská společnost, a.s. Zvolená terminologie není zcela šťastná (zcela neodpovídá stavebnímu zákonu), ale to na věci samé nic nemění. Nemůže to mít vliv ani na srozumitelnost rozhodnutí. Podle posudku na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, který zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., by po odstavení ČOV (přepojení na PČOV Čertousy) měly být podzemní nádrže po řádném vyčištění využity pro další retenování dešťových vod a po příslušných opravách by provozní budova mohla být využívána např. jako stavba občanského vybavení. Stavební úřad považuje tuto námitku za nedůvodnou.

- d. *Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb., definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo. Je nepochybné, že technologii čištění odpadních vod, resp. manipulaci se zachycenými látkami nutně provází vznik jisté míry zápachu. Jedná se zejména o shrabky z česlí a písek těženy v hrubém předčištění, ale také při manipulaci se surovým kalem. Proto je nepřijatelné povolit ČOV v obytných zónách. Dále nebylo zohledněno, že v těsné blízkosti 170 m od projektu je ČOV, která je stacionární zdroj znečištění ovzduší, její kapacita je nad 10 tisíc evidovaných obyvatel a dokládáme (viz výše), že emisní limity této stávající ČOV nejsou dodrženy a budou významně ovlivňovat životní prostředí pro navrhované obyvatelstvo. Pokud výstavby stavební odbor povolí i s vědomím těchto závažných porušení zákona, čelí ze strany budoucích obyvatel žalobě.*

Stávající PČOV Čertousy není předmětem územního řízení. Nově navržená ČOV byla kladně projednána s dotčenými orgány a posouzena v EIA. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016, o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. V rámci tohoto posouzení byl hodnocen vliv záměru na možné znečištění ovzduší. Celá technologie ČOV bude umístěna v uzavřeném objektu a veškeré případné pachové složky budou zachycovány vzduchovým filtrem. Ve vztahu k eliminaci zápachu budou realizována různá opatření, např. kalová koncovka bude osazena v provozní budově, za dveřmi budou instalovány těžké gumové lamelové závěsy proti úniku zápachu při otevřených vratech, písky a shrabky budou akumulovány a skladovány uvnitř provozní budovy v uzavíratelných nádobách a odváženy automobilem k další likvidaci, apod. K ČOV dále také viz bod II. 11), bod II. 22), II. 30) a bod II. 33). Stavební úřad nezjistil relevantní skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že vlivem provozu nové ČOV dojde ke znečištění prostředí. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

- e. *Školka je umístěna do oblasti k halám s takovou docházkovou vzdáleností, že lze pochybovat o tom, zda má skutečně sloužit novým i stávajícím obyvatelům lokality Čertousy a Bílý vrch.*

Jedná se o názor namítajících. Z námítky není zřejmé, jak jsou dotčena vlastnická práva k jejich nemovitostem. Stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán, a nemůže ho měnit. Předmětem námítky je návrh na jiné řešení záměru, kdy stavební úřad není oprávněn z moci úřední jakkoliv měnit obsah uplatněného záměru., tato pravomoc přísluší pouze žadateli. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

20. **Ing. Ivo Stonjek**, nar. 29. 7. 1961, Kludských 2739/2, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2739, ul. Kudských – písemně podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání
Na základě uvedených námitek navrhuji, aby stavební úřad žádost společnosti Konhefr Počernice s.r.o. zamítl a řízení zastavil. Dále na základě uvedených námitek navrhuji, aby stavební úřad žádost Richarda Stáry a Jaroslava Stáry zamítl a řízení zastavil. V případě, že tak neúčinní, žádám, aby všechny mé námítky byly písemně vypořádány.

V souhrnu se dá říci, že „Výstavba Bílý vrch“:

- A) *není v souladu s územním plánem Prahy a Zásadami územního rozvoje a s Politikou územního rozvoje,*
- B) *není v souladu se stavebním zákonem,*
- C) *není v souladu s požadavky dotčených orgánů - „vyjádření“*
- D) *není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (zákon o ovzduší),*
- E) *není v souladu se zákonem o životním prostředí a ochraně přírody a krajiny,*
- F) *není v souladu se zákonem o posuzování vlivu na životní prostředí 100/2001 Sb.,*
- G) *není v souladu s vyhláškami a Pražskými stavebními předpisy,*
- H) *není v souladu s normami,*
- I) *není v souladu se zájmy občanů, kteří v lokalitě žijí*

Takto formulovaná námítka je příliš obecná, nesplňuje požadavky stavebního zákona na obsah námitek (§ 89 odst. 3 stavebního zákona). Stavební úřad k ní nepřihlíží.

1) *Nesouhlasím s výstavbou v projektu plánované lokální čistírny odpadních vod. Taková stavba, bez ohledu na použitou technologii, negativně ovlivní životní podmínky v lokalitě a tím přímo sníží hodnotu mého majetku (nemovitosti v ulici Kludských 2740/4, Praha - Horní Počernice). Navíc samotný ÚMČ Praha 20 takové stavby apriori neschvaluje. V platné „Deklaraci podmínek rozvoje MČ Praha 20“, je v bodě 9 výslovně uvedeno odkanalizování rozvojových ploch neakceptovat nové lokální čistírny odpadních vod vyjma případů individuální zástavby rodinných domů a drobných provozoven“. Stavební úřad by měl na tuto deklaraci brát při svém rozhodování zřetel a výstavbu lokální čistírny odpadních vod zamítnout. („Deklarace podmínek rozvoje MČ Praha 20“ je k nahlédnutí na následující webové stránce <https://vwww.pocernice.cz/mestska-cast/rozvoi-mc/vstavba/deklarace-podminek-rozvoie-mc-praha-20/>).*

Problematikou čistírny odpadních vod se stavební úřad zabýval již v několika námítkách, které vypořádal zejm. v bodech II. 11), II. 22), II. 32) a II 54) v odůvodnění III. Snížení hodnoty nemovitostí není předmětem územního řízení a stavebnímu úřadu toto řešit nepřísluší. Pokles ceny pozemků považuje stavební úřad především za hypotetickou úvahu, neboť ji namítající nikterak nedoložili. Výstavba v dané lokalitě je regulována územním plánem. Územním plánem může bezesporu dojít k omezení vlastnického práva v území regulovaném tímto plánem. Pokud namítající subjektivně pociťují, že se umístěním záměru sníží cena jejich nemovitostí, pak takovou skutečnost nelze kompenzovat v řízení územním, případně stavebním řízení. Žadatel (stavebník) může své pozemky využívat pouze v souladu s regulací uskutečněnou územním plánem, což v tomto případě činí. Stavební úřad osvědčil, že stavebník realizuje svá práva a záměry v souladu a v mezích územně plánovací dokumentace.

Deklarace podmínek rozvoje m. č. Praha 20 je dokument, který by měl být závazný pro samosprávu městské části Praha 20. Nejedná se o dokument (zákonný požadavek), na jehož základě by stavební úřad měl rozhodnout o zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad je příslušný pouze k tomu, aby posoudil žádost o umístění stavby tak, jak byla stavba navržena a v případě, kdy bude nepochybně prokázáno, že navržený záměr splňuje všechny zákonné požadavky, umístění stavby v území povolí. Stavební úřad posoudil námítku jako nedůvodnou.

2) *Požadují, aby komunikace umístěná na jižním okraji (prodloužení komunikace K Zelenči) byla zklidněnou komunikací vhodnou k začlenění do obytného souboru. Zejména požadují, aby její šířka byla maximálně 6,5 m - což neodpovídá předloženému projektu. Navíc, tento požadavek byl na předchozích jednáních již diskutován a bylo dohodnuto, že omezení šířky komunikace na maximálně 6,5 m nic nebrání, protože kapacita takové komunikace bude pro dopravní obslužnost celé této lokality zcela dostatečná. Dále požadují, aby byly použity prostředky k omezení rychlosti automobilové dopravy. Z tohoto důvodu žádám o přepracování projektové dokumentace, která tento můj požadavek zohlední.*

Námítka je shodná s námítkou spolku „Život ve městě, o.s.“, která byla vypořádána v bodu II. 2) odůvodnění III. Předmětem námítky je návrh na jiné řešení záměru, kdy stavební úřad není oprávněn z moci úřední jakkoliv měnit obsah uplatněného záměru., tato pravomoc přísluší pouze žadateli. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

- 3) *Požadují změnit umístění v projektu plánované „veřejně prospěšné“ stavby Mateřské školy do lokality blíže současné zástavbě - tzn. do blízkosti ulice Cirkusová, Kludských nebo U Zimoviště. Současné umístění, jak je uvedené v projektu, je pro takovou stavbu krajně nevhodné, jelikož se nachází v podstatě na nejvzdálenějším konci (z pohledu současné zástavby), protože taková stavba bude v budoucnu sloužit nejenom obyvatelům „projektu Bílý vrch“, ale také ostatním, kteří mají tuto mateřskou školu v docházkové vzdálenosti. Umístěním mateřské školy blíže současné zástavbě vznikne i „sociálně-kulturní“ propojení lokality „Bílý vrch“ se současnou zástavbou - tzn. že tato stavba bude lokalitu „Bílý vrch“ přirozeně propojovat se současnou zástavbou. Navíc je plánované umístění nevhodné i vzhledem k blízkosti dálnice D10, která bude negativně působit na zdraví dětí, které budou tuto mateřskou školu pravidelně navštěvovat - a to nadměrným hlukem a nadměrnými emisemi z dopravy na dálnici D10.*

Stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán, a nemůže ho měnit. Předmětem námítky je návrh na jiné řešení záměru, kdy stavební úřad není oprávněn z moci úřední jakkoliv měnit obsah uplatněného záměru., tato pravomoc přísluší pouze žadateli. Nevhodnost umístění stavby MŠ je pouze názor namítajícího. Záměr byl projednán s příslušným dotčeným orgánem, kterým je Hygienická sanice hl. m. Prahy. V závazném stanovisku č. j.: HSHMP 45836/2015 ze dne 26. 10. 2015 konstatuje, že návrh je v souladu s požadavky předpisů o ochraně veřejného zdraví, a souhlasí s navrženým záměrem ze předpokladu splnění podmínek uvedených ve stanovisku, které se týkají zejména zpracování dalšího stupně dokumentace, tj. projektové dokumentace pro stavební povolení. Stavební úřad uvádí, že mateřská škola, která je součástí záměru, není veřejně prospěšnou stavbou ve smyslu stavebního zákona. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Dále stavební úřad odkazuje na své odůvodnění při vypořádání námítky č. II. 61). Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

- 4) *V místě, kde je v rozporu platnou „Deklarací podmínek rozvoje MČ Praha 20“, plánovaná výstavba lokální ČOV, požadují namísto ČOV vyprojektovat a postavit nějakou „obecně prospěšnou stavbu“ - obchod, mateřská škola, park - něco, co na rozdíl od lokální ČOV, urbanisticky a psychologicky spojuje současnou zástavbu s nově plánovanou zástavbou „Bílý vrch“ (např. přesunutí plánované mateřské školy - viz předchozí bod).*

Jedná se o opakující se názor namítajícího. Námítka byla vypořádána v bodech 1 a 3 a ve vypořádání námitek spolku „Život ve městě, o. s.“ v bodu II. 61), II. 77) v odůvodnění III. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou.

- 5) *Požadují, aby napojení plánované zástavby „Bílý vrch“ s ulicemi Cirkusová a Kludských bylo pevně koncipováno jako napojení pro pěší a cyklisty. Požadují takové stavební úpravy komunikací, aby nebylo možné toto napojení otevřít pro automobilovou dopravu - např. výsadbou stromů, oddělením pevným neodstranitelným obrubníkem, pevnými neodstranitelnými patníky, apod., protože pro možnost propojení v tomto místě pro automobilovou dopravu není a v budoucnu nebude vůbec žádný důvod, jelikož komunikace K Zelenči bude napojena na komunikaci Bártlova a tím se lokalita „Bílý vrch“ napojí ke stávající zástavbě z obou stran, přičemž dopravní obslužnost lokality „Bílý vrch“ tím nijak neutrpí. Je třeba zdůraznit, že v ulici Kludských není žádný chodník a rodinné domy zde nemají dostatečnou vzdálenost od komunikace. Ulicí Kludských tedy nelze vést jinou dopravu než dopravu pro obsluhu těchto rodinných domů.*

Pro nově umísťovaný záměr není navrženo žádné propojení s ul. Kludských pro automobilovou dopravu. Je zde navržena pouze zpevněná plocha jako součást komunikace pro pěší, která bude opatřena demontovatelnými dopravními sloupky a osázena zelení, a jako takový byl projednán s dotčenými orgány i účastníky řízení. Navržený záměr nepředpokládá žádné komunikační napojení pro automobilovou dopravu do ul. Kludských a dalších stávajících ulic. Stavební úřad považuje námítku za nedůvodnou

- 6) *Jako zásadní shledávám pochybení, kterého se dne 11. 01. 2017 dopustila Městská část Praha 20 zastoupená starostkou tím, že, aniž by k tomu měla oprávnění, podepsala se společností Konheřr Počernice s.r.o., IČ 27642941 plánovací smlouvu. Uzavřením této plánovací smlouvy, která je tak pojmenována a tomuto pojmenování odpovídá i její obsah. Městská část Praha 20 bez právního titulu vstoupila do práv obce hlavní město Praha, která je oprávněna k uzavření této smlouvy, což dokládám tím, že Statutem hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků, obec hl. m. Praha nepřenesla na městské části pravomoci k jejímu uzavírání. Jestliže je tedy smlouva uzavřena osobou, která neměla oprávnění takovou smlouvu uzavřít, jedná se o smlouvu od počátku neplatnou a je nutno na ni jako na neplatnou pohlížet i v tomto řízení. Takové pochybení nelze napravit ani tím, že by smlouvu dodatečně podepsala i osoba k jejímu podepsání oprávněná.*

Z námitky není zřejmé, jak bude dotčeno vlastnické právo k nemovitostem ve vlastnictví namítajícího. Námitka je shodná jako námitka spolku „Život ve městě, o.s.“, kterou stavební úřad vypořádal v dobu II. 7) odůvodnění III. Stavební úřad námitku považuje za nedůvodnou.

- 7) *Požadují, aby trafostanice a kontejnery na tříděný odpad byly umístěny s ohledem na životní prostředí stávajících a budoucích obyvatel obytné zóny do oblasti k halám za uměle vytvořený val porostlých vzrostlou zelení tvořenou minimálně třemi řadami vzrostlých stromů (již při kolaudaci).*

Umístění stavby bylo kladně projednáno s dotčenými orgány a správci sítí technického vybavení. Trafostanice je umístěna s ohledem na místo napojení na rozvody VN v ul. K Zimovišti. Plocha pro kontejnery na tříděný odpad je rovněž navržena v prostoru, který bude dostupný jak obyvatelům, kteří budou kontejnery využívat, tak rovněž svozové firmě, která bude zajišťovat svoz odpadu. Pozemky za uměle vytvořeným valem nejsou ve vlastnictví žadatele, který s nimi nemůže ani nijak disponovat. Stavební úřad posuzuje záměr na základě podané žádosti, je vázán podaným návrhem a není oprávněn, v případě, že je v žádosti navržena stavba v daném území přijatelná a v souladu se zákonnými předpisy, požadovat po žadateli jiné, byť podle jeho názoru, vhodnější řešení. Stavební úřad je příslušný k tomu, aby žádost posoudil a v případě, že je prokázáno, že záměr splňuje všechny zákonné požadavky, umístění stavby povolní, i když by bylo možné představit si na jejím místě jinou vhodnější stavbu.

Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

- 8) *Vzhledem k tomu, že se dle územního plánu jedná o čistě obytnou výstavbu, požadují do oblasti projektu zákaz vjezdu nákladní a kamionové dopravy a povolení vjezdu pouze pro dopravní obsluhu lokality. Byly slíbeny výškové omezovače - v projektu nejsou.*

Námitka je shodná s námitkou spolku „Život ve městě, o. s.“, kterou stavební úřad vypořádal v bodu II. 15) v odůvodnění III. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

Na základě výše uvedených námitek - zejména nedostatků podání a pochybení žadatele navrhuji, aby stavební úřad rozhodl tak, že žádost podle ustanovení § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů zamítne.

21. **Lubomír Motsko**, nar. 2. 6. 1977 (v podání uvedeno nesprávné datum nar. 2. 4. 1977), Kludských 2751/26, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2751 – písemné podání předané 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námitky, které uplatnil namítající, se zcela shodují s námitkami, které uplatnil Ing. Ivo Stojek (namítající č. 20), na jejichž vypořádání stavební úřad v plném rozsahu odkazuje včetně závěru o nedůvodnosti námitek.

22. **Ing. Jiří Šimonek, Ph. D.**, nar. 16. 8. 1983, Kludských 2740/4, Praha 20 – Horní Počernice – písemné podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námitky, které uplatnil namítající, se zcela shodují s námitkami, které uplatnil Ing. Ivo Stojek (namítající č. 20), na jejichž vypořádání stavební úřad v plném rozsahu odkazuje včetně závěru o nedůvodnosti námitek.

23. **Ing. Milan Augusta**, nar. 17. 12. 1956, a **Mgr. Věra Augustová**, nar. 7. 9. 1957, oba bytem Na Staré silnici 62/17, Praha 20 – Horní Počernice – vlastníci nemovitosti č. p. 62, ul. Na Staré silnici – podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

- a) *Žádáme, aby zde byla instalována aktivní stavební zábrana proti průjezdům vozidel z (prodloužené) ulice K Zelenči do stávající výstavby v ulici Kludských, Na Nové silnici, Cirkusová a opačně.*

Prodloužení vozovky ulice K Zelenči (konkrétně větev 1) až na uliční síť stávající zástavby Čertous není navržena (není součástí návrhu). Ve východní části umístěvaného úseku ulice K Zelenči je navržena pouze komunikace pro pěší - chodník s napojením na stávající ul. Kludských (přístup k nejbližší zastávce MHD Čertousy) se zamezením průjezdu vozidel osazením dopravních sloupků. Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

- b) *Dále s ohledem na již existující zvýšenou dopravní zátěž ve stávající výstavbě v ulici Kludských, Na Nové silnici, Na Staré silnici, Cirkusová v důsledku zcela bezzubého opatření dopravním značením žádáme zde vytvořit neprůjezdnou oblast, jak jsme již v minulosti žádali.*

Problematika dopravního značení a vytvoření neprůjezdnosti ulic Kludských, Na staré silnici, Cirkusová není předmětem územního řízení a nepřísluší k řešení stavebnímu úřadu. Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

- c) *Rovněž žádáme, aby pro vytápění/chlazení nových objektů nebyla využita tepelná čerpadla s chladiči v provedení s venkovní jednotkou z důvodu vysoce pravděpodobného zvýšení hladiny hlukového pozadí.*

Jedná se o individuální způsob vytápění/chlazení jednotlivých nových objektů. Takový způsob vytápění/chlazení by byl těžko povolitelný, pokud by nebyly splněny hlukové limity v nejbližších chráněných objektech, což je bezesporu zejména zástavba „Bílý vrch“. Pokud budou splněny hlukové

limity vůči nejbližší chráněné zástavbě, lze vyloučit negativní dopad na stávající, vzdálenější zástavbu, např. v ul. Na Staré silnici. Dále k problematice hluku z tepelných čerpadel viz bod II. 63). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou. Pro právní jistotu namítajícího stavební úřad uvádí, že pro zpracování dokumentace pro stavební povolení, zejména na základě požadavku HS hl. m. Prahy, stanovil podmínku č. 11a) ve výroku III, kterou je zabezpečeno další sledování problematiky hluku v daném území i pro stupeň stavebního řízení.

- d) *S ohledem na již existující ČOV, která sama o sobě zhoršuje životní prostředí v oblasti a snižuje hodnotu našich nemovitostí, odmítáme vybudování jakýchkoliv dalších čističek odpadních vod, ať již společných nebo individuálních.*

Namítající neuvádějí, jak konkrétně budou dotčena vlastnická práva k jejich nemovitostem. Snížení hodnoty nemovitostí stavebnímu úřadu nepřísluší řešit. Pokles ceny pozemků považuje stavební úřad především za hypotetickou úvahu, neboť ji namítající nikterak nedoložili. Pokud by namítající vnímali záměr komplexněji, nejen jako záměr ČOV, nemuseli by dojít ke stejné úvaze. Žadatel (stavebník) může své pozemky využívat pouze v souladu s regulací uskutečněnou územním plánem, což v tomto případě činí. Výstavba v dané lokalitě je regulována územním plánem. Územním plánem může bezesporu dojít k omezení vlastnického práva v území regulovaném tímto plánem. Pokud namítající subjektivně pocítují, že se umístěním záměru sníží cena jejich nemovitostí, pak takovou skutečnost nelze kompenzovat v řízení územním, případně stavebním řízení. Stavební úřad osvědčil, že stavebník realizuje svá práva a záměry v souladu a v mezích územně plánovací dokumentace.

Problematikou nové čistírny odpadních vod se stavební úřad v tomto rozhodnutí již několikrát zabýval, a to zejména ve vypořádání k bodům č. II. 11), II. 22), II. 32), II. 54). Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

24. **Mgr. Jana Adamová**, nar. 2. 3. 1988, Na Nové silnici 2564/1, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2564, ul. Na Nové silnici – písemné podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání

Námítky uplatněné při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, v bodech č. 2, 5, 6, 8, 11, 12, 15 – 26, 32 (bez první věty), 45 -, 47, 48 s dovětkem „Nad to nejbližší položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.“, 51, 54 s úvodní větou „Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentraci obtěžující obyvatelstvo.“, 57, 59, 60, 63, 64, 72 – 77, s uvedením těchto dalších námitek:

- a) *Nadto v obci Horní Počernice je ČOV cca 200 m od projektu výstavby Bílý vrch. Nynější ČOV má rezervované kapacity pro jiné projekty a čeká se na její modernizaci, po uvolnění kapacit a modernizaci by měla být volná kapacita na další výstavbu v části Bílý vrch.*

Jedná se o názor namítající, nikoliv námitku. Vypořádání námitek k navržené ČOV je uvedeno v bodech II. 30), II. 31) a II. 32). Stavební úřad zdůrazňuje, že záměr po modernizaci ČOV Čertousy počítá s připojením na tuto čistírnu a je na to takto projekčně připraven. Přepojení záměru tak je možné řešit i v případě uvolnění kapacit, pokud provozovatel ČOV Čertousy bude souhlasit s poskytnutím uvolněné kapacity pro umístěvaný záměr. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

- b) *Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb., definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo. Je nepochybné, že technologii čištění odpadních vod, resp. manipulaci se zachycenými látkami nutně provází vznik jisté míry zápachu. Jedná se zejména o shrabky z česlí a písek těžný v hrubém předčištění, ale také při manipulaci se surovým kalem. Proto je nepřijatelné povolit ČOV v obytných zónách. Dále nebylo zohledněno, že v těsné blízkosti 170 m od projektu je ČOV, která je stacionární zdroj znečištění ovzduší, její kapacita je nad 10 tisíc evidovaných obyvatel a dokládáme (viz výše), že emisní limity této stávající ČOV nejsou dodrženy a budou významně ovlivňovat životní prostředí pro navrhované obyvatele. Pokud výstavby stavební odbor povolí i s vědomím těchto závažných porušení zákona, čelí ze strany budoucích obyvatel žalobě.*

Stávající PČOV Čertousy není předmětem územního řízení. Nově navržená ČOV byla kladně projednána s dotčenými orgány a posouzena v EIA. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: S-MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016, o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. V rámci tohoto posouzení byl hodnocen vliv záměru na možné znečištění ovzduší. Celá technologie ČOV bude umístěna v uzavřeném objektu a veškeré případné pachové složky budou zachycovány vzduchovým filtrem. Ve vztahu k eliminaci zápachu budou realizována různá opatření, např. kalová koncovka bude osazena v provozní budově, za dveřmi budou instalovány těžké gumové lamelové závěsy proti úniku zápachu při otevřených vratech, písky a shrabky budou akumulovány a skladovány uvnitř provozní budovy v uzavíratelných nádobách a odváženy automobilem k další likvidaci, apod.

K ČOV dále také viz bod II. 11), bod II. 22), II. 30). Stavební úřad nezjistil relevantní skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že vlivem provozu nové ČOV dojde ke znečištění prostředí. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

c) *Všechny nové ČOV s podobnou kapacitou a technologií jsou stavěny na kapacitních tocích a mimo zastavěná území obytnou zástavbou.*

Jedná se o názor namítající. Žádný právní předpis navržené řešení odkanalizování nezakazuje. Pro záměr bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko č. j.: č. j.: MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin dne 9.6.2016, podle jehož odůvodnění navržený záměr je při dodržení podmínek souhlasného stanoviska z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Přečištěné vody z nově navržené ČOV budou odváděny do přilehlého Jirenského potoka. Pro potřeby územního rozhodnutí obsahuje spis posouzení povodí a kapacity Jirenského potoka v kat. území Horní Počernice, vypracované ČVUT v Praze v prosinci 2016, vč. přílohy P.9.2. – posouzení investičního záměru „Výstavba Bílý vrch“, ze kterého vyplývá, že kapacita výtlaku je pro oba průtoky z hlediska kapacity i rychlosti proudění navržena optimálně. Závěrem posudku je mimo jiné konstatováno, že vypouštění přečištěných odpadních vod bude mít na průtok Jirenského potoka zanedbatelný vliv v bezdeštném období i během srážkové činnosti. Stavební úřad rozhoduje o návrhu, kterým je vázán, a nemůže ho měnit, tato pravomoc přísluší pouze žadateli. Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou.

Podstata námitek Mgr. Jany Adamové je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, resp. s námitkami paní Šárky Levi, které stavební úřad vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

25. **Mgr. Jiří Boldyš, Ph.D.**, nar. 19. 9. 1972, Na Nové silnici 2568/9, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2568 – písemné podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námitky uplatněné při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, v bodech č. 1, 2, 5 – 9, 11 – 27, 31 – 44, 47 – 57, 59, 61-64, 68, 70, 72 – 78.

Podstata námitek Mgr. Jiřího Boldyše, Pd. D., je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

26. **Mgr. Marianna Hodošová**, MPA, nar. 2. 6. 1975, Na Nové silnici 2568/9, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2568, ul. Na Nové silnici – písemné podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námitky uplatněné při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, v bodech č. 1, 2, 5 – 9, 11 – 27, 31 – 44, 47 – 57, 59, 61-64, 68, 70, 72 – 78.

Podstata námitek Mgr. Marianny Hodošové, MPA je shodná s námitkami spolku „Život ve městě. o. s.“, stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

27. **Mgr. Klára Hlaváčková**, nar. 23. 12. 1977, Kludských 2743/10, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 2743, ul. Kludských – písemné podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námitky uplatněné při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1, 24 a 78, které namítající neuvedla. Ostatní námitky jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

a) Námitka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nespňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.

b) V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 26) v posledním odstavci chybí slovní spojení „*v první verzi*“, jinak je námitka shodná.

c) V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 28) je v odstavci 3 je u „soukromé komunální čističky odpadních vod“ vypuštěno slovo „komunální“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „nezbytný“, apod.

d) V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 38) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za první územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umístit je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umístěn.*“

e) V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 40) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“

f) Námitka č. 48 (v podání označ. jako č. 45) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbližší položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“

g) V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 50) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námítka je zcela totožná.

Podstata námitek Mgr. Kláry Hlaváčkové je shodná s námitkami spolku „Život ve městě, o. s.“, stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

28. **Věra Štěpánková**, nar. 31. 12. 1954, Na Staré silnici 53/35, Praha 20 – Horní Počernice – vlastník nemovitosti č. p. 53, ul. Na Staré silnici – písemné podání předané dne 21. 3. 2019 při ústním jednání:

Námítka uplatněná při ústním jednání se shodují s námitkami, které uplatnil spolek „Život ve městě, o. s.“, kromě bodů č. 1 a 78, které namítající neuvedla. Ostatní námítka jsou shodné, s drobnými odchylkami, kterými se však podstata námitek nezměnila:

- Námítka č. 14 zní: Dále uvádíme, že při uveřejnění oznámení o zahájení řízení stavební úřad pochybil, když jako přílohu vyvěšení uveřejnil pouze zmenšenou kopii části dokumentace ve formátu A4, která je co do čísel a textu nečitelná a nespĺňuje tedy požadavky stanovené právními předpisy.
- V námitce č. 28 (v podání označ. jako č. 27) v posledním odstavci chybí slovní spojení „v první verzi“, jinak je námitka shodná.
- V námitce č. 30 (v podání označ. jako č. 29) je v odstavci 3 je u „soukromé komunální čističky odpadních vod“ vypuštěno slovo „komunální“ a vypuštěn odstavec 4 zabývající se výkladem slova „nezbytný“, apod.
- V námitce č. 40 (v podání označ. jako č. 39) je doplněn text ve znění: „*Dům č. 16 je umístěn ve funkční ploše OB-B a funkční ploše OB-C. Za první územní plán nepřipouští u staveb na bydlení umísťovat je do dvou funkčních ploch. Za druhé je v tabulkách projektu tento dům zahrnut pouze do plochy OB-C, projekt ho nazývá „2“ a v ploše OB-B projekt ji nazývá „1“ není tento dům uveden, a to i přes to, že je do této plochy umísťen.*“
- V námitce č. 42 (v podání označ. jako č. 41) je doplněn text ve znění: „*Celou záležitost nyní prošetřuje ministerstvo, viz dopis na Ministerstvo.*“
- Námítka č. 48 (v podání označ. jako č. 46) je doplněn text ve znění: „*Nad to nejbliže položené domky budou vystaveny rozptylovému magnetickému poli.*“
- V námitce č. 54 (v podání označ. jako č. 51) první věta zní: „*Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.*“ Zbývající část námítka je totožná.

Podstata námitek paní Věry Štěpánkové je shodná s námitkami spolku „Život ve městě, o. s.“, stavební úřad je vypořádal v odůvodnění III. – viz výše.

29. **Miloslav Kotal**, nar. 3. 4. 1961, Jitka Kotalová, nar. 21. 6. 20161, oba bytem Horní Chaloupky 87/15, Praha 10 - vlastníci objektu č. p. 2835 a pozemku parc. č. 4037/32 v kat. území Horní Počernice – námítka uvedené dne 21. 3 2019 do protokolu z ústního jednání:

Prosíme investory, aby náš objekt na pozemku parc. č. 4037/32 byl podobu výstavby nepřetržitě zásobován vodou. Žádáme, aby v projektu bylo počítáno i se zřízením vodovodní přípojky k našemu objektu.

Námítka se týká vlastního provádění stavby, které není předmětem územního řízení o umístění stavby. Požadavku bylo přesto vyhověno v podmínce č. 25 výroku III. tohoto rozhodnutí, kde je stanovena podmínka pro zpracování dokumentace pro stavební povolení vodního díla (vodovodní řad) s nutností návrhu takového postupu prací, aby při přepojování nového vodovodního řadu na stávající vodovodní síť v dotčené lokalitě nedošlo k přerušení dodávky vody pro objekt č. p. 2835.

Stavební úřad námítka posoudil a považuje ji za důvodnou. Námítce bylo vyhověno v podmínce č. 25 výroku III. tohoto rozhodnutí.

30. **Věra Polišková**, nar. 2. 6. 1949, Žateckých 762/6, Praha 4 – vlastní nemovitosti č. p. 2565, ul. Na Nové silnici – námítka uvedené dne 21. 3. 2019 do protokolu z ústního jednání:

Mám obavy, že nová silnice, která bude obsluhovat novou zástavbu, bude napojena na ul. Kludských (na stávající obytnou zástavbu v Čertousích). S takovým řešením nesouhlasím z důvodu zvýšení dopravní zátěže na komunikacích v této stávající obytné zástavbě.

V nově umísťované lokalitě není navrženo žádné propojení s ul. Kludských pro automobilovou dopravu. Je zde navržena pouze zpevněná plocha jako součást komunikace pro pěší, která bude opatřena demontovatelnými dopravními sloupky a osázena zelení. Projednávaný záměr nepředpokládá žádné komunikační napojení pro automobilovou dopravu do ul. Kludských a dalších stávajících ulic. Stavební úřad považuje námítka za nedůvodnou.

Nesouhlasím s umístěním nové čistírny odpadních vod. Mám obavy z jejího zápachu, který nelze zcela vyloučit. Problematikou umístění a obav ze zápachu z nové čistírny odpadních vod se stavební úřad již několikrát zabýval a námítka vypořádal v bodech II. 11), II. 22), II. 32) a II. 54) odůvodnění III. Stavební úřad považuje námítka za nedůvodnou.

31. Vladimír Hošek, Spolek Chvalská – námitky uvedené dne 21. 3. 2019 do protokolu z ústního jednání:

Považujeme záměr využití území za ideově nevhodný z těchto důvodů:

V místě se pouze bydlí, veškerý servis pro obyvatele je mimo území. Toto generuje další dopravu, která je svedena do přetížené ulice Ve Žlíbku. Bude to znamenat cca 600 lidí, kteří se někam permanentně přepravují. Samostatná čistírna odpadních vod pro celé území je nežádoucím precedencem pro další takovou výstavbu v Praze.

Jedná se o stručné shrnutí námitek, resp. názor, které spolek podal písemně do podatelny Úřadu m. č. Praha 20 dne 21.3.2019. Záměr byl kladně projednán v EIA. OOP MHMP vydal dne 9. 6. 2016 závazné stanovisko. Ze závěru EIA vyplývá, že záměr bude mít kladný vliv z hlediska sociálních a ekonomických, protože umožní kvalitu bydlení cca 500 obyvatel. Součástí záměru je také veřejně přístupná zeleň a vybavenost – školka, obchod, která na sebe váže 18 parkovacích míst a současně snižuje nutnost výjezdů z obytného souboru. Naopak zde bude vytvořeno zázemí, které v přilehlých ulicích (Cirkusová, Kludských, Na Nové silnici, Na Staré silnici) zcela chybí. Pro úplnost stavební úřad dodává, že územní plán v plochách, kterými disponuje žadatel, nepočítá přímo s plnou občanskou vybaveností. Podrobněji viz výše ve vypořádání obdobných námitek.

Problematika přetíženosti ul. Ve Žlíbku není předmětem územního řízení. Výjezd z navržené lokality do ul. Ve Žlíbku lze realizovat nejen směrem do Horních Počernice, ale rovněž ul. F. V. Veselého směr Satalice, Kbely, apod., a také směrem k D10 a dále na Pražský okruh. Umístovaná lokalita je navržena ve vhodném strategickém místě vzhledem k dostupnosti sjezdu na D10. Současně je nutné uvést, že lokalita Čertousy je obsloužena autobusy MHD (zastávka je v docházkové vzdálenosti) a není proto nezbytně nutné vždy využívat osobní automobily.

Problematika ČOV byla již několikrát v tomto rozhodnutí řešena. Stavební úřad odkazuje na vypořádání námitek uvedených v bodech č. II. 22, II. 32, II. 54.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou.

32. Mgr. Jiří Boldyš, spolek „Život ve městě, o. s.“ - v reakci na vyjádření zástupce žadatele společnosti Konhefr Počernice, s.r.o., učiněné v úvodu ústního jednání dne 21. 3. 2019 ohledně nelegitimnosti vystupování Mgr. Boldyše za spolek „Život ve městě, o. s.“ a nelegitimity tohoto samotného spolku, pan Boldyš uvedl následující:

Oprávnění jednat za spolek a stanovy byly stavebnímu úřadu známy již před začátkem tohoto jednání.

Tento projekt nepřinesl žádné zlepšení od předcházející verze. Stále nás bude obtěžovat ČOV Bílý vrch. Stále hrozí nadměrná doprava obydlanou oblastí. Hrozí faktické propojení dálnic D10 a D11. Nejsme spokojeni s tím, jak projekt řeší zeleň.

Nezaznamenali jsme žádný posun v postoji developera v zásadních otázkách a nelze než s takovýmto záměrem nesouhlasit. Toto konstatování je zapisováno jak za spolek Život ve městě, o.s., tak za moji osobu.

Ohledně názvu spolku – ponechali jsme si tradiční název Život ve městě, o.s., přestože podle zákona jsme již spolek.

V daném případě nemá stavební úřad pochybnosti o legitimitě uvedeného spolku.

K obavě z faktického propojení dálnice D10 a D11 stavební úřad uvádí, že v rámci záměru není řešeno propojení ulice Ve Žlíbku (sjezdu z D10) na ulici Bártlova (dále směrem na D11), tudíž tuto námitku v tomto řízení stavební úřad považuje za nedůvodnou. Navrhovaná uliční síť je de facto slepě ukončena. Propojení D10 a D11 pomocí sběrných, popř. vyšších obslužných komunikací, řeší územní plán hl. m. Prahy (vymezení jako ostatní dopravně významné komunikace S4). Obavy tudíž jsou na místě, ale měly být uplatněny v rámci pořizování územního plánu. O věci, o které bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se podle stavebního zákona v územním řízení nepřihlíží.

Ve zbylé části námitek stavební úřad odkazuje na vypořádání v odůvodnění III. tohoto rozhodnutí.

K podkladům rozhodnutí se ostatní účastníci řízení nevyjádřili ani nepodali námitky. Dotčené orgány na základě oznámení o zahájení řízení nesdělily žádná stanoviska.

Druh a účel umístovaného záměru:

- Jedná se o stavbu veřejné dopravní a technické infrastruktury – komunikace (vozovky, chodníky), inženýrské sítě (voda, kanalizace, el. energie včetně distribuční trafostanice, veřejné osvětlení), 151 rodinných domů, 1 rodinného domu s prodejnou, mateřské školy, čistírny odpadních vod a oplocení. Zdrojem vytápění objektů budou tepelná čerpadla vzduch/voda s bivalentním elektrickým zdrojem pro dotápění ve vnitřní jednotce.

Dokumentaci zpracoval Ing. arch. Michal Hlaváček, autorizovaný architekt, vedený ČKA pod č. 01 062. Ing. Michal Škvára, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, specializace stavby zdravotně technické, vedený

ČKAIT pod č. 0008350, Ing. Michal David, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, vedený ČKAIT pod č. 0011212.

Podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu:

- a. s vydanou územně plánovací dokumentací,
- b. s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c. s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d. s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e. s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Stavební záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1. Záměr plně respektuje umístění v metropolitní rozvojové oblasti Praha OB1 a splňuje podmínky a úkoly náležející do této oblasti, resp. je mimo podrobnost těchto úkolů. Rozvoj bydlení, který záměr přináší, je řešen při hranici se stávající zástavbou, což nebude znamenat fragmentaci krajiny v souladu s požadavkem koncepce rozvojových oblastí podle Politiky územního rozvoje (nevznikne segregované zastavitelné území uprostřed nezastavitelného).

Záměr byl rovněž posouzen z hlediska jeho souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1, 2 a 4 a lze konstatovat, že záměr je v souladu s touto územně plánovací dokumentací.

Záměr respektuje charakter obytné zástavby Horních Počernic, jakožto součásti vnějšího pásma zástavby hl. m. Prahy a původně samostatné obce. V území je navržena zástavba rodinných domů, včetně potřebného nezbytného vybavení v podobě mateřské školy a menšího obchodu a technické infrastruktury. Svým charakterem zástavba navazuje na okolní zástavbu individuálních rodinných domů. Záměr doplňuje rovněž stávající systém zeleně v souladu s požadavky na urbanistickou koncepci území. Respektuje stávající krajinné i stavební dominanty. Dotčené území nezasahuje do nadmístních rozvojových oblastí a nadmístních rozvojových os, ani do specifických oblastí nadmístního a celoměstského významu, které vymezují ZUR. Záměr odpovídá koncepci dopravní infrastruktury podle ZUR, kdy v rámci řešeného území je v maximální míře sledována jeho prostupnost (včetně pěših, popř. cyklistického, napojení na stávající zástavbu Čertous a budoucího napojení na transformační území Bílého vrchu). Středem území je navržena segregovaná cyklistická a pěší stezka. Z hlediska technické infrastruktury je řešení v souladu s kapitolou „6.2.2 Odkanalizování“, kdy v Praze 20 – Horní Počernice, jakožto okrajové části města, jsou provozovány lokální čistírny odpadních vod (v zájmovém území PČOV Čertousy, na které je vyčerpána kapacita). Do doby, než bude PČOV Čertousy intenzifikována, bude čištění odpadních vod zajišťovat navržená ČOV Bílý vrch. Navržené technické řešení umožňuje budoucí demontáž technologie navrhované ČOV Bílý vrch a přepojení splaškových vod na PČOV Čertousy (tedy v souladu s Generelem odvodnění hl. m. Prahy). Dále je v souladu dodržen i požadavek na důsledné uplatňování návrhu na oddílné stokové sítě v zastavěném území okrajových částí města.

Záměr „Výstavba Bílý vrch“ na výše uvedených pozemcích v katastrálním území Horní Počernice se podle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 a vyhláškou č.32/1999 Sb. ze dne 26.10.1999, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, vč. schválených a platných změn i změny Z 2832/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/85 dne 6. 9. 2018 formou opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12. 10. 2018 (dále jen „územní plán“), nachází v zastavitelném území OB-B – čistě obytné s kódem míry využití území B, OB-C – čistě obytné s kódem míry využití území C, OB-D – čistě obytné s kódem míry využití území D, OV-C – všeobecně obytné s kódem míry využití území C. Část záměru se nachází v zastavitelném území v ploše S4 - ostatní dopravně významné komunikace a v nezastavitelném území ZMK – zeleň městská a krajinná a IZ – izolační zeleň. Sítě technického vybavení dále zasahují do zastavitelného území v ploše SV-C – všeobecně smíšené s kódem míry využití území C. Záměr se nachází v rozvojovém území, které je podle oddílu 16 odst. 32 přílohy č. 1 obecně závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb., o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, zastavitelné území, ve kterém se předpokládá významnější nový rozvoj.

Dále se záměr nachází v těchto závazných a směrných prvcích územního plánu, které musí být respektovány:

- radioreléová trasa (výkres ÚP č. 11 – přenos informací a kolektory),
- veřejně prospěšná stavba VPS 89/DK/25 Praha 20 - komunikační propojení Ve Žlábku - Náchodská – nerealizována (výkres ÚP č. 25 – veřejně prospěšné stavby),

Objekty rodinných domů jsou umístěny v plochách vymezených územním plánem jako území obytné a všeobecně obytné, konkrétně území OB s kódem míry využití území B, OB s kódem míry využití území C, OB s kódem míry

využití území D a OV s kódem míry využití území C (plocha OV je zastavěná pouze komunikací). Umístění rodinných domů v ploše OB je v souladu s hlavním využitím této plochy.

Objekt mateřské školy s jídelnou o čtyřech třídách pro 112 žáků ve funkční ploše OB je v souladu s jejím přípustným využitím. V ploše OB jsou v souladu s přípustným využitím rovněž vozidlové i pěší komunikace a prostory, ČOV (plošné technické zařízení v nezbytně nutném rozsahu, viz též odůvodnění námítky v bodu II.30), trafostanice (opět jako plošné technické zařízení v nezbytném rozsahu) a liniové vedení sítí technické infrastruktury.

V ploše OB je dále podmíněně přípustné umístění obchodního zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 300 m², zastávky PID a parkovacích ploch. Podmíněně přípustné využití je podle územního plánu takový způsob využití, jehož přípustnost je podmíněna splněním stanovených podmínek a prokázáním účelnosti navrhovaného využití. Pro podmíněně přípustné využití v plochách OB pak konkrétně platí, že nedojde ke snížení kvality prostředí pro každodenní rekreaci a pohody bydlení a jinému znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

V daném případě se jedná o značně rozsáhlé monofunkční plochy pro bydlení. Stavební úřad považuje za účelné tyto plochy doplnit drobnou veřejnou vybaveností, která je skutečně velmi malého rozsahu, navíc je řešena jako součást jednoho z rodinných domů. Nepředpokládá se tedy nárůst dopravy ani negativní dopad na okolní prostředí, tedy nedojde ke snížení kvality prostředí pro každodenní rekreaci a pohody bydlení. Stavební úřad toto obchodní zařízení posoudil jako přípustné. Parkovací plocha a zastávka PID jsou navrženy při komunikaci označ. jako větev 3 (stání a zastávka budou přímo před objektem mateřské školy), čímž budou vytvořeny podmínky pro dopravní obslužnost mateřské školy, včetně preference městské hromadné dopravy. Parkovací stání jsou dimenzována podle obecných požadavků na výstavbu a jsou k provozu MŠ nezbytná. Umístění uvedených částí záměru tedy úzce souvisí i s umístěvanou mateřskou školou, která patří, jak již bylo uvedeno výše, k přípustnému využití plochy OB. Vytvoření umístěvaných zastávek a parkovacích ploch je zde proto žádoucí a je navrženo pouze v nezbytném rozsahu a v takové části lokality (tj. na jejím okraji), že bude zabezpečeno, že nedojde ke snížení kvality prostředí pro každodenní rekreaci a pohody bydlení ani jinému znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. Umístění těchto částí záměru proto stavební úřad shledává přípustným.

V ploše OB jsou dále umístěvány stavby oplocení jednotlivých rodinných domů, oplocení MŠ a ČOV, resp. gabionových zdí plnicích funkcí oplocení. Tyto stavby nejsou zahrnuty mezi vyjmenovaná funkční využití, která pro regulaci v jednotlivých funkčních plochách užívá územní plán. U takových staveb se posuzuje jejich slučitelnost s hlavní funkcí v území. K tomu stavební úřad uvádí, že tyto stavby souvisejí s provozem umístěvaných staveb. Oddělují jednotlivé pozemky staveb, které byly shledány v souladu s územním plánem, resp. v případě MŠ a ČOV slouží k zajištění bezpečného provozu těchto staveb. Tyto stavby jsou tedy s ostatními stavbami v dané funkční ploše kompatibilní a nebudou snižovat kvalitu prostředí dané lokality. Proto i tyto stavby stavební úřad považuje v souladu s územním plánem.

Do plochy SV zasahují sítě tech. infrastruktury, zejm. vedení elektro a vedení veřejného osvětlení, v této ploše jsou liniová vedení TI v souladu s přípustným využitím.

Do plochy OV na východní části zasahuje záměr pouze minimálně. Jsou zde navrženy komunikace a sítě TI, které jsou v souladu s přípustným využitím této plochy.

V ploše ZMK bude umístěna severojižní komunikace pro pěší a cyklisty, část komunikace větev 7, část komunikace větev 3 vč. zastávky PID, část komunikace větev 2. Kromě zastávky PID jsou výše uvedené komunikace shledány přípustným využitím této plochy (jako účelové komunikace). Umístěvané liniové vedení technického vybavení včetně přípojek a zmiňovaná zastávka PID je v ploše ZMK podmíněně přípustná. Pro podmíněně přípustné využití obecně platí, že pro jeho kladné posouzení musí být splněny stanovené podmínky v dané konkrétní funkční ploše a že musí být prokázána účelnost navrhovaného využití. Plocha ZMK pro podmíněně přípustné využití pak stanoví podmínku, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. V případě technické infrastruktury, staveb a zařízení pro provoz PID pak ještě pro plochu ZMK platí, že zájem vyjádření potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy. Zastávka PID je situována na komunikaci označ. jako větev 3, která je přes plochu ZMK vedena příčným přechodem, aby došlo k propojení obytných ploch a zajištění prostupnosti území a zároveň, aby úbytek zeleně byl co nejmenší. Umístění této zastávky PID vychází z koncepce řešení hromadné dopravy a obslužnosti celé nové lokality, a je navrženo s ohledem na obslužnost dalších sousedních rozvojových ploch. Navíc by měla touto zastávkou být v jednom směru obsluhována navrhovaná MŠ, kdy je žádoucí, aby umístění této zastávky bylo co nejbližší k ní. Jelikož je však nevhodné vytvářet na jedné komunikaci protilehlé zastávky PID, které znamenají možnost vzniku „dopravního špuntu“, nelze druhou zastávku umístit rovněž přímo před MŠ. Z tohoto pohledu považuje stavební úřad navrhované umístění předmětné zastávky PID za velmi vhodné a potřebné a z hlediska územního plánu v ploše ZMK tak jako přípustné. Potřeba umístění zastávky PID je zde veřejným zájmem ve smyslu zajištění

dopravní obslužnosti území a především stavby MŠ (včetně důrazu na preferenci městské hromadné dopravy), který převažuje nad ostatními veřejnými zájmy, tedy zejména nad veřejným zájmem ve smyslu hlavního využití plochy ZMK, tedy na zájmem zachovat, resp. maximálně využít a naplnit, plochu ZMK zelení.

V případě vedení TI stavební úřad konstatuje, že toto je více méně řešeno přímo ve zpevněných plochách komunikací procházejících plochou ZMK. Nedochází tak k ohrožení využitelnosti dané plochy ZMK ve smyslu hlavního využití podle územního plánu. Z tohoto hlediska je též zřejmé, že takové uspořádání staveb je třeba v daném území vnímat jako účelné, neboť rozhodně je ve veřejném zájmu sdružovat koridory dopravní a technické infrastruktury tak, aby zábor dotčeného území byl co nejmenší. Taková koncentrace infrastruktury jednoznačně vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, jakožto veřejného zájmu definovaného v § 18 stavebního zákona. A to na rozdíl od situace, kdy by síť technické vybavenosti byla vedena separátně mimo zpevněné plochy komunikací a znamenala by mnohem větší úbytek zeleně. Navíc jiný způsob vedení TI daného záměru, resp. napojení umístěvaných staveb, by byl velmi obtížně řešitelný. Stavební úřad proto považuje i navrhované vedení TI v ploše ZMK jako přípustné. V rámci technické vybavenosti zasahující do plochy ZMK jsou též navrhovány tři podzemní objekty pro zasakování dešťových vod, zabezpečující odvodnění výše zmiňovaných komunikací. Vůči celkovému rozsahu plochy ZMK jde o poměrně malé objekty, které díky tomu neznehodnotí, resp. neohorzí, využitelnost této plochy pro veřejnou zeleň. Dále je třeba konstatovat, že zadržování dešťové vody v území je žádoucí a je nepochybně ve veřejném zájmu, kdy tento veřejný zájem vzhledem k celkové koncepci území v daném případě převažuje nad zájmem využití celé plochy ZMK pouze pro veřejnou zeleň (resp. pro vzrostlou zeleň, protože zasakovací objekty bude možné zatravnit).

V rámci plochy ZMK jsou též navrhována hřiště. Tato jako terénní úpravy jsou zahrnuta v rámci výroku č. II tohoto rozhodnutí, kde bylo jejich umístění shledáno v souladu s územním plánem. Součástí těchto hřišť je oplocení, které je nutno kvalifikovat už jako stavbu. Vzhledem k tomu, že umístění těchto hřišť bylo shledáno stavebním úřadem v souladu s územním plánem (viz odůvodnění výroku č. II), a protože toto oplocení je nezbytné pro bezpečný a funkční provoz těchto hřišť, stavební úřad shledal v souladu s přípustným využitím i stavby těchto oplocení.

V ploše IZ bude umístěna vozidlová komunikace, pěší komunikace (chodník), zelený pás podél komunikace označ. jako větev 1, síť TI a zasakovací objekty severně nad komunikací. Umístění zeleně, liniového vedení TI a pěší komunikace jsou v této ploše v souladu s přípustným využitím. Umístění vozidlové komunikace a plošných zařízení TI (zasakovací objekty) je v ploše IZ podmíněně přípustné. Stavební úřad opět konstatuje, že pro podmíněně přípustné využití obecně platí, že pro jeho kladné posouzení musí být splněny stanovené podmínky v dané konkrétní funkční ploše a že musí být prokázána účelnost navrhovaného využití. Plocha IZ pro podmíněně přípustné využití pak stanoví podmínku, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. Do plochy IZ v daném případě komunikací zasahuje pouze část vozidlové komunikace (zastávkový záliv) a křížení s navrhovaným „prodloužením“ ulice Cirkusová. Naopak nejjižnější část plochy S4 bude využita pro zeleň. Dojde tedy k rozšíření plochy zeleně při jižním okraji nové komunikace, tedy při okraji směřovanému ke stávající zástavbě. To rozhodně povede k zesílení izolační funkce této zeleně a takovéto uspořádání je třeba vnímat vůči stávající zástavbě jako vhodné a účelné. Přitom plocha izolační zeleně při severní straně komunikace by neměla být užší než 5 m. Na tuto plochu pak mají přímo navazovat ponejvíce zahrady rodinných domů, které mohou mít obdobnou izolační funkci. Za těchto podmínek lze konstatovat, že i umístění zasakovacích objektů do severně od komunikace situované plochy IZ neznehodnotí využitelnost této plochy, která byt' využitá i pro zasakovací objekt, zůstane majoritně zelenou plochou. Křížení „prodloužené“ komunikace Cirkusová je žádoucí urbanistickou a komunikační osou, která vychází z polohy původní polní cesty a která má zajistit obsluhu přilehlých severně se nacházejících zastavitelných pozemků. Narušení plochy zeleně touto komunikací proto stavební úřad považuje z výše uvedených důvodů za účelné. Přitom toto narušení není takového rozsahu, aby došlo k znehodnocení dané plochy IZ. Podmíněnou přípustnost této části záměru proto považuje stavební úřad za možnou.

V ploše S4 bude umístěna vozidlová komunikace se zastávkou PID, zelené pásy a síť TI, což je v souladu s přípustným využitím této plochy.

Záměr zasahuje v jižní části navrženou komunikací označ. jako větev 1 do veřejně prospěšné stavby VPS 89/DK/25 Praha 20 – komunikační propojení Ve Žlábku – Náchodská, která není dosud realizována. Předložený záměr neznemožňuje realizaci VPS 89/DK/25. Návrh komunikace, spočívající v prodloužení ulice K Zelenči je proveden tak, aby byla zachována možnost dalšího pokračování komunikace východním směrem ve stopě podle územního plánu (ÚP). Navržené řešení v části přímo naplňuje záměr veřejně prospěšné stavby VPS 89/DK/25 na komunikační propojení a ve zbylé části neznemožňuje jeho případné pokračování v souladu s ÚP. Uvedený záměr není v kolizi s VPS 89/DK/25 a lze jej označit za přípustný.

Záměr respektuje radioreléovou trasu vymezenou ve výkresu č. 11 územního plánu. Jedná se o nízkopodlažní zástavbu, která tuto trasu nenaruší. To bylo prokázáno doložením kladného vyjádření příslušného vlastníka této technické infrastruktury, kterým je společnost T-Mobile Czech Republic a.s. Dále je třeba konstatovat, že předmětný radioreléový spoj prochází i přes sousední stavbu č.p. 2951, která je vyšší než navrhovaná zástavba a leží i ve vyšší nadmořské (absolutní) výšce. To rovněž dokazuje, že záměr není v kolizi s výše uvedeným prvkem vymezeným ve výkresu č. 11.

Výpočet kódů míry využití území je součástí dokumentace pro územní řízení pro umístění stavby.

Předložený záměr (společně řešený celek) je rozdělen do 4 částí podle umístění v plochách s různými kódy míry využití plochy (příloha č. 9 TZ části SOI - situace - funkční plochy dle ÚP). Dále je v příloze č. 1 TZ S 08 vypočítán koeficient zeleně včetně zápočtu zeleně pro popínavou zeleň a stromy ve zpevněných plochách.

V části č. 1 je posouzena část záměru na severu v ploše OB- B s rozsahem 4886 m². HPP objektů v této ploše je vypočítána 1466 m², tzn. vypočtený KPP je $0,3 \leq 0,3$. Plocha zeleně je rozdělena; soukromá zeleň na rostlém terénu v zahradách RD 2504 m², popínavá zeleň soukromá 167 m², veřejná zeleň 294 m², stromy ve zpevněném povrchu 350 m². Plocha zeleně je tedy celkem 3315 m². Vypočtený KZ je $0,68 > 0,65$ (podlažnost 2).

V části č. 2 je posouzena část záměru v ploše OB- C s rozsahem 5508 m². HPP objektů v této ploše je vypočítána 2554 m², tzn. vypočtený KPP je $0,46 < 0,5$. Plocha zeleně je rozdělena: soukromá zeleň na rostlém terénu v zahradách RD 3240 m², veřejná zeleň 18 m², stromy ve zpevněném povrchu 150 m². Plocha zeleně je tedy celkem 3408 m². Vypočtený KZ je $0,62 > 0,45$ (podlažnost 2).

V části č. 3 je posouzena část záměru v ploše OB- D s rozsahem 8431 m². HPP objektů v této ploše je vypočítána 6419 m², tzn. vypočtený KPP je $0,76 < 0,8$. Plocha zeleně je rozdělena: soukromá zeleň na rostlém terénu v zahradách RD 4033 m², popínavá zeleň soukromá 175 m², veřejná zeleň 29 m². Plocha zeleně je tedy celkem 4235 m². Vypočtený KZ je $0,5 \geq 0,5$ (podlažnost 3).

V části č. 4 je posouzena část záměru v ploše OB- B (jih záměru) s rozsahem 62500 m². HPP objektů v této ploše je vypočítána 18742 m², tzn. vypočtený KPP je $0,3 \leq 0,3$. Plocha zeleně je rozdělena: soukromá zeleň na rostlém terénu v zahradách RD 36171 m², zelené střechy (RD 71- 74 a 85-89) 586 m², zelená střecha MŠ 46 m², popínavá zeleň soukromá 674 m², zeleň na pozemku ČOV 221 m², veřejná zeleň 1419 m², stromy ve zpevněném povrchu 1545 m². Plocha zeleně je tedy celkem 40662 m². Vypočtený KZ je $0,65 \geq 0,65$ (podlažnost 2).

Stanovené kódy míry využití ploch OB-B na severu, OB-C, OB-D a OB-B na jihu jsou splněny. Dokumentace obsahuje podrobný výpočet hrubých podlažních ploch navrhovaných staveb v souladu s jejich umístěním v jednotlivých rozvojových plochách (zpracováno kontrolovatelně formou tabulky). Dokumentace dále obsahuje i výkres s podrobnějším vyznačením jednotlivých ploch zeleně, včetně jejich výměr, a součtovou tabulku těchto ploch zeleně podle jednotlivých rozvojových ploch, na základě které je prokázáno i splnění minimální plochy zeleně požadované územním plánem.

Pro úplnost uvádíme, že k souladu záměru ČOV a odvádění vod do Jirenského potoka s platným územním plánem hl. m. Prahy vydal kladné vyjádření dne 29. 10. 2014 pod č. j.: S-MHMP 1476471/2014/SUP MHMP odbor stavební a územního plánu MHMP. Souhlasné závazné stanovisko vydal odbor územního rozvoje MHMP č. j.: MHMP 211205/2019 dne 19. 3. 2019, kde orgán územního plánování konstatuje soulad záměru s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy i soulad se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy. Uvedené souhlasné závazné stanovisko opatřil žadatel z vlastní iniciativy a dne 20. 3. 2019 bylo doručeno do podatelny Úřadu m. č. Praha 20. Dne 21. 3. 2019 jej žadatel předložil při ústním jednání. Toto závazné stanovisko nemůže být v daném řízení, které bylo zahájeno před 1. 1. 2018 (před účinností velké novely stavebního zákona), závazným dokladem posuzující soulad záměru s územně plánovací dokumentací. Stavební úřad proto k němu přistoupil jako k vyjádření názoru úřadu územního plánování, které není pro toto řízení závazným stanoviskem, neboť v řízeních zahájených před 1.1.2018 je to právě stavební úřad, který je oprávněn přezkoumat soulad záměru s vydanou územně plánovací dokumentací. Nicméně je nutno vzít v potaz, že se jedná o odborné vyjádření příslušného úřadu územního plánování, které je třeba jako podklad pro rozhodnutí předložený žadatelem vzít v potaz.

Navrhovaný soubor rodinných domů, doplněný základní občanskou vybaveností a objektem mateřské školy, plochami veřejné zeleně a kvalitním veřejným prostranstvím včetně propojení na stávající zástavbu Čertous vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. To je patrné především ve srovnání se stávající zástavbou Čertous, ve které veřejná vybavenost až na jedno dětské hřiště naprosto absentuje, uliční prostranství je realizováno v nedostatečné šířce, většinou bez veřejné zeleně. Velmi problematické je i "odtržení" zástavby severních Čertous od zbytku MČ Praha 20 železniční tratí, a to nejen z hlediska urbanistického, ale především z hlediska sociálního. Jak již bylo uvedeno výše, nová zástavba má předpoklady naplnit požadavky udržitelného rozvoje, a to i ve vztahu ke stávající zástavbě, na kterou by se měla urbanisticky a sociálně napojit a

tak ji kvalitně rozvinout. Ohledně podmínek pro příznivé životní prostředí se nelze nezabývat novou čistírnou odpadních vod a dalšími negativními vlivy, které každá zástavba přináší (produkce odpadů, emise, hluk). Tyto faktory byly všechny posouzeny v rámci EIA, kdy podle vydaného souhlasného stanoviska č. j.: MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin dne 9.6.2016 je navržený záměr při dodržení stanovených podmínek z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Ohledně nové čistírny odpadních vod je pro stavební úřad zásadní, že tato bude navržena podle nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod (BAT) a zároveň bude provedena stavební příprava na to, aby po zkapacitnění (a zmodernizování) ČOV Čertousy bylo možné bezproblémové napojení nového souboru na tuto zkapacitněnou čistírnu. Nová zástavba umožní bydlení a rekreaci novým dalším obyvatelům, jednoznačně tak bude vytvářet předpoklady pro hospodářský rozvoj. Přitom zástavba není nijak zvlášť intenzivní, je (v porovnání se sousedící zástavbou) doplněna velkým množstvím zeleně, a to i zeleně veřejné, která bude spoluvytvářet dobré podmínky pro soudržnost obyvatel v území. Vztah třech základních pilířů udržitelné rozvoje proto stavební úřad vnímá vyváženě a nemá pochyby, že by tento rozvoj ohrožoval podmínky života generací budoucích.

V neposlední řadě je nutné konstatovat, že záměr vychází z platného územního plánu, jehož poslední velká změna (Z 2832) byla podle cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona posuzována. Lze tak konstatovat, že pokud je záměr shledán v souladu s tímto územním plánem, je tento i v souladu s cíly a úkoly územního plánování, včetně základního požadavku vyjádřeného v § 18 odst. 1 stavebního zákona, který je následující: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“

Stavební úřad proto shledal záměr i v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Stejně tak ho shledal i v souladu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, neboť navržený záměr - zástavba rodinných domů není výrazným výškovým prvkem v krajině, v těsném sousedství se nevyskytují žádné přírodní charakteristiky zásadního významu, do kterých by mohl záměr zasáhnout. Záměr navazuje na stávající zástavbu v okolních ulicích (ul. Kludských, Na Nové silnici, Cirkusová, apod.), se kterou je propojen plochou pro pěší, a tvoří tak vhodný přechod mezi obytnou zástavbou a zástavbou podél komunikace ul. K Zelenči a K Bílému vrchu, kde jsou situovány zejména objekty pro administrativu, skladování, obchod a služby. Vzhledem k současnému stavu v území, záměr nemůže snížit estetické ani přírodní hodnoty místa. Záměr realizací ploch zeleně zvyšuje ekologickou stabilitu území a posiluje tak na ZUR požadovanou charakteristiku krajiny. A v neposlední řadě rozšířením ploch zeleně zkvalitňuje příměstskou krajinu a poskytne městu rekreační zázemí ve smyslu obecných celoměstských zásad koncepce rozvoje ochrany přírodních hodnot. Urbanisticky rozvíjí stávající osy v území (ulici K Zelenči a ulici Cirkusová).

Obecné technické požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby jsou v hlavním městě Praze s účinností od 1. 8. 2016 stanoveny nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (dále jen „Pražské stavební předpisy“). Podle přechodného ustanovení - § 85 odst. 3 Pražských stavebních předpisů platí, že dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována od 16. 1. 2015 do 1. 8. 2016 a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě do 31.7.2017, se posuzuje podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb. V daném případě byla k žádosti doložena dokumentace zpracovaná 09/2015 (nazvaná revize 1) a dále aktualizovaná na základě průběhu územního řízení 07/207, 10/2018 a 01/2019. Stavební úřad tuto dokumentaci ve smyslu výše uvedeného přechodného ustanovení posuzoval podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a vyhlášky č. 268/2009 Sb.

Dokumentaci pro umístění stavby posoudil stavební úřad podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, dále jen "vyhláška o OPVU". Umístění stavby je v souladu s ustanoveními této vyhlášky, a to zejména:

- § 23 odst. 1) vyhlášky o OPVU – Stavba podle druhu a potřeby se umístí tak, aby bylo umožněno jejich napojení na síť technické infrastruktury a pozemní komunikace a aby jejich umístění na pozemku umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých komunikacích. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky. Splněno. Stavební úřad má na základě projednání záměru s dotčenými orgány a se správci dotčené infrastruktury za to, že stavba bude napojena na odpovídající stávající infrastrukturu, resp. zejména v případě prodloužení ulice komunikace ul. K Zelenči a nové ČOV bude zřizována infrastruktura nová (odpovídající). Splnění tohoto požadavku je i garantováno uzavřením příslušných smluv se správci dotčené infrastruktury, resp. plánovací smlouvy.

- § 23 odst. 2) vyhlášky o OPVU – Stavby se umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek. Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku. Splněno. Žádná pozemní stavba nezasahuje na sousední pozemky. Záměr svou koncepcí komunikační sítě naopak vytvoří vhodné podmínky pro zastavění sousedních zastavitelných pozemků.
- § 24 odst. 1) vyhlášky o OPVU – Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území obcí umísťují pod zem. Splněno. Veškerá navrhovaná vedení technické vybavenosti budou umístěna pod zemí.
- § 24c vyhlášky OPVU – Podle tohoto ustanovení musí být stavba ČOV oplocena, což je splněno.
- § 25 odst. 1) vyhlášky OPVU – Vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky a denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení, např. technickou infrastrukturu. Splněno. Záměr je navržen jako celek, jehož základní urbanistickou myšlenkou je vytvoření komfortní a účelné zástavby individuálního bydlení. Návrh působí kompaktním dojmem s přehlednou uliční sítí a díky rozsáhlejší škále typů rodinných domů (15 typů, 37 podtypů) rozmanitě. Jsou zde zastoupeny samostatně stojící RD, dvojdomy, řadové domy a podzemní domy. Záměr vytváří jasnou hierarchii prostorů a uliční sítě. Celkovou urbanistickou strukturu doplňují plocha veřejně přístupné zeleně s plochami pro rekreační a sportovní aktivity (venkovní hřiště). Navržené objekty jsou řešeny jako jednoduchá kompozice kvádrových tvarů s kombinací horizontálního a vertikálního členění, s použitím rozmanitých, vzájemně ladících materiálů. Objekty jsou na pozemcích umísťovány tak, aby byly minimalizovány zpevněné plochy a současně, aby byly zajištěny dostatečné odstupové vzdálenosti mezi jednotlivými stavbami, které zajistí splnění požadavků zejména na denní osvětlení a umožní provedení údržbu jednotlivých staveb. V daném případě je nejmenší odstupová vzdálenost mezi krajními sekcemi ŘRD č. 20 a 21 (fasády bez okenních otvorů) je 4,15 m, což garantuje splnění tohoto požadavku.
- § 25 odst. 2) vyhlášky o OPVU - Je-li mezi rodinnými domy volný prostor, vzdálenost mezi nimi nesmí být menší než 7 m a jejich vzdálenost od společných hranic pozemků nesmí být menší než 2 m. Ve zvlášť stísněných územních podmínkách může být vzdálenost mezi rodinnými domy snížena až na 4 m, pokud v žádné z protilehlých stěn nejsou okna obytných místností. Splněno. Tyto nejmenší požadované odstupové vzdálenosti jsou respektovány (např. RD č. 88 jako jeden z nejbližších umístěných samostatných RD ke společné hranici pozemků dvou RD bude vůči společné hranici s domem č. 89 vzdálen 3,03 m). V případě krajních sekcí řadových RD je využita možnost snížení odstupové vzdálenosti až na 4 m (resp. konkrétně 4,15 m), což lze za podmínky, že v protilehlých stěnách těchto domů nebudou okna obytných místností u tohoto druhu zástavby akceptovat.
- § 25 odst. 7) vyhlášky o OPVU - Vzdálenost průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, musí být nejméně 3 m od okraje vozovky silnice nebo místní komunikace; tento požadavek se neuplatní u budov umísťovaných ve stavebních prolukách řadové zástavby a u budov, jejichž umístění stanoví vydaná územně plánovací dokumentace. Splněno. Mezi okrajem vozovky komunikace a předmětnou fasádou (průčelím) záměr zpravidla navrhuje parkovací stání, jejichž délka splnění tohoto požadavku garantuje. V případě objektů řadové zástavby je třeba tento požadavek ohlídat speciálně u krajních sekcí. V daném případě ŘRD č. 1 je vzdálen svou boční fasádou od uliční čáry min. 3,2 m, což opět garantuje splnění tohoto požadavku.

Stavba dále splňuje technické požadavky na stavby ve smyslu vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Zejména se jedná o:

- § 5 odst. 2, kdy se odstavňá a parkovací stání se řeší jako součást stavby, nebo jako provozně neoddelitelná část stavby, anebo na pozemku stavby, v souladu s normovými hodnotami, pokud tomu nebrání omezení vyplývající ze stanovených ochranných zařízení. Splněno. Odstavňá i parkovací stání jsou navržena na pozemcích jednotlivých staveb, příp. v uličním prostoru řešeného území, což garantuje splnění tohoto požadavku. Množství odstavňových i parkovacích stání bylo stanoveno na základě normy ČSN 73 6110 – Projektování místních komunikací. Výpočet potřebného počtu je v kontrolovatelné podobě součástí dokumentace. Výpočet pro odstavňá stání byl proveden pro každý jednotlivý rodinný dům, resp. pro mateřskou školu a výpočet potřeby parkovacích stání je pak spočítán na celý záměr, tedy v souladu s právním názorem odvolacího orgánu vyjádřeným v rozhodnutí č.j. MHMP 1182838/2018 ze dne 17.9.2018.
- § 6 odst. 1, kdy stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací. Splněno. Všechny nově umísťované stavby, které jsou součástí záměru, mají

- zajištěno napojení na vodovodní řad, splaškovou kanalizaci a rozvody el. energie. Objekty budou vodovodními přípojkami napojeny na nové vodovodní řady, které jsou napojeny na stávající vodovodní řad, který je veden k Bílému vrchu. Pro odvádění splaškových vod z jednotlivých objektů jsou navrženy přípojky splaškové kanalizace, které budou napojeny na nově umísťované stoky splaškové kanalizace. Tyto stoky budou svedeny do nové ČOV, odkud budou přečištěné vody odváděny do Jirenského potoka. Všechny nově navržené objekty jsou rovněž napojeny novými přípojkami na rozvody NN.
- § 6 odst. 3, kdy stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na kanalizaci pro veřejnou potřebu, pokud je to technicky možné a ekonomicky přijatelné. V opačném případě je nutno realizovat zařízení pro zneškodňování anebo akumulaci odpadních vod. Splněno. Nejbližší veřejná splašková stoková síť je odváděna na ČOV Čertousy, která nemá v současné době podle jejího správce kapacitu na likvidaci splaškových vod z navrhovaného záměru. Intenzifikovat ČOV Čertousy v rámci tohoto záměru, resp. pro tento záměr, lze ve vztahu k investorovi (žadateli) považovat jako za ekonomicky nepřijatelné. (Kapacita ČOV Čertousy je řádově vyšší, než bude množství odváděných splaškových odpadních vod s umísťovaného záměru. Navýšení její kapacity o jednotky procent je nevhodné). Součástí záměru je kromě umístění stok splaškové kanalizace proto i lokální čistírna odpadních vod, odkud budou přečištěné vody odváděny přilehlé vodoteče (Jirenský potok). Nicméně záměr bude stavebně připraven na to, aby po intenzifikaci ČOV Čertousy mohla být stoková síť napojená na stávající veřejnou splaškovou kanalizaci.
 - § 6 odst. 4, kdy stavby, z nichž odtékají povrchové vody, vzniklé dopadem atmosférických srážek (dále jen srážkové vody“), musí mít zajištěno jejich odvádění, pokud nejsou srážkové vody zadržovány pro další využití. Odvádění srážkových vod se zajišťuje přednostně zasakováním. Není-li možné zasakování, zajišťuje se jejich odvádění do povrchových vod; pokud nelze srážkové vody odvádět samostatně, odvádí se jednotnou kanalizací. Splněno. Likvidace srážkových vod z jednotlivých nadzemních staveb (RD, MŠ, ČOV) je zajištěno vsakem na pozemcích každého objektu ve vsakovacích jámkách složených ze vsakovacích podzemních bloků a podzemních tunelů, obalených geotextilií a uložených ve šterkovém loži. Likvidace srážkové vody ze zpevněných ploch (komunikace, chodníky, parkovací stání) je navržena odváděním pomocí uličních vpustí do dešťové kanalizace, příp. zasakováním přímým nátokem do zelených ploch, a následně zasakováním ve vsakovacích šterkových objektech, které budou po obvodu ochráněny geotextilií. Tyto objekty jsou navrženy v travnatých plochách, resp. v komunikaci, kdy budou navrženy jako průtočné se vsakem do centrálního vsakovacího objektu. Z uvedeného vyplývá, že splnění požadavku na likvidaci srážkových vod přednostně vsakem je v dotčeném území garantováno.
 - § 7 odst. 1, kdy oplocení pozemku nesmí svým rozsahem, tvarem a použitým materiálem narušit charakter stavby na oploceném pozemku a jejího okolí a nesmí omezovat rozhledové pole sjezdu připojujícího stavby na pozemní komunikaci. Splněno. Oplocení jednotlivých objektů a ploch je řešeno jednotně, jako celek. Pro pozemky rodinných domů je z uliční části navrženo oplocení z ocelových plotových desek s obdélníkovými oky, pro oplocení mateřské školy a ČOV je navrženo oplocení z prázdných gabionových košů s popínavou zelení, ostatní oplocení je navrženo z poplastovaného pletiva (oplocení hřišť, oplocení mezi pozemky RD, ap.). Rozhledová pole sjezdů na pozemní komunikace nemohu být navrhovaným oplocením omezen, zejména vzhledem ke skutečnosti, že celý záměr, včetně oplocení, je řešen jako celek, tedy jednotlivé části záměru jsou navrženy tak, aby bylo garantováno splnění uvedeného požadavku.
 - § 10 odst. 1 a 2, kdy stavba je navržena a bude prováděna tak, aby neohrožovala život, zdraví, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb, a aby neohrožovala zdravé životní podmínky nad limity obsažené ve zvláštních právních předpisech, a bude odolávat škodlivému působení prostředí, zejména vlivům zemní vlhkosti a podzemní vody, vlivům atmosférickým a chemickým, zářením a otřesům. Splněno. Požadavky z cit vyhlášky se de facto týkají podrobnějšího stavebně technického řešení stavby a jejího provádění a tedy spíše dalšího stupně dokumentace. Nicméně vzhledem k tomu, že část stavebních objektů již nevyžaduje další stupeň projednání (oplocení, síť elektro a VO), stavební úřad provedl posouzení těchto objektů i vůči požadavkům této vyhlášky, zejm. § 10 odst. 1a 2. Jedná se o stavby obvyklé konstrukce a jednoduchého způsobu provádění, a proto má stavební úřad za to, že záměr je v tomto stupni v souladu s touto vyhláškou.

Stavba splňuje požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, a to zejména s § 4 odst. 1, kdy zejména chodníky a úrovněvé přechody a ostatní pochozí plochy umožňují samostatný, bezpečný, snadný a plynulý pohyb osobám s omezenou schopností pohybu a orientace a jejich míjení s ostatními chodci. Pěší komunikace budou opatřeny hmatovými prvky pro nevidomé a slabozraké. Šířky navrhovaných pěších komunikací jsou min. 2 m. Z celkového počtu parkovacích stání je vymezen předepsaný počet parkovacích stání pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace (z celkového počtu 422 parkovacích stání bude navrženo 5 stání pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace).

Záměr je v souladu s požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu. Přístup k navrženým stavbám (MŠ, RD, ČOV) a také k veřejně užívaným plochám zeleně bude zajištěn po komunikacích, které jsou umístěny tímto výrokem (výrok č. III. tohoto rozhodnutí). Dopravní obslužnost lokality bude zajištěna zejména prodloužením komunikace ul. K Zelenči (pátevní komunikace, sloužící pro vstup do území z ul. Ve Žlíbku), na kterou je vhodně napojena síť veřejně přístupných komunikací (dvě větve vedené z jihu na sever, které jsou propojeny čtyřmi větvemi obytných zón vedených od východu k západu), které zajistí dopravní obslužnost (automobilovou i pěší) jednotlivých objektů umístěných v rámci navrženého záměru. Celou komunikační síť vhodně doplňuje též komunikace pro pěší a cyklisty (s vyloučením motorového provozu), která je vedena od jihu k severu. Pro zajištění dostupnosti zastávky MHD Čertousy je navrženo propojení pouze pro pěší v jihovýchodní části dotčeného území (při ul. Cirkusová a Kludských). Záměr rovněž svou koncepcí komunikační sítě vytvoří podmínky pro zastavění sousedních zastavitelných pozemků. Umístění vedení sítě technické infrastruktury je navrženo zejména v komunikacích. Při návrhu sítě technické vybavenosti byla respektována ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítě technického vybavení. Stavební úřad má na základě projednání záměru s dotčenými orgány a se správci dotčené infrastruktury za to, že stavba bude napojena na odpovídající stávající infrastrukturu. To je garantováno i uzavřením plánovací smlouvy s MČ Praha 20 a dalšími smlouvami s příslušnými vlastníky technické infrastruktury. Likvidace splaškových vod je vyřešena zřízením nové lokální čistírny s tím, že záměr je stavebně připraven po uvolnění kapacity ČOV Čertousy, resp. po její intenzifikaci, se přepojit na tuto čistírnu.

Záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, což bylo prokázáno především doložením kladných stanovisek dotčených orgánů hájících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Na tomto místě není od věci konkrétně připomenout, že k záměru bylo vydáno kladné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny OOP MHMP pod č. j.: S-MHMP-1795674/2014/2/OZP/VI ze dne 16. 2. 2015 a odboru ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 č. j.: MCP20 14925/2015/OŽPD ze dne 10. 11. 2015. Záměr byl jako součást záměru "Výstavba Bílý vrch" kladně posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Záměr byl také kladně posouzen orgánem ochrany veřejného zdraví (viz. vydané závazné stanovisko HS hl. m. Prahy č. j.: HSHMP 45836/2015 ze dne 26. 10. 2015) a orgánem požární ochrany (viz. závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-12207-3/2015 ze dne 5. 11. 2015 a č. j.: HSAA- 806-3/2019 ze dne 13. 2. 2019). V rámci řízení pak dotčené orgány již k záměru nesdělily žádná další stanoviska.

Navrženým záměrem jsou dotčeny pozemky parc. č. 148, 4037/4, 4037/31, 4037/34, 4037/122, 4037/220, 4042/1, 4047/2, 4048/8, 4053/1 v kat. území Horní Počernice, které jsou ve vlastnictví:

- pozemky parc. č. 4037/31 - pro umístění stavby předložil žadatel Konhefr Počernice s. r. o. „Smlouvu o zřízení práva stavby“ ze dne 26. 6. 2014 uzavřenou podle § 1240 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník; toto právo je evidováno v katastru nemovitostí na LV 2428
- pozemek parc. č. 4037/220 - Jaroslav Stára, Richard Stára – souhlas s umístěním stavby ze dne 3. 7. 2017
- pozemky parc. č. 148, 4037/4, 4037/34, 4037/122, 4042/1, 4047/2, 4048/8, 4053/1 – hlavní město Praha – svěřená správa ve vlastnictví obce m. č. Praha 20 – žadatel Konhefr Počernice s.r.o. předložil smlouvu nazvanou „Plánovací smlouva“ ze dne 11. 1. 2017 a smlouvu nazvanou „Smlouva o spolupráci“ ze dne 11. 1. 2017, včetně dodatku č. 1 ze dne 15. 3. 2019

S žádostí a v průběhu řízení byly předloženy tyto doklady (jedná se o doklady, které se z části týkají i změny využití území, o které bylo rozhodováno výrokem č. II, neboť záměr byl žadatelem projednáván většinou dohromady jako „Výstavby Bílý vrch“ a dotčené subjekty pak nerozdělovaly svá stanoviska podle druhu územního řízení, resp. druhu záměru):

- smlouva o zřízení práva stavby na pozemku parc. č. 4037/31 v kat. území Horní Počernice ze dne 26.6.2014
- prohlášení společnosti D & D REALITY NORD, s.r.o. ze dne 24. 10. 2014 o užívání komunikací na pozemcích parc. č. 4037/146 a 4037/149 v kat. území Horní Počernice
- dohoda o užívání komunikace na pozemcích parc. č. 4037/146 a 4037/149 v kat. území Horní Počernice ze dne 22. 2. 2017
- závazné stanovisko HS hl. m. Prahy č. j.: HSHMP 45836/2015 ze dne 26. 10. 2015
- sdělení HS hl. m. Prahy č. j.: HSHMP 55082/2018 ze dne 11. 10. 2018 (odd. hygieny komunální)
- sdělení HS hl. m. Prahy č. j.: HSHMP 63793/2018 ze dne 29. 11. 2019 (odd. hygieny dětí a mladistvých)
- závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA-12207-3/2015 ze dne 5. 11. 2015
- závazné stanovisko HZS hl. m. Prahy č. j.: HSAA- 806-3/2019 ze dne 13. 2. 2019
- stanovisko Policie ČR – KŘ policie hl. m. Prahy č. j.: KRPA-402670-1/ČJ-2015-0000DŽ ze dne 26.10.2015

- vyjádření odboru výstavby a územního rozvoje Úřadu m. č. Praha 20 č. j.: MCP20 015384/2015/OVUR/Har ze dne 4. 11. 2015 (z hlediska ÚPD)
- vyjádření odboru stavebního a územního plánu MHMP č. j.: S-MHMP 1476471/2014/SUP ze dne 29. 10. 2014
- vyjádření odboru památkové péče MHMP č. j.: MHMP 1784161/2015 ze dne 12. 10. 2015
- závazné stanovisko odboru Kancelář ředitele Magistrátu MHMP č. j.:
- závazná stanoviska a vyjádření odboru ŽP MHMP č. j.: S-MHMP-1795674/2014/2/OZP/VI ze dne 16. 2. 2015
- závazná stanoviska a vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP č. j.: MHMP 2054863/2015 ze dne 30.11.2015
- sdělení odboru ochrany prostředí MHMP o ukončení procesu posuzování vlivů na ŽP č. j.: MHMP 1951396/2015/EIA/966/Lin ze dne 10. 11. 2015
- závěr zjišťovacího řízení č. j.: MHMP 50180/2016/EIA/991/Lin ze dne 11. 1. 2016
- závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na ŽP odboru ochrany prostředí MHMP č. j.: MHMP 1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016
- závazné stanovisko a vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP č. j.: MHMP 893144/2017 ze dne 31. 5. 2017 (z hlediska posuzování vlivů na ŽP)
- souhlas odboru ochrany prostředí MHMP č. j.: MHMP 1031547/2017 ze dne 30. 6. 2017
- stanovisko odboru dopravních agend MHMP č. j.: MHMP-1795852/2015/ODA/O4/Sv ze dne 15. 10. 2015
- souhrnné vyjádření odboru ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 č. j.: MCP20 14925/2015/OŽPD ze dne 10. 11. 2015 a č. j.: MCP20 17418/2014/OŽPD/Čech ze dne 5. 1. 2015
- rozhodnutí odboru ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 zn.: MCP20 5241/2017/OZPD/Čech/R ze dne 6. 4. 2017 (dodatečné povolení pro stavbu vodního díla nazvanou „Uložení potrubí tlakové kanalizace s vyústěním do Jirenského potoka“)
- stanovisko Pražské vodohospodářské společnosti a.s. zn. 5968/16/2/02 ze dne 19. 12. 2016
- vyjádření Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. zn. 5124+5220/18/2/02 ze dne 1. 11. 2018
- vyjádření Pražských vodododů a kanalizací, a.s. zn. PVK 57330/OTPČ/15 ze dne 23. 12. 2015
- vyjádření Pražských vodododů a kanalizací, a.s. zn. PVK 56039/OTPČ/18 ze dne 27. 11. 2018
- vyjádření PREDistribuce, a.s. zn. 300027923 ze dne 2. 11. 2015
- vyjádření PREDistribuce, a.s. zn. 300027923 ze dne 16. 1. 2019
- vyjádření Eltodo-Citelum, s.r.o. č. EC 0400/4391/15 ze dne 14. 1.2 2015 (platnost prodloužena 14. 12. 2016 do 14. 12. 2017)
- stanovisko Povodí Labe, s. p. č. j.: PVZ/15/28989/Fa/0 ze dne 27. 11. 2015
- stanovisko Povodí Labe, s. p. č. j.: PVZ/18/40459/Fa/0 ze dne 11. 10. 2018
- vyjádření České telekomunikační infrastruktury a.s. č. j.: 723561/15 ze dne 29. 10. 2015
- vyjádření České telekomunikační infrastruktury a.s. č. j.: 740396/18 ze dne 24. 10. 2018
- sdělení ROPIDu zn. OPD/588/15/cis ze dne 14. 10. 2015
- sdělení ROPIDu zn. OMD/0065/19/cis ze dne 28. 1. 2019
- vyjádření MO – SEM Praha – razítko na situaci ze dne 26. 10. 2015
- vyjádření MO – ČR SNM – razítko na situaci ze dne 17. 10. 2017 (ÚP-497/25-1341-2018)
- vyjádření Ministerstva vnitra ČR – razítko na situaci ze dne 21. 12. 2016
- vyjádření Ministerstva vnitra ČR – razítko na situaci ze dne 17. 10. 2018
- vyjádření ČD – Telematika a. s. zn. 20477/2015 ze dne 19. 10. 2015
- vyjádření ČD -Telematika a.s. č. j.: 1201816566 ze dne 4. 10. 2018
- vyjádření ČEPS, a.s. zn. 1129/15/KOC/Ro/3 ze dne 20. 10. 2015
- vyjádření ČEPS, a.s. zn. 1103/18/KOC/Ro/2 ze dne 22. 10. 2018
- vyjádření NET4GAS, s. r. o. zn. 7235/15/OVP/N ze dne 8. 10. 2015
- vyjádření NET4GAS, s.r.o. zn. 8849/18/OVP/N ze dne 5. 10. 2018
- vyjádření Telia Sonera International Carrier zn. 1311603328 ze dne 30. 12. 2016
- vyjádření Telia Carrier Czech Republic a.s. zn. 1311802619 ze dne 5. 1. 2018
- vyjádření Sitel, spol. s r.o. zn. 1111605989 ze dne 20. 12. 2016
- vyjádření Sitel, spol. s r.o. zn. 1111804468 ze dne 5. 10. 2018
- vyjádření Českých Radiokomunikací a. s. zn. UPTS/OS/160941/2016 ze dne 27. 12. 2016
- hydrogeologický posudek č. 2014-07-105 zpracovaný Chalupa GGS s.r.o. v červenci 2014
- protokol o měření a hodnocení radonu č. 41/2017 zpracovaný FK TRADING, spol. r o. dne 12. 7. 2017 (střední radonový index pozemku)

- plná moc ze dne 5.12.2018 pro PROARCH inženýring, s.r.o. k zastupování společnosti Konhefr Počernice s.r.o.
- plná moc ze dne 15. 7. 2018 pro PROARCH inženýring, s.r.o. k zastupování Jaroslava Stáry a Richarda Stáry
- závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP č. j.: MHMP 211205/2019 ze dne 19. 3. 2019
- vyjádření Pražské plynárenské Distribuce, a.s. zn. ES_2018_13657 ze dne 9. 10. 2018
- vyjádření Pražské plynárenské Distribuce, a.s. zn. 2019/OSDS/00592 ze dne 29. 1. 2019
- vyjádření ABAK, spol. s r.o. ze dne 19. 11. 2018 (bez č. j.)
- vyjádření ALFA TELECOM s.r.o. ze dne 16. 10. 2018 (bez č. j.)
- vyjádření Cznet s. r. o. č. j.: 180102628 ze dne 19. 11. 2018
- vyjádření Čepro, a.s. č. j.: 10452/18 ze dne 2. 11. 2018
- vyjádření Českých radiokomunikací a.s. zn. UPTS/OS/203647/2018 ze dne 9. 10. 2018
- vyjádření Dial Telecom, a.s. zn. PH628672 ze dne 8. 10. 2018
- vyjádření Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost – jednotka Dopravní cesta Metro zn. 240200/2601/18/Ha ze dne 17. 10. 2018
- vyjádření Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost zn. 100630/40P2260/2232 ze dne 15. 11. 2018
- vyjádření Fine Technology Outsorce, s.r.o. č. j. 6894 ze dne 11. 10. 2018
- vyjádření GREPA Networks, s.r.o. – razítko na situaci ze dne 2. 10. 2018
- vyjádření Optiline a.s. zn. 1411802085 ze dne 5. 10. 2018
- vyjádření Planet A, a.s. – razítko na situaci ze dne 26. 10. 2018
- vyjádření POPE servis s.r.o. ze dne 19. 10. 2018 (bez č. j.)
- vyjádření Technologie hlavního města Prahy, a.s. č. 1534/18 ze dne 11. 10. 2018
- vyjádření T-Mobile Czech Republic a.s. č. j.: E36095/18 ze dne 3. 10. 2018
- vyjádření Trustia Czech Republic, s.r.o. ze dne 26. 10. 2018 (bez č. j.)
- vyjádření Türk Telekom International CZ s.r.o. – razítko na situaci ze dne 24. 10. 2018
- vyjádření UPC Česká republika, s.r.o. č. E016113/18 ze dne 3. 10. 2018
- vyjádření Vodafone Czech Republic a.s. zn. MW991011805695463 ze dne 4. 10. 2018

Podklady pro vydání rozhodnutí:

- dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby
- podklady uvedené výše

Z požadavků dotčených orgánů a vlastníků, příp. správců technické infrastruktury, byly do podmínek tohoto rozhodnutí převzaty následující požadavky:

- ze závazného stanoviska HS hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 2015 byly převzaty požadavky, týkající se ochrany před hlukem a zpracování dokumentace pro stavební povolení, do podmínky č. 11 výroku III. tohoto rozhodnutí (Stavební úřad ověřil, že požadavek HS hl. m. Prahy, týkající se doplnění dokumentace mateřské školy o úklidové komory ve 2. NP, výpočet denního a umělého osvětlení, skladbu stavební konstrukce mezi stravovacím zařízením a 1. NP s ohledem na zabránění vzniku konstrukčního hluku a její předložení na odbor ochrany dětí a mládeže, se týká stavebního řízení, nikoliv územního řízení. Proto stavební úřad tento požadavek vyřešil pouze stanovením podmínky pro zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení.)
- ze souhrnného vyjádření odboru ŽPD Úřadu m. č. Praha 20 ze dne 10. 11. 2015 a 5. 1. 2015 byly převzaty požadavky, týkající se dopravních opatření, sadových úprav, do podmínky č. 12 výroku III. tohoto rozhodnutí,
- ze stanoviska odboru dopravních agend MHMP ze dne 15. 10. 2015 byl převzat požadavek, týkající se dopravních opatření při provádění stavby zásad organice výstavby, do podmínky č. 13 výroku III. tohoto rozhodnutí,
- ze souhlasu s trvalým odnětím ze ZPF, který vydal odbor ochrany prostředí MHMP dne 30. 6. 2017 byly převzaty požadavky, týkající se ochrany ZPF, do podmínky č. 15 výroku III. tohoto rozhodnutí,
- z vyjádření PVS a. s. ze dne 1. 11. 2018 byly převzaty požadavky, týkající se ochrany vodovodních a kanalizačních řadů pro veřejnou potřebu, do podmínky č. 20 výroku III. tohoto rozhodnutí,
- z vyjádření PVK, a.s. ze dne 27. 11. 2018 byly převzaty požadavky, týkající se ochrany a návrhu vodovodních a kanalizačních řadů, do podmínky č. 19 výroku III. tohoto rozhodnutí,
- z vyjádření Technologie hlavního města Prahy, a.s. ze dne 11. 10. 2018 byly převzaty požadavky, týkající se výstavby a ochrany VO, do podmínky č. 18 výroku č. III. tohoto rozhodnutí,
- ze stanoviska Povodí Labe, s. p. ze dne 11. 10. 2018 byly převzaty požadavky, týkající se ochrany vod, do podmínky č. 16 výroku III. tohoto rozhodnutí,

- z vyjádření České telekomunikační infrastruktury, a.s. ze dne 24. 10. 2018 byly převzaty požadavky, týkající se ochrany vedení sítí elektronických komunikací, do podmínky č. 17 výroku III. tohoto rozhodnutí,
- z vyjádření T-Mobile Czech Republic a.s. ze dne 3. 10. 2018 byly převzaty požadavky, týkající se ochrany sítí elektronických komunikací, do podmínky č. 21 výroku III. tohoto rozhodnutí,
- z vyjádření Pražské plynárenské Distribuce, a.s. ze dne 29. 1. 2019 byly převzaty požadavky, týkající se ochrany plynárenského zařízení, do podmínky č. 22 výroku III. tohoto rozhodnutí,
- ze závazného stanoviska a vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 30. 11. 2015 byly převzaty požadavky, týkající se likvidace splaškových vod, do podmínky č. 23 výroku III. tohoto rozhodnutí,

Požadavky ze závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na ŽP č. j.: MHMP-1009336/2016/EIA/VI/991/Lin ze dne 9. 6. 2016 byly zohledněny v podmínce č. 14 výroku III. tohoto rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad při posouzení všech žádostí dospěl k závěru, že záměr žadatele je v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona a s účelem sledovaným obecnými technickými požadavky na výstavbu. Navržené dělení pozemku, změna využití území a umístění stavby je v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy, podle nichž posuzují návrh dotčené orgány. Stanoviska dotčených orgánů předložená stavebnímu úřadu jsou kladná. Požadavky dotčených orgánů pro další stupeň řízení jsou zapracována do podmínek tohoto rozhodnutí tak, jak je uvedeno výše. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy. Dotčenými orgány uplatněné obecné požadavky, které stanoví právní předpisy, nebyly do podmínek rozhodnutí zahrnuty.

Stavební úřad v územním řízení projednal žádosti s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Upozornění pro účastníky řízení:

- Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli.
- Územní rozhodnutí platí podle § 93 odst. 1 stavebního zákona 2 roky ode dne nabytí právní moci. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.
- Podle § 93 odst. 4 stavebního zákona územní rozhodnutí nepozbývá platnosti,
 - bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo podle zvláštních právních předpisů,
 - bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává,
 - vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovanými inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo
 - byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato nabyla účinnosti.
- Podle § 93 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy bylo stavebnímu úřadu doručeno sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.
- Další stupeň projektové dokumentace (DSP) bude obsahovat podrobné požárně bezpečnostní řešení zpracované v souladu s § 412 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o požární prevenci, včetně zjednodušených výkresů požární ochrany zpracovaných podle ČSN 01 3495 a se zapracováním požadavků vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární bezpečnosti.
- Nové vodovodní řady a řady splaškové a dešťové kanalizace jsou vodními díly a jako takové podléhají stavebnímu (vodoprávnímu) povolení na vodoprávním úřadě – odboru ŽPD Úřadu m. č. Praha 20. ČOV 700 EO jako vodní dílo podléhá vodoprávnímu povolení na vodoprávním úřadě – odbor ochrany prostředí MHMP.
- Dešťové kanalizace, vsakovací zařízení a další navržené prvky hospodaření s dešťovými vodami na veřejných pozemcích tvoří jeden ucelený odvodňovací systém, a proto by tento systém měl být povolen jako celek příslušným vodoprávním úřadem.
- Deponie skryté ornice bude zajištěna před znehodnocením, ztrátami a řádně ošetřována tak, jak ukládá ust. § 10 odst. 2 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

- Budoucí přepojení na systém splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu v dané lokalitě je podmíněno plánovaným zkapacitněním PČOV Čertousy a zrušením navrhované ČOV v areálu předmětné výstavby na náklady stavebníka.
- Majetkoprávní vztahy k novému vodovodu pro veřejnou potřebu musí být vyřešeny před vydáním vodoprávního rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že se nový řad napojuje na řad ve vlastnictví hl. m. Prahy, požaduje PVS, a.s., aby i tento navrhovaný řad byl předán do majetku hl. m. Prahy. Poté bude předán do správy PVS, a.s., která zajistí jeho provozování u PVK, a.s.
- Do doby konání vodoprávního řízení musí být uzavřeny příslušné majetkoprávní smlouvy, příp. aktualizovány stávající smluvní vztahy. Vzorové texty smluv, včetně návodu jak smlouvy uzavřít, poskytne Ing. Jana Almerová, tel. 251 170 613, almerova@pvs.cz.
- Kontaktní údaje na POS Jiří Kovář, tel. 602345135, e-mail: jiri-kovar@cetin.cz
- Vytyčení plynárenských zařízení, vybudovaných do roku 1996, provedena na vyžádání PPD, a to do 30 dní od objednání. Objednání lze provést prostřednictvím webového portálu PPD na adrese: <http://e-portal.ppdistribuce.cz/>. Tuto činnost provádí PPD zdarma.
- Vytyčení plynárenských zařízení, vybudovaných po roce 1997, si zajistí stavebník prostřednictvím oprávněného geodetického pracovníka. Plynárenské zařízení musí být vytyčeno v rozsahu stavby a o jeho vytyčení musí být učiněn záznam ve stavebním deníku předmětné stavby. Podklady k vytyčení si zajistí stavebník na provozu tech. dokumentace PPD u odpovědného pracovníka: Dana Bohuslavická, dana.bohuslavicka@ppdistribuce.cz, nebo osobně na adrese: U Plynárny 500, Praha 4 – Michle, budova č. 19, 2. patro, č. dveří 328, návštěvní dny pondělí a středa 7,30-12,00 a 13,00-15,00 hodin.
- K vydání stavebního povolení pro stavbu vodního díla - je příslušný vodoprávní úřad - odbor životního prostředí a dopravy Úřadu MČ Praha 20, resp. odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (ČOV). Toto povolení může podle § 15 odst. 2 stavebního zákona vydat pouze se souhlasem obecního stavebního úřadu (OVÚR Úřadu m. č. Praha 20), který na základě předložené dokumentace ke stavebnímu povolení ověří dodržení podmínek územního rozhodnutí.
- **Jestliže osoba, o níž bylo usnesením rozhodnuto, že není účastníkem, podala proti tomuto usnesení odvolání, jemuž bylo vyhověno, a mezitím zmeškala úkon, který by jako účastník mohla učinit, je oprávněna tento úkon učinit do 15 dnů od oznámení rozhodnutí o odvolání.**

P o u č e n í o o d v o l á n í (v ý r o k I., II., III.)

Proti tomuto rozhodnutí se účastník řízení může podle ustanovení § 81 odst. 1 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy – odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, Praha 1, podáním učiněným u odboru výstavby a územního rozvoje Úřadu m. č. Praha 20, Jivanská 647/10, Praha 20 - Horní Počernice.

Odvolání proti výroku č. III rozhodnutí může podat také dotčená veřejnost, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni. Přitom za dotčenou veřejnost se v takovém případě podle § 3 písm. i) bodě 2 zákona č. 100/2001 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) považuje právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob.

Odvolání se podává v potřebném počtu stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka řízení.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

otisk úředního razítka

Ing. Richard Měšťan
vedoucí odboru výstavby a územního rozvoje

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Hana Krůlová
vedoucí oddělení výstavby

Poplatek:

Správní poplatek podle položky 17 odst. 1 písm. a) ve výši 1 000,- Kč, položky 17 odst. 1 písm. e) ve výši 1 000,- Kč, položky 17 odst. 1 písm. f) ve výši 20 000,- Kč, položky 17 odst. 1 písm. h) ve výši 3 000,- Kč, položky 17 odst. 2 písm. b) ve výši 3 000,- Kč, položky 17 odst. 3 ve výši 1 000,- Kč (v celkové výši 29 000,- Kč) sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl zaplacen dne 5. 9. 2017.

Přílohy:

Nedílná součást rozhodnutí:

1x situační výkres C.3a – Dělení – zákres do katastrální mapy
1x situační výkres C.2 – Terénní úpravy a zemní val – celkový situační výkres
1x situační výkres C.4.1 – Výstavba Bílý vrch – katastrální situační výkres

Ověřená, vybraná část dokumentace k územnímu řízení (pro žadatele, po nabytí právní moci rozhodnutí):

Výrok I (dělení pozemků):

- C.3a – Výstavba Bílý vrch – zákres do katastrální mapy, dělení a scelování pozemků

Výrok II (změna využití území):

- C.2 – Terénní úpravy a zemní val – celkový situační výkres

Výrok III (umístění stavby):

- C.3 – Výstavba Bílý vrch - koordinační situace - zástavba
- C.4.1 – Výstavba Bílý vrch - katastrální situační výkres
- C.4.2 - Výstavba Bílý vrch – zákres stavby v geometrickém plánu

Obdrží:

Účastníci řízení o dělení pozemku (doporučeně do vlastních rukou):

Žadatel:

Richard Stára, Kožíškova 2792/3, 193 00 Praha 913

Jaroslav Stára, Na Stráži 935/19, 180 00 Praha 8

oba v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IDDS: w6e7dun, Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 914

Obec:

Hlavní město Praha, zast. IPR hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 28

Ostatní účastníci:

Jan Koštíř, Krásnostudenecká 1826/39a, 405 02 Děčín 2

Tomáš Hubáček, Kafkova 1405/45, 160 00 Praha 6

Ing. Jana Válková, Kačov 12, 294 74 Předměřice nad Jizerou

Ing. Klement Florian, IDDS: dyb5vhz, Kačov 10, 294 74 Předměřice nad Jizerou

Radek Koštíř, Děčín XXVII-Březiny 190, 405 02 Děčín 2

Mariana Mrázková, Španielova 1268/3, 163 00 Praha 618

Městská část Praha 20, zastoupená odborem hospodářské správy a investic Úřadu m. č. Praha 20

Konhefr Počernice s.r.o., IDDS: ng7gcys, Štverákova 2777/22, 193 00 Praha 913

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IDDS: w6e7dun, Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 914

Účastníci územního řízení o změně využití území (doporučeně do vlastních rukou):

Žadatel:

Konhefr Počernice s.r.o., IDDS: ng7gcys, Štverákova 2777/22, 193 00 Praha 913

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IDDS: w6e7dun, Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 914

Obec:

Hlavní město Praha, zast. IPR hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 28

Vlastníci pozemků, dotčených změnou využití území (doručeně do vlastních rukou):

Richard Stára, Kožíškova 2792/3, 193 00 Praha 913

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IDDS: w6e7dun, Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 914

Jaroslav Stára, Na Stráži 935/19, 180 00 Praha 8

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IDDS: w6e7dun, Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 914

Ostatní účastníci řízení – doručuje se veřejnou vyhláškou (řízení s velkým počtem účastníků, resp. navazující řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., kdy podle § 9b zákona č. 100/2001 Sb. se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků):

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Úřadu m. č. Praha 20 a současně způsobem umožňující dálkový přístup, tj. vyvěšeno po stejnou dobu na elektronické úřední desce Úřadu m. č. Praha 20. Patnáctý den ode dne vyvěšení je dnem doručení.

Vlastníci sousedních pozemků a nemovitostí:

parc. č. 4037/30, 4037/1, 4037/4, 120, 121 a domu č.p. 56, vše v k.ú. Horní Počernice

Dále se doručí:

D&D REALITY NORD, s.r.o., IDDS: z6nyaxn, Náchodská 2396/21, 193 00 Praha 913

Jan Košíř, Krásnostudenecká 1826/39a, 405 02 Děčín 2

Tomáš Hubáček, Kafkova 1405/45, 160 00 Praha 6

Ing. Jana Válková, Kačov 12, 294 74 Předměřice nad Jizerou

Ing. Klement Florian, IDDS: dyb5vhz, Kačov 10, 294 74 Předměřice nad Jizerou

Radek Košíř, Děčín XXVII-Březiny 190, 405 02 Děčín 2

Mariana Mrázková, Španielova 1268/3, 163 00 Praha 618

Richard Stára, Kožíškova 2792/3, 193 00 Praha 913

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IDDS: w6e7dun, Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 914

Jaroslav Stára, Na Stráži 935/19, 180 00 Praha 8

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IDDS: w6e7dun, Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 914

Městská část Praha 20, zastoupená odborem hospodářské správy a investic Úřadu m. č. Praha 20

"Život ve městě, o. s.", Na Nové silnici 2568/9, 193 00 Praha 913

Nicolas Patrice Raoul Bernard, Na Staré silnici 56/29, 193 00 Praha 913

Valerie Bernardová, Na Staré silnici 56/29, 193 00 Praha 913

Účastníci územního řízení o umístění stavby:

Žadatel (doporučeně do vlastních rukou):

Konhefr Počernice s.r.o., IDDS: ng7gcys, Štverákova 2777/22, 193 00 Praha 913

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IDDS: w6e7dun, Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 914

Obec (doporučeně do vlastních rukou):

Hlavní město Praha, zast. IPR hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 28

Vlastníci pozemků, na které se umísťuje stavba (doručeně do vlastních rukou):

Richard Stára, Kožíškova 2792/3, 193 00 Praha 913

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IDDS: w6e7dun, Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 914

Jaroslav Stára, Na Stráži 935/19, 180 00 Praha 8

v zastoupení: PROARCH inženýring, s.r.o., IDDS: w6e7dun, Slavětínská 1072/68, 190 14 Praha 914

Městská část Praha 20, zastoupená odborem hospodářské správy a investic Úřadu m. č. Praha 20

Ostatní účastníci řízení – doručuje se veřejnou vyhláškou (řízení s velkým počtem účastníků):

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Úřadu m. č. Praha 20 a současně způsobem umožňující dálkový přístup, tj. vyvěšeno po stejnou dobu na elektronické úřední desce Úřadu m. č. Praha 20. Patnáctý den ode dne vyvěšení je dnem doručení.

Vlastníci sousedních pozemků a nemovitostí:

parc. č.

4037/1, 4037/485, 4037/30, 4037/246, 4037/146, 4037/243, 4037/244, 4037/205 s objektem č. p. 2883, 4037/486, 4037/167, 4037/168, 4037/213, 4037/212, 4037/211, 4037/490, 4037/210, 4037/221, 4048/2, 4048/3, 4048/12, 4048/13, 4048/59, 4037/35, 4052/2, 4037/3, 4037/41, 4037/40, 4037/39, 4037/33, 4037/129, 4037/128, 4037/127, 4037/126, 4037/156 s objektem č. p. 2835, 4037/32, 4049/2, 4049/34, 4050/2, 4050/4 s objektem č. p. 2611, 140/7, 140/5 s objektem č. p. 2110, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128/1, 128/2,

129, 130, 131, 132, 133, 134/2, 135, 136, 137, 138, 145, 146/1, 146/2, 147/3, 147/4, 147/5, 143/1, 143/2, 144, 141, 142, vše v kat. území Horní Počernice

č. p.

2580, 2643, 2564-2570, 2571-2578, vše ul. Na Nové silnici

2739 – 2752, vše ul. Kludských

53 – 62, 2988, 64, 65, 68, vše ul. Na Staré silnici

69, 2785, 67, 66, vše ul. Cirkusová

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: w9qfskt, U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4

Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2, Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1

Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf, Ke Kablu 971/1, 102 00 Praha 102

PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3, Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5

Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji, Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 414

"Život ve městě, o. s.", Na Nové silnici 2568/9, 193 00 Praha 913

spolek Chvalská, Slatiňanská 934/11, 193 00 Praha 913

Dotčené orgány:

HZS hl. m. Prahy, IDDS: jm9aa6j, Sokolská 1595/62, 120 00 Praha 2

HS hl. m. Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqi2i, Rytířská 404/12, 110 00 Praha 1

Policie ČR – KŘ policie hl. m. Prahy, IDDS: rkiai5y, Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4

MHMP - odbor územního rozvoje, IDDS: 48ia97h, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

MHMP - Kancelář ředitele magistrátu - odd. krizového managementu, IDDS: 48ia97h, Nám. Franze Kafky 16/1, 110 00 Praha 1

MHMP - odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Úřad městské části Praha 20 - odbor životního prostředí a dopravy

MHMP - odbor památkové péče, IDDS: 48ia97h, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Ostatní:

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové 3

Co:

2x spis

OVÚR

evidence

IPR hl. m. Prahy – evidence PDU, p. Faktorová + příloha (po nabytí právní moci rozhodnutí)

Pozn.:

Na všechny odbor MHMP se doručuje na adresu:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IDDS: 48ia97h, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1